

**ODVJETNIK – HRVOJE ZDILAR**

10000 ZAGREB, IVANEČKA 31

TELEFON / TELEFAX : (01) 36.456.23, E-MAIL : HRVOJE.ZDILAR1@ZG.T-COM.HR

MOBIL : 091/53.009.50

Zagreb : 24.05.2022.

Posl. broj : **Sp-25/2017**

Spis : P-709

**OPĆINSKI SUD**

**NOVI ZAGREB**

Potrošač : **Nenad Rabljenović** iz Zagreba, Drmićeva 14,  
OIB 16623866816  
zastupan po Hrvoju Zdilar, odvjetniku iz Zagreba

**PODNEŠAK**

potrošača

---

Na podnesak stečajnog povjerenika od 22. svibnja 2022. godine potrošač se očituje kako slijedi:

Pozivom na odredbu članka 110. ZPP-a, potrošač moli i predlaže sudu da bez odgode, izvanročišnim rješenjem, novčano kazni stečajnog povjerenika jer navedenim podneskom vrijeđa potrošačevog punomoćnika bez da mu se za navedeno daje ikakvog povoda, riječima:

- „da su **njegovi, gospodina Zdilara, lažni navodi** dokaz je...”
- „**ako odvjetnik ima problema sa čitanjem dokumenta u prvitku neka se obrati nekome tko zna da mu to pročita, da mu objasni što tamo piše, da ne bruka odvjetničku struku**“.

Također, pozivom na odredbu članka 106. ZPP-a potrošač moli i predlaže sudu da upozori stečajnog povjerenika da podneske piše razumljivo budući da svaki od njih isti sadrže izniman broj pravopisnih i gramatičkih pogrešaka.

U odnosu na otvoreni račun potrošača, stečajni povjerenik navodi da je isti otvoren u HPB-u, („*origilal dokumenat a izdala ga je poslovne banka, HPB-a ZG*“) dok dostavlja izvadak s računa otvorenog kod Privredne banke Zagreb d.d.

pa je navedeni navod nejasan ili pak stečajni povjerenik nije dostavio podatke s tog drugog otvorenog računa.

Potrošač ustraje na navodima da stečajni povjerenik pogrešno, netočno i nepotpuno izvještava sud o stanju novčanih sredstava na računu potrošača.

Stečajni povjerenik u podnesku od 26. ožujka 2020. godine izvještuje sud da stanje stečajne mase na dan 31. prosinca 2019. godine iznosi 39.110,59 Kn.

Ukoliko bi se radilo o stanju na računu otvorenom za korist stečajnog potrošača, tada potrošač skreće pozornost sudu da je podneskom od 02. ožujka 2021. godine (dakle, prije više od godine dana) stečajni povjerenik izvijestio sud da stanje stečajne mase na dan 31. prosinca 2020. godine iznosi 48.130,03 Kn kao i da iz stečajne mase nije bilo isplata. Ostaje stoga nejasno gdje se nalazi razlika iznosa od 9.019,44 Kn.

U odnosu na specifikaciju stanja s računa potrošača kojeg stečajni povjerenik dostavlja podneskom od 22. svibnja 2022. godine, potrošač skreće pozornost na posljednju stavku „troškovi dva ročišta“ u iznosu od 6.000,00 Kn.

Odredbom članka 30. stavka 1. točke 4. Zakona o stečaju potrošača određeno je da sud u postupku stečaja potrošača određuje nagradu povjereniku i naknadu njegovih stvari troškova. Povjerenik niti je zatražio a onda sud niti mogao odobriti podizanje navedenog iznosa za „troškove dva ročišta“ (od kojih ročišta je u predmetu održano samo jedno, 13. listopada 2017. godine na kojem povjerenik nije bio a niti je mogao biti jer je tek ovosudnim rješenjem od 16. listopada 2017. godine imenovan stečajnim povjerenikom).

Dakle, nejasno je temeljem koje zakonske ovlasti je stečajni povjerenik, bez znanja i odobrenja suda, izvršio isplatu iznosa od 6.000,00 Kn na teret računa potrošača.

Potrošač ponovno ističe da stečajni povjerenik ignorira navode rješenja Županijskog suda u Rijeci, poslovni broj GŽ-207/2022-3 od 09. ožujka 2022. godine u odnosu na nepotpisano izvješće od 02. ožujka 2021. godine, kao i činjenicu što je u cijeloj 2021. godini podnio sudu jedno umjesto zakonom predviđenih četiri pisana izvješća o stanju potrošačeve imovine.

Pozivanje stečajnog povjerenika na odredbu članka 58. Zakona o stečaju potrošača (koji članak povjerenik citira u podnesku) također je pravno neosnovano.

Člankom 12. prijelaznih i završnih odredbi ZSP-a (NN 36/22, na snazi od 31. ožujka 2022. godine) određeno je da će se stečajni postupci koji su pokrenuti

prije stupanja na snagu tog novog Zakona dovršiti po odredbama ranijeg Zakona (NN 100/15 i 67/18), a samo iznimno po odredbama tog novog Zakona, i to u predmetima u kojima nije donesena pravomoćna odluka o razdoblju provjere ponašanja prema odredbama ranijeg Zakona (NN 100/15 i 67/18).

Nesporno je da je takvo rješenje u ovom predmetu doneseno kao i da je isto pravomoćno s danom 16. listopada 2019. godine, što ne spori niti stečajni povjerenik budući dokaz o pravomoćnosti rješenja dostavlja svojim podneskom od 04. svibnja 2022. godine.

U odnosu na navode stečajnog povjerenika da za vrijeme valjanosti Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima nije bio u obvezi vratiti pogrešno uplaćena sredstva na redovni račun potrošača, stečajni povjerenik dostavlja stanovitu e-mail prepisku koja ne dokazuje ništa jer se u e-mailu navodi prepiska osoba koje nisu sudionici ovog postupka a niti navodni stav Ministarstva pravosuđa iz tog e-maila čini izvor prava.

Potpuno je nesporno da se ovaj postupak vodi immanentno odredbama i Stečajnog zakona, prema tome, povjerenik je bio u obvezi pogrešno isplaćeni iznos potrošačevog poslodavca vratiti na redovni račun potrošača, a što nije učinio a niti je o zatraženome od strane potrošačevog poslodavca izvješćima upoznao sud.

Potrošač ostaje kod svih navoda iznesenih tijekom postupka, predlaže sudu razriješiti stečajnog povjerenika te imenovati drugu osobu koja će redovno, savjesno i zakonito voditi računa o pravima i obvezama potrošača.

Nenad Rabljenović, po: