

ODVJETNIK – HRVOJE ZDILAR

10000 ZAGREB, IVANEČKA 31

TELEFON / TELEFAX : (01) 36.456.23, E-MAIL : HRVOJE.ZDILAR1@ZG.T-COM.HR

MOBIL : 091/53.009.50

Zagreb : 16.05.2022.

Posl. broj : **Sp-25/2017**

Spis : P-709

OPĆINSKI SUD

NOVI ZAGREB

Potrošač : **Nenad Rabljenović** iz Zagreba, Drmićeva 14,
OIB 16623866816
zastupan po Hrvoju Zdilar, odvjetniku iz Zagreba

PODNEŠAK

potrošača

Na podnesak stečajnog povjerenika od 04. svibnja 2022. godine potrošač se očituje kako slijedi:

Stečajni povjerenik navodi da „*sudjelovanje gospodina odvjetnika Zdilara u ovom predmetu je pravno upitno, je je dvojbeno Moželi potrošač u stečaju dati punomoć odvjetniku, a to nije odobrio ni stečajni sud niti ga je angažirao u ovom predmetu, niti mu je punomoć dao povjerenik*“.

Ovakvi navodi stečajnog povjerenika u cijelosti su neosnovani. U postupku stečaja potrošača imanentno se primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku.

Donošenjem rješenja o otvaranju i zaključenju postupka stečaja potrošača te imenovanjem osobe stečajnog povjerenika, potrošač nije izgubio niti parničnu niti stranačku sposobnost da ga ne bi mogao zastupati punomoćnik.

Da su navodi stečajnog povjerenika pravno neosnovani tvrdi i činjenica što je Županijski sud u Rijeci svojim rješenjem GŽ-207/2022-3 od 09. ožujka 2022. godine odlučivao po žalbi potrošača. Da je taj sud (kao i prvostupanjski, putem

kojeg je žalba izjavljena) utvrdio da je žalba podnijeta od strane neovlaštene osobe, istu bi odbacio kao podnesenu od neovlaštene osobe.

Nadalje, povjerenik nije postupio po obveznoj pravnoj uputi u pogledu ostvarene bitne procesne povrede iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, u svezi s člankom 10. Stečajnog zakona te članka 23. Zakona o stečaju potrošača, obrazloženog u točki 8. gore navedenog rješenja drugostupanjskog suda.

Stečajni povjerenik u prilogu podneska dostavlja stanoviti izračun iz kojeg nije moguće utvrditi na koga se isti odnosi a predstavlja zbroj iznosa od 39.110,59 Kn.

Ukoliko bi se radilo o stanju na računu otvorenom za korist stečajnog potrošača, tada potrošač skreće pozornost sudu da je podneskom od 02. ožujka 2021. godine (dakle, prije više od godine dana) povjerenik izvijestio sud da stanje stečajne mase na dan 31. prosinca 2020. godine iznosi 48.130,03 Kn te da iz stečajne mase nije bilo isplata. Ostaje stoga nejasno gdje se nalazi razlika iznosa od 9.019,44 Kn.

Dakle, svim ovakvim postupanjima razvidno je da povjerenik ne obavlja uredno svoju zadaću koju mu je povjerio sud i ne opravdava zatraženu nagradu te potrošač ustraje na njegovom razrješenju i imenovanju druge osobe.

Nenad Rabljenović, po: