



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

PRIMLJENO

21. 12. 2017

POSREDOVANJE U RJEŠENJU

42 PŽ-7410/2017-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom GEOISKOP j.d.o.o., OIB 56964848272, Rubeši 87/A, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovnih broj St-499/2017-6 od 24. studenoga 2017., u sjednici vijeća održanoj 12. prosinca 2017.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovnih broj St-499/2017-6 od 24. studenoga 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovnih broj St-499/2017-6 od 24. studenog 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Geoiskop j.d.o.o., Kastav (točka I. i II. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Slaven Gavrić iz Rijeke (točka III. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka IV. izreke) te je određeno da će se nakon pravomoćnosti toga rješenja dužnik brisati iz sudske registra (točka V. izreke).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik u kojoj u bitnom navodi da nikada nije obaviješten o pokretanju predmetnog postupka, da je tek naknadno saznao da je pobijano rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda. Uz navedeno smatra da nisu bili ispunjeni uvjeti za provedbu skraćenog stečajnog postupka. Predložio je ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, i 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst), 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 – dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga i pazeci po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9, 11, 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pri donošenju pobijanog rješenja nisu počinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz obrazloženja proizlazi da je pobijano rješenje doneseno temeljem odredbi čl. 431. st. 1. i 2. SZ-a, zbog toga što nakon poziva dužniku i poziva vjerovnicima u oglasu objavljenom na e-Oglasnoj ploči suda sukladno odredbi čl. 430. SZ-a osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje dužnika nisu u propisanom roku od 15 dana dostavile sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obaveza, a ni vjerovnici nisu u propisanom roku od 45 dana predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Predmetni postupak provodi se sukladno odredbama čl. 428. do 431. SZ-a.

Sukladno odredbi čl. 431. st. 1. i 2. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obaveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predviđenih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predumi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje te će u tom slučaju sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Iz spisa proizlazi da član uprave ili osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije u zakonskom roku od 15 dana podnijela popis imovine dužnika.

Iz spisa proizlazi da nijedan vjerovnik, pa tako ni žalitelj, nije u zakonskom roku od 45 dana podnio prijedlog za otvaranje stečajnog ni predumi sredstva za pokriće troškova.

Žalitelj ne osporava te odlučne činjenice navedene u obrazloženju pobijanog rješenja na temelju kojih se, u skladu s odredbama čl. 431. st. 1. SZ-a, smatra da je pravna osoba nesposobna za plaćanje, a u žalbi navedeni razlozi su irelevantni glede konkretnog postupka pokrenutog na temelju odredbe čl. 429. SZ-a.

S tim u vezi ukazuje se da je odredbama čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako SZ-om nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

To znači da i onda kada SZ za pojedine sudionike stečajnog postupka propisuje posebnu (osobnu) dostavu, kao što je to slučaj sa dostavom rješenja o otvaranju stečajnog postupka iz čl. 131. st. 1. SZ-a, a koji se primjenjuje i na dostavu pobijanog rješenja, takva posebna dostava obavlja se isključivo sa svrhom obavješćavanja sudionika toga postupka i ne smatra se dokazom o izvršenju dostavi. Dakle, prema odredbi čl. 12. st. 2. SZ-a, dokazom o obavljenoj dostavi smatra se (samo) objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, neovisno o tome, je li pritom, sukladno Zakonu, propisana i posebna dostava pojedinim sudionicima. Osim toga, suprotno žaliteljevim tvrdnjama, iz sadržaja sudske spisa proizlazi da mu je sud upravo sa svrhom notifikacije dostavio pobijano rješenje jer iz dostavnice (uz list 9. spisa) proizlazi da ga je dužnik zaprimio 29. studenog 2017.

Stoga je prvostupanjski sud pravilno, sukladno odredbi čl. 431. st. 2. SZ-a, po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Stoga je, primjenom odredbe čl. 380. točka 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno pobijano rješenje.

Zagreb, 12. prosinca 2017.

Predsjednik vijeća
Kristina Saganić, v. r.

Za točnost
Branke Curman
Branke Curman – ovlašteni službenik



Uzbr. na 42 PŽ-7410/2017-2