

St-238/2021

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Vjerovnici- radnici: Buinac Milomir, OIB: 64367037024, Majur 10344, Žrtava Domovinskog rata 15 i dr.

Dužnik: ISTO GRUPA d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6 OIB: 78858201330

Ž A L B A

Protiv rješenja naslovnog suda St-238/2021 od 27. travnja 2021. godine ovdje vjerovnici- radnici podnose žalbu zbog:

- 1) zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka**
- 2) zbog pogrešne primjene materijalnog prava**

1) Sud je pobijanim rješenjem odbacio prijedlog predlagatalja radi otvaranja stečajnog postupka uz obrazloženje kako je uvidom u predmet St-135/19 naslovnog suda utvrđeno kako je u navedenom predmetu podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, slijedom čega da nije dopušteno pokretanje stečajnog postupka do završetka predstečajnog postupka.

Radnici- vjerovnici ističu kako sud za ovakav zaključak ne daje jasne i nedvosmislene razloge slijedom čega je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka. Sud također nije primijenio odredbe čl. 213. u vezi s čl. 12. ZPP-a te s čl.10. SZ-a. Sud je pogrešno primijenio pravo, a odluka suda odstupa od postojeće sudske prakse u konkretnim predmetima u kojima je stranka upravo Dužnik ISTO GRUPA d.d., kao i postojeće sudske prakse i postupanja naslovnog suda u slučaju kada je podneseno više prijedloga za stečaj i predstečaj, kao i od prakse drugih sudova u istovrsnim slučajevima.

Tako je naslovni sud u predmetu St-135/2019 na koji se sam poziva, kada je Dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nakon što je bio u tijeku sudski postupak po prijedlogu radi otvaranja stečajnog postupka utvrdio prekid postupka rješenjem St-135/2019 od 16. svibnja 2019. godine.

Dokaz: prilog rješenje suda St- 135/2019 od 16.05.2019. godine

Prema tome, kako su odredbe čl. 15. st. 2 i 3. istovjetne u smislu da nije dopušteno pokretanje stečajnog postupka dok traje predstečajni postupak, odnosno da nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka

dok traje stečajni postupak, to se ukazuje da nije poštivano temeljno načelo o ujednačenosti postupanja suda u istovrsnoj pravnoj stvari, a takvim postupanjem su stranke stavljene u nejednak položaj.

Osim toga, naslovnom sudu je poznato da je u predmetu VTSRH PŽ-4510/2020 od 18.02.2021. viši sud ukazao da se treba ispitati zlouporaba prava u postupanjima povezanog društva koja zastupa/zastupala je ista osoba kao i ovdje Dužnika (Industrogradnja d.d., ISTO d.d. u stečaju- svi pravni sljednici nekadašnjeg društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d.) str. 6. odjeljak 4.: „Upravo zbog navedenog, ovaj sud sukladno odredbi čl. 10. st. 5. Zakona o parničnom postupku sumnja u to da su tužitelj i njegov punomoćnik kao osobe koje sudjeluju u postupku teže zloupotrijebile prava stoga ovim putem nalaže prvostupanjskom sudu je li takva zlouporaba počinjena te da o tome prema čl. 10. st. 6. istog zakona obavijesti ovaj sud.”, pa stoga je sud trebao prilikom razmatranja ovog prijedloga trebao postupati uzimajući u obzir sve okolnosti.

Jasno je da ovdje Dužnik u predmetu St-135/19 sada tvrdi da postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje i traži provođenje predstečajnog postupka ne bi li ponovno namirio tražbine vjerovnika dionicima kada mu je odbačen prijedlog za provođenje identičnog takvog postupka nad društvom Industrogradnja d.d. (predmet St-212/2018), dok je u postupku koji je prethodio St- 202/2019 tvrdio da je izuzetno financijski stabilan i ima milijunsku imovinu ne bi li izbjegao stečaj.

Na to su ovdje radnici- vjerovnici upozorili sud u naslovnom predmetu St-135/2019, a i u brojnim sudskim postupcima u kojim ista osoba direktor svih navedenih društava **koristi predstečajne i stečajne postupke (kroz neosnovana osporavanja) da bi izbjegao ono osnovno što je cilj svih tih postupaka, a to je namirenje vjerovnika.**

Pravni sustav i uloga sudova jest da osiguraju jedinstvenu primjenu prava i da se omogući namirenje vjerovnika, a postupci predstečajne nagodbe i stečaja nisu predviđeni da bi omogućavali takve postupke koji nemaju za cilj pošteno namirenje vjerovnika već izbjegavanje obveza određenih vjerovnika.

*Dokaz: uvid u spis naslovnog suda St-135/2019
podnesak radnika vjerovnika u predmetu St-135/2019
uvid u spis St-212/2018*

2) Sud je pogrešno primijenio odredbu čl. 15. st.2. SZ-a, jer nije bilo uvjeta za odbačaj prijedloga već je u skladu s odredbom članka 213. ZPP-a u vezi s čl. 12.ZPP, na temelju čl. 10. SZ-a trebao ovaj postupak prekinuti. Tako i sudska praksa koja se dostavlja.

*Dokaz: sudska praksa TS u Rijeci St-240/2021
sudska praksa TS u Varaždinu St-275/2019
sudska praksa TS u Osijeku SS u Slavonskom Brodu St- 432/2019*

3) Zakoni se ne pišu da bi se zloupotrebљavalo pravo, i postupci predstečajne nagodbe nisu propisani da bi Dužnik svaki put kada bi vjerovnici došli u poziciju da naplate svoju tražbinu izvršio statusnu promjenu i/ili predložio provođenje predstečajne nagodbe.

Uloga suda je da spriječi takva nedopuštena raspolaganja stranaka i postupanja suprotno temeljnim načelima pravnog poretka.

Dakle, sada kada je Dužniku došla na naplatu tražbina od cca 400.000,00 kn (prema potvrdi FINA-e koju sam prilaže) Dužnik navodi kako mu prijeti nesposobnost za plaćanje, a kada se vodio postupak pred naslovnim sudom St-202/2019 radi otvaranja stečajnog postupka Dužnik je naveo kako je izuzetno financijski stabilan kako ima ogromnu imovinu i kako cijela Grupacija nema problema sa plaćanjem i ima redovne prihode od 20.000.000,00 kn.

Kada dođe na naplatu bilo koja tražbina koja nije na neki način povezana s društvima sljednicima Industrogradnja Grupa d.d. ili povezanim društvima ili osobom Josipa Galinca tada Dužnik više ne može podmirivati svoje tražbine, već ih jedino može podmiriti u postupku predstečajne nagodbe (ne stečaja) dionicama.

*Dokaz: uvid u spis naslovnog suda St-202/2019
nalaz i mišljenje financijskog vještaka iz predmeta St-202/2019 dostavlja se
uvid u mrežne stranice – javna objava od 28.01.2020. godine
uvid u presudu PŽ-4510/2020 VTSRH prileži spisu*

Sada odjednom kada je gospodin Josip Galinec uvidio da mu predstečajna nagodba nad društvom Industrogradnja d.d. nije uspjela (jer je pokušaj bio nezakonit), pokušava isto to napraviti s drugim društvom ISTO GRUPA d.d.

Prema tome, cilj predstečajnog postupka nije zaobilaženje propisa, pokušaj izbjegavanja namirenja vjerovnika, a to nije niti cilj pravnog sustava Republike Hrvatske. Također, cilj pravnog sustava jest da postoji ujednačena sudska praksa u istovrsnim pravnim predmetima jer je pravna sigurnost temelj vladavine prava, osnovno ustavnopravno i konvencijsko načelo.

Slijedom svega navedenog sud je trebao prekinuti ovaj postupak do pravomoćnog okončanja sudskog postupka St-135/2019 naslovnog suda, kako vjerovnici ne bi bili stavljeni u nejednak položaj u odnosu na Dužnika u istovrsnoj situaciji, kao i u odnosu na druge stranke u drugim sudskim postupcima u istovrsnim pravnim situacijama. Predlaže se usvojiti žalbu i preinačiti, podredno ukinuti pobijano rješenje.

U Zagrebu, 6. svibnja 2021.

MILOMIR BUINAC i dr.