



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

Povrv-727/2025-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Maji Hilje, u pravnoj stvari tužitelja SCANIA HRVATSKA d.o.o, Zagreb, Karlovačka cesta 96, OIB: 59497733318, kojeg zastupa punomoćnik Goran Božić, odvjetnik u Zagrebu, Ulica baruna Trenka 5, protiv tuženika AUTOPRIJEVOZ PERO FRANJIĆ d.o.o., Zagreb, Komolačka ulica 7A, OIB: 97205998947, radi isplate, nakon održane javne glavne rasprave zaključene 1. lipnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja, s danom objave 16. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj UPP/OS-Ovrv-1133/2024 od 9. listopada 2024. koje je donio javni bilježnik Ljubica Čaklović iz Zagreba u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 7.621,11 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od EUR 1.997,76 od 13. lipnja 2024. do isplate,
- na iznos od EUR 1.168,18 od 20. lipnja 2024. pa do isplate,
- na iznos od EUR 531,67 od 22. lipnja 2024. do isplate,
- na iznos od EUR 1.114,36 od 11. srpnja 2024. do isplate,
- na iznos od EUR 760,56 od 26. srpnja 2024. do isplate,
- na iznos od EUR 1.708,58 od 2. rujna 2024. do isplate,
- na iznos od EUR 340,00 od 4. rujna 2024. do isplate,

po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i u dijelu u kojem je naloženo tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 298,94 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 9. listopada 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 8 (osam) dana.

r i j e š i o j e

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj UPP/OS-Ovrv-1133/2024 od 9. listopada 2024. koje je donio javni bilježnik Ljubica Čaklović iz Zagreba u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 893,48 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 96,68 EUR od 12. lipnja 2024. do isplate
- na iznos od 340,00 EUR od 13. lipnja 2024. do isplate
- na iznos od 73,08 EUR od 21. lipnja 2024. do isplate
- na iznos od 114,36 EUR od 22. lipnja 2024. do isplate
- na iznos od 225,38 EUR od 12. srpnja 2024. do isplate
- na iznos od 43,98 EUR od 30. kolovoza 2024. do isplate,

te se utvrđuje da je u tom dijelu tužba povučena.

II. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 1.125,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 16. lipnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

III. Odbija se, kao neosnovan, zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 187,50 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 16. lipnja 2026. do isplate.

Obrazloženje

1. Postupak u ovoj pravnoj stvari započeo je 10. rujna 2024. podnošenjem javnom bilježniku Ljubici Čaklović iz Zagreba prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave (izvatka otvorenih stavki – list 26. spisa). Na temelju navedenog, javni bilježnik je 9. listopada 2024. donio rješenje o ovrsi pod brojem UPP/OS-Ovrv-1133/2024 kojim je naloženo tuženiku (tada ovršeniku) da namiri tražbinu tužitelja (tada ovrhovoditelja) u iznosu od 8.514,59 EUR sa zateznim kamatama tekućim na pojedinačne iznose računa od pada tuženika u zakašnjenje u odnosu na svaki pojedini račun pa do isplate, kao i da mu naknadi nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 298,94 EUR sa zateznim kamatama tekućim od donošenja rješenja o ovrsi do isplate. Zatezne kamate tužitelj potražuje po stopi određenoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23. – dalje: ZOO) koja se primjenjuje na odnose proizašle iz trgovačkog ugovora.

2. Nakon što je tuženik protiv citiranog rješenja o ovrsi podnio prigovor kojim je u cijelosti osporio tražbinu tužitelja, ovaj je sud rješenjem pod brojem Povrv-727/2025-3 od 27. kolovoza 2025. navedeno rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha te je u tom dijelu ukinuo provedene radnje, a postupak je, nakon pravomoćnosti navedenog rješenja, nastavljan kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

3. Tužitelj u prijedlogu za ovrhu, koji se sada smatra tužbom, navodi da prema tuženiku ima dospjelo, nepodmireno potraživanje u iznosu od 8.514,59 EUR.

4. Tuženik u prigovoru protiv rješenja o ovrsi, koji se sada smatra odgovorom na tužbu, osporava utuženo potraživanje navodeći da su sve tražbine podmirene.

5. Očitujući se na navode tuženika, tužitelj je u daljnjem tijeku postupka nastavljenog po pravilima parničnog postupka pojasnio osnov i visinu utužene tražbine navodeći da je postupak pokrenut radi nepodmirenog potraživanja po računima koji su specificirani u IOS-u na listu 26. spisa, da je tuženik podmirio dio predmetnog potraživanja po računima 822918, 861561, 823626 i 824516 (ukupno 439,12 EUR) od 27. svibnja 2024. do 14. kolovoza 2025., dakle prije pokretanja ovog postupka, dok je kasnije tijekom postupka podmirio dio potraživanja po računu broj 823125 (iznos od 114,36 EUR) i iznos od 340,00 EUR u odnosu na koji je naznačio da plaćanje vrši po računu 868-2024, a kako se niti jedan od otvorenih računa ne vodi pod tom šifrom i kako se tuženik na traženje tužitelja nije očitovao koje potraživanje podmiruje tom uplatom, tužitelj je istom zatvorio dio glavnice najstarijeg potraživanja po računu broj 822961. Tužitelj je pojasnio da se račun broj 822961 odnosi naknadu zamjenskih dijelova i radova na vozilu (list 83.-84. spisa), računi broj 823799 i 823587 na radove na vozilu (list 92.-95. spisa), a račun broj 824680 (list 101. spisa) na dospjele, neplaćene mjesečne rate temeljem Ugovora o održavanju vozila od 27. rujna 2023. (list 73.-77. spisa). Tužitelj je uz ovaj podnesak priložio i račune broj 823111 (list 88. spisa), 824542 (list 96.-97. spisa) i 823125 (list 102. spisa).

6. Konačno određenim tužbenim zahtjevom (list 132.-133. spisa) tužitelj potražuje isplatu iznosa od 7.621,11 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku: na iznos od EUR 1.997,76 od 13. lipnja 2024. do isplate, na iznos od EUR 1.168,18 od 20. lipnja 2024. pa do isplate, na iznos od EUR 531,67 od 22. lipnja 2024. do isplate, na iznos od EUR 1.114,36 od 11. srpnja 2024. do isplate, na iznos od EUR 760,56 od 26. srpnja 2024. do isplate, na iznos od EUR 1.708,58 od 2. rujna 2024. do isplate i na iznos od EUR 340,00 od 4. rujna 2024. do isplate.

7. Tuženik osim navoda istaknutih u odgovoru na tužbu, u daljnjem tijeku postupka nije isticao druge navode niti je predlagao izvođenje dokaza iako mu je za to bila dana mogućnost u smislu odredbe čl. 5. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - odluka USRH, 84/08, 123/08., 57/11., 25/13., 28/13., 89/14. - odluka USRH i 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25. – dalje: ZPP). Pasivnost tuženika ogleda se i u njegovom nedolasku na ročišta na koja je bio uredno pozvan u skladu s čl. 133. st. 5. i 6. ZPP.

8. Obzirom da procesna dispozicija tužitelja smanjenjem tužbenog zahtjeva po svom procesno-pravnom karakteru predstavlja djelomično povlačenje tužbe, a kojem povlačenju se tuženik nije protivio u roku od 15 dana od primitka podneska tužitelja od 22. travnja 2024. (navedeni je podnesak zaprimio 20. svibnja 2026. – iza lista 134. spisa), odlučeno je primjenom odredbe čl. 193. st. 2. kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

9. Sud je tijekom postupka izvršio uvid te je pročitao dokumentaciju u spisu, a ostale predložene dokaze tužitelja nije izvodio jer je ocijenio da to nije svrsishodno niti ekonomično za donošenje odluke. Naime, uzimajući u obzir činjenično stanje utvrđeno temeljem sadržaja isprava u spisu, daljnjim bi se izvođenjem dokaza postupak samo dodatno odugovlačio i stvarali bi se nepotrebni troškovi, dok bi ishod spora bio isti.

10. Ocjenom provedenih dokaza u skladu s odredbom čl. 8. ZPP, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je tužbeni zahtjev ocijenio osnovanim.

11. Naime, predmet spora predstavlja zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 17.621,11 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na pojedinačne iznose računa od pada tuženika u zakašnjenje do isplate po svakom pojedinom računu.

12. Među strankama su, s obzirom na navode iz odgovora na tužbu (da su sve tražbine podmirene), sporni i osnov i visina tužbenog zahtjeva.

13. Tuženik, iako je na njemu teret dokazivanja ovih tvrdnji u smislu odredbe čl. 219. ZPP, ničim nije dokazao da su sve tražbine koje su predmet ovog spora podmirene. Naime, iz tuženikovih navoda ne proizlazi da je sporno postojanje poslovnog odnosa stranaka na temelju kojeg su mu od strane tužitelja izdani sporni računi. Jasno je iz navoda tužitelja da je dio utuženog potraživanja prestao ispunjenjem prije pokretanja ovog spora (radi se o iznosu od 439,12 EUR od ukupno utuženog iznosa od 8.514,59 EUR). Iz navoda tužitelja, koje tuženik nije osporio, također proizlazi da je tuženik tijekom postupka izvršio dodatno plaćanje iznosa od 114,36 EUR po računu broj 823125 i iznosa od 340,00 EUR u odnosu na koje plaćanje se pozvao na broj računa koji mu tužitelj nije izdao pa je tužitelj, u nedostatku obrazloženja tuženika, tom uplatom, sukladno čl. 171. st. 4. ZOO, izvršio uračunavanje i zatvorio dio glavnice najstarijeg potraživanja (po računu broj 822961). Djelomičnim plaćanjem računa broj 823125 i 822961 tuženik je priznao potraživanje po tim računima u odnosu na uplaćene iznose (čl. 240. st. 2. ZOO).

14. Sud je na prijedlog tužitelja zatražio očitovanje Ministarstva financija, Porezne uprave, o tome je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza po računima broj 822961 i 824542 (list 119.-120. spisa) te je pozvao tuženika rješenjem od 9. siječnja 2026. (list 116.-118. spisa), koje mu je dostavljeno 19. siječnja 2026. (iza lista 118. spisa) da u roku od 15 (petnaest) dana dostavi isprave na temelju kojih se može utvrditi je li koristio pravo na odbitak pretporeza po računima broj 823111, 823125, 823587, 823799 i 824680, uz upozorenje da će se u protivnom smatrati da je koristio pravo na odbitak pretporeza po navedenim računima.

15. Iz dopisa Ministarstva financija, Porezne uprave, Klasa: 410-19/26-02/2, Urbroj: 513-07-01-03-26-01 od 23. veljače 2026. (list 123. spisa) proizlazi da je tuženik iskoristio pravo na odbitak pretporeza po računima broj 822961 i 824542.

16. Time se, u skladu s odredbom čl. 221.b ZPP, smatra da tražbina po tim računima postoji jer tuženik tijekom postupka ničim nije dokazao suprotno.

17. Budući da tuženik u roku od 15 dana po pozivu suda nije dostavio isprave na temelju kojih se može utvrditi je li koristio pravo na odbitak pretporeza po računima broj 823111, 823125, 823587, 823799 i 824680, smatra se da i u odnosu na te račune tražbina postoji (čl. 221.b st. 1., u vezi čl. 221.b. st. 4. ZPP).

18. Obzirom da iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi osnovanost tužiteljevog potraživanja, sud je primjenom odredbe čl. 9. ZOO obvezao tuženika na isplatu utuženog iznosa sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od pada tuženika u zakašnjenje do isplate u odnosu na svaki pojedini račun po stopi koja se primjenjuje na odnose proizašle iz trgovačkog ugovora (čl. 29. st. 1. i 2. ZOO).

19. Slijedom navedenog, odlučeno je primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP u izreci presude.

20. Tužitelj je, u odnosu na konačno određen tužbeni zahtjev u cijelosti uspio u sporu pa mu je u tom dijelu tuženik dužan nadoknaditi troškove postupka (čl. 154. st. 1. ZPP). U odnosu na povučeni dio tužbe za iznos od 439,12 EUR tužitelju ne pripada pravo na naknadu troškova jer je u tom dijelu tužba povučena iz razloga što je tuženik prije utuženja podmirio navedeni novčani iznos pa je samim time nedvojbeno da je tužitelj neosnovano za taj iznos pokrenuo postupak. Međutim, u odnosu na plaćeni iznos od 454,36 EUR tužitelju pripada pravo na naknadu troškova jer se radi o iznosu koji je plaćen nakon utuženja, a tužitelj je odmah nakon plaćanja povukao tužbu za isti (čl. 158. ZPP).

21. Tužitelju su priznati troškovi sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 200,00 EUR prema Tbr. 11. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23. – dalje: Tarifa) i troškovi javnobilježničke nagrade u iznosu od 39,15 EUR prema čl. 5. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" br. 9/21., 18/22., 154/22.), što uvećano za PDV (Tbr. 46. Tarife, čl. 9. Pravilnika), iznosi 298,94 EUR (izreka presude).

22. Odluka o zakonskim zateznim kamatama tekućim na dosuđene troškove ovršnog postupka temelji se na odredbama čl. 30. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16.-odluka USRH, 73/17., 131/20., 114/22.) i čl. 29. st. 2. ZOO.

23. Tužitelju su, nadalje, priznati troškovi sastava podneska od 24. rujna 2025. u iznosu od 200,00 EUR prema Tbr. 8. toč. 1. Tarife, troškovi sastava podneska od 22. travnja 2026. u iznosu od 100,00 EUR prema Tbr. 8. toč. 3. Tarife i troškovi zastupanja na ročištima 9. siječnja 2026., 10. travnja 2026. i 1. lipnja 2026. u iznosima od po 200,00 EUR za svako ročište prema Tbr. 9. toč. 1. Tarife, što uvećano za PDV prema Tbr. 46. Tarife i ukupno iznosi 1.125,00 EUR.

24. Nisu mu priznati troškovi sastava podneska od 22. travnja 2026. preko iznosa od 100,00 EUR jer se ne radi o podnesku za koji je predviđena nagrada u Tbr. 8. toč. 1. Tarife, nego o ostalim obrazloženim podnescima iz Tbr. 8. toč. 3. Tarife. Nisu mu priznati niti troškovi sudskih pristojbi jer u tom dijelu zahtjev tužitelja nije određen s obzirom na visinu u skladu s čl. 164. st. 2. ZPP. I končano, nisu mu priznati troškovi pristupa ročištu za objavu presude jer mu isti niti nisu nastali (čl. 151. st. 1. ZPP).

25. Odluka o zakonskim zateznim kamatama tekućim na dosuđene troškove postupka temelji se na odredbama čl. 151. st. 3. ZPP i čl. 29. st. 2. ZPP.

26. Obzirom na izloženo, riješeno je kao pod točkama II. i III. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu 16. lipnja 2025.

SUDAC
Maja Hilje

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 15 (petnaest) dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena, odnosno od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno od dostave presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje). Žalba se podnosi putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-30889-80f81**

Kontrolni broj: **051b2-d7e95-bf7e5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MAJA HILJE, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.