



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Pazin, Dršćevka 1

10 St-416/2018-24

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnom sucu Ivanu Dujiću, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza KAŠTEL VELI JOŽE d.o.o. u stečaju Rijeka, Mosorska 9, OIB 26519728095, 19. ožujka 2019.

riješio je

Ukida se odluka skupštine vjerovnika Stečajne mase iza KAŠTEL VELI JOŽE d.o.o. u stečaju Rijeka, Mosorska 9, OIB 26519728095, od 18. ožujka 2019. koja glasi:

"Stečajnom upravitelju se nalaže izrada stečajnog plana, prema prijedlogu koji će vjerovnik Gurban Naghiyev sudu i stečajnom upravitelju dostaviti u roku od 15 dana."

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda posl. br. St-154/2018-4 od 30. srpnja 2018. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom KAŠTEL VELI JOŽE d. o. o. Buzet, Opatija 20, OIB 58165108725, za stečajnog upravitelja imenuje se Mladen Novaković iz Pule, zaključen je skraćeni stečajni postupak.

Predlagatelj Gurban Naghiyev je 21. prosinca 2018. predložio nastavak postupka u odnosu na stečajnu masu dužnika KAŠTEL VELI JOŽE d.o.o. Buzet, jer da društvo ima u vlasništvu nekretnine.

Rješenjem ovog suda posl. br. St-416/2018-11 od 15. siječnja 2019. određen je nastavak stečajnog postupka u odnosu na stečajnu masu iza dužnika, naloženo je sudskom registru da izvrši upis stečajne mase, pozvani su vjerovnici da prijave tražbine, zakazano je ispitno i izvještajno ročište.

Na izvještajnom ročištu održanom 18. ožujka 2019. vjerovnik Gurban Naghiyev je naveo da predlaže da stečajni upravitelj izradi stečajni plan, detalje kojega prijedloga stečajnog plana će vjerovnik u kratkom roku pisano dostaviti sudu i stečajnom upravitelju. Opravdanje za donošenje i usvajanje stečajnog plana je to da imovina stečajnog dužnika uvelike nadmašuje vrijednost utvrđenih tražbina kako u bitnome postoji samo jedan vjerovnik stečajnog dužnika koji je ujedno i osnivač tog društva pa je potpuno jasan njegov pravni interes da se ovaj stečajni

postupak dovrši usvajanjem stečajnog plana, a ne likvidacijom dužnika i rasprodajom njegove imovine putem elektronske dražbe. U tom smislu član skupštine skreće pažnju na odredbe čl. 304. Stečajnog zakona jer to je jedina norma koja predstavlja vremensko ograničenje za predlaganje stečajnog plana, a njom je potpuno jasno propisano kako se prijedlog može dati do održavanja završnog ročišta, koje u ovom predmetu još uvijek nije održano pa egzistiraju svi razlozi i procesni uvjeti da se predmetni postupak nastavi u smjeru usvajanja stečajnog plana, a što je uostalom jedino logičko i ekonomski prihvatljivo rješenje glede načina dovršetka ovog postupka.

Stečajni upravitelj Sanjin Dinko Dorčić je naveo da se u konkretnom slučaju radi o stečajnom postupku nad stečajnom masom iza stečajnog dužnika koji je brisan iz sudskog registra, dakle ne radi se o redovnom stečajnom postupku. Nije moguće izraditi stečajni plan za nepostojeću pravnu osobu.

Nakon toga je skupština vjerovnika (odnosno jedini nazočni vjerovnik Gurban Naghiyev) jednoglasno donijela sljedeće odluke:

- stečajnom upravitelju se nalaže izrada stečajnog plana, prema prijedlogu koji će vjerovnik Gurban Naghiyev sudu i stečajnom upravitelju dostaviti u roku od 15 dana.
- umjesto stečajnog upravitelja Sanjina Dinka Dorčića iz Rijeke stečajnim upraviteljem se imenuje Bogdan Veselinović iz Rijeke, Marijana Stepčića 34, OIB 56077684422.

Po ocjeni ovog suda u ovom postupku se više ne može donijeti ni potvrditi stečajni plan.

Naime, kako je prethodno obrazloženo, nad dužnikom je otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak te je nakon toga dužnik brisan iz sudskog registra.

Kod otvaranja i zaključenja skraćenog stečajnog postupka se, sukladno čl. 431. st. 2. Stečajnog zakona (dalje: SZ), na odgovarajući način primjenjuju odredbe članaka 132. i 133. te članaka 286. - 292. tog Zakona.

Dakle, kod otvaranja i zaključenja skraćenog stečajnog postupka, SZ ne upućuje na primjenu odredbi o stečajnom planu (čl. 303 – 355. SZ-a).

Odredbom čl. 133. SZ-a (na primjenu koje kod otvaranja i zaključenja skraćenog stečajnog postupka upućuje čl. 431. st. 2. SZ-a) propisano je da nakon zaključenja stečajnoga postupka stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnoga postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka (st. 1.). Ako se stečajni postupak nastavlja zbog pronađene imovine koja ulazi u stečajnu masu (kada se ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a) sud rješenjem o nastavljanju postupka zakazuje ispitno izvještajno ročište te se na odgovarajući način primjenjuju odredbe članaka 229. - 234. te članaka 247. -285. SZ-a (st. 5. i 6.).

Dakle, ni odredba čl. 133. SZ-a ne upućuje na primjenu odredbi o stečajnom planu (čl. 303 – 355. SZ-a).

Stoga ovaj sud zaključuje da se na konkretni slučaj (kada je otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak, dužnik brisan iz sudskog registra, a zatim nastavljen stečajni postupak nad stečajnom masom) ne primjenjuju odredbe SZ-a o stečajnom planu.

To je i logično, budući da se ne može donijeti/potvrditi ni sanacijski ni likvidacijski stečajni plan nad društvom koje je već brisano iz sudskog registra (stečajni postupak se sada provodi nad stečajnom masom, a ne nad dužnikom) te dužnik ne može ponovno steći pravo slobodnoga raspolaganja stečajnom masom nakon zaključenja stečajnoga postupka (kako to propisuje čl. 345. st. 1. SZ-a).

Stoga bi sud morao odbaciti stečajni plan (čl. 317. st. 1. SZ-a) odnosno isti ne bi mogao potvrditi (čl. 334. st. 1. SZ-a).

Imajući u vidu prethodno navedeno, odluka skupštine vjerovnika kojom se stečajnom upravitelju nalaže izrada stečajnog plana je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika

(čl. 108. st. 1. SZ-a), jer bi postupak izrade stečajnog plana predstavljao nepotrebn trošak i odugovlačenje postupka (i namirenja vjerovnika), budući da bi sud, s obzirom na sve prethodno obrazloženo, morao odbaciti stečajni plan (čl. 317. st. 1. SZ-a) odnosno isti ne bi mogao potvrditi (čl. 334. st. 1. SZ-a).

Stoga je, temeljem čl. 108. SZ-a, sud po službenoj dužnosti odlučio kao u izreci.

U Pazinu, 19. ožujka 2019.

Stečajni sudac:

Ivan Dujić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam dana od dana dostave, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- e-oglasna ploča (8 dana)
- stečajnom upravitelju Bogdanu Veselinoviću iz Rijeke, Marijana Stepčića 34
- Gurban Naghiyev po pun. Frani Dobroviću, odvj. u Rijeci

Broj zapisa: **1787c-9887c**

Kontrolni broj: **06ba2-29a6c-9c238**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN DUJIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.