

VALIDUS d.d. „u stečaju“
Anina 2
Varaždin

Trgovački sud
Braće Radića 2
42000 Varaždin
St 25/12

PODNEŠAK

Dopisom suda od 8. siječnja 2024. primljenim 22. siječnja 2024. pozvan sam da, u roku od 8 dana sudu dostavim očitovanje na navode podneska Županijskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj St-25/2012-969 zaprimljenog kod suda 5. prosinca 2023.

Uvidom u dostavljeni podnesak utvrđeno je kako se isti odnosi na dostavu priloženog podneska Porezne uprave od 30. studenog 2023., te se na isti očitujem kako slijedi:

1. Nesporno je da je u ovom stečajnom postupku RH, prijavila svoju tražbinu, kako je navedeno u podnesku Porezne uprave, te da je ista u većem dijelu priznata, dok su djelomično osporene kamate i dio tražbina 1. višeg isplatnog reda, o čemu još nije konačno riješeno.
2. Iako se, po svemu sudeći radi, barem dijelu, o istoj tražbini, jer se obje odnose na iste vrste poreza i drugih davanja, i u istom periodu, ipak se ne radi o potpuno istim iznosima tražbine, pa ni kada se radi o prijavljenim glavnica u odnosu na glavicu koja se traži iz predmeta razlučnog prava.
3. S druge strane, Porezna uprava je u kaznenom postupku podnijela imovinsko pravni zahtjev temeljen na istoj pravnoj osnovi temeljem kojeg je upisala i založno/razlučno pravo na nekretnini.
4. Budući da se ovdje ne radi o diobi u stečajnom postupku, a gdje bi namirenje stečajnog vjerovnika bilo temeljeno na utvrđenoj tražbini stečajnog vjerovnika, već se radi namirenju tražbina razlučnog vjerovnika, potrebno je utvrditi koliko je točno stanje tražbine razlučnog vjerovnika i to upravo one tražbine osigurane predmetnim založnim/razlučnim pravom na nekretnini koja je prodana u stečajnom postupku i koja se kupovna ostvarena tom prodajom, sada dijeli.
5. Kako je u kaznenom postupku postavljeni imovinsko pravni zahtjev temeljen na istoj pravnoj osnovi, a znato je manji po iznosu od tražene tražbine, potrebno je utvrditi u čemu se sastoji nastala razlika.

6. U svom podnesku Porezna uprava, o tom pitanju, samo se kratko očituje, kako je u kaznenom postupku tražen samo dio potraživanja, no ne navodi razlog za takvo svoje znatno umanjeno traženje.
7. Stoga je izvršen uvid u kazneni predmet te je utvrđeno kako je RH već u prvoj optužnici navela svoj imovinsko pravni zahtjev od 3.578.231,45 kn, temeljen na vještačenju od 15.5.2012. Stalnog sudskog vještaka za Računovodstvo i financije Ksenije Špoljarić, mag.oec.

Prilog: Vještačenje od 15.5.2012. Stalnog sudskog vještaka za Računovodstvo i financije Ksenije Špoljarić, mag.oec.

8. Uvidom u predmetno vještačenje utvrđeno je kako je Nalogom Županijskog suda u Varaždinu - stalna služba u Koprivnici vještaku naloženo knjigovodstveno-financijsko vještačenje sa zadatkom da se utvrdi dali je IV-osumnj. trgovačko društvo VALIDUS d.o.o. Varaždin
6) kaznenim djelima činjenično i pravno opisanim pod toč. 4) i 5), koje su počinili I-osumnj. Milan Horvat i II-osumnj. Marina Bača, kao odgovorne osobe tog društva, pribavilo sebi nepripadnu imovinsku korist na štetu proračuna Republike Hrvatske u ukupnom iznosu od 14.757.522,37 kn,

U predmetnom vještačenju izvršena je detaljna analiza nalaza i obračuna iz Zapisnika Porezne uprave od 28. listopada 2010. godine Klasa: 471-02/10-01/165, UR.BROJ: 513-07-05/10-03 i to po vrstama poreznih obveza i po godinama te je, po vještaku utvrđeno:

- Da je za razdoblje 1.1.2006. – 17.5.2010. s osnova **Poreza na dodanu vrijednost, korišteno pravo na odbitak pretporeza**, protivno propisima važećim za pojedina razdoblja u navedenom periodu.
Porezna uprava u svom je nalazu, za navedeni period utvrdila više korišteni odbitak pretporeza u ukupnom iznosu od 6.731.747,17 kn. Prigodom utvrđivanja visine korištenog pretporeza Porezna uprava utvrđuje udio neoporezivih isporuka stavljajući iste u omjer sa ukupnim isporukama za svako pojedino razdoblje, te tako dobiveni koeficijent koristi za utvrđivanje više korištenog prava na odbitak pretporeza.
Vještakinja u svome nalazu utvrđuje kako se radi o pogrešnoj primjeni propisa te iznosi mišljenje „da se procjena pretporeza mora izvršiti, međutim da se u odnosu na neoporezive isporuke ima primijeniti načelo neto vrijednosti ostvarene prodajom vrijednosnica kao razlika između nabavne vrijednosti i prodajne vrijednosti, a obzirom se i prihodi i rashodi vrijednosnica u financijskom izvještaju Računu dobiti i gubitka prikazuju primjenom metode neto vrijednosti, odnosno sukladno 39-tom Međunarodnom računovodstvenom standardu, a ne kako je prihode od neoporezivih isporuka u svom nalazu utvrdilo porezno tijelo po metodi bruto vrijednosti, odnosno prodajnoj vrijednosti.“
Primjenom navedene metode procjene vještakinja utvrđuje koeficijente, po godinama i to:
 - za 2006.- 75%, umjesto po Poreznoj upravi utvrđenih 97%,
 - za 2007. 56% umjesto 96,32%,
 - za 2008.- 9% umjesto 71,52%,
 - za 2009. - 4% umjesto 79,81%
 - te za 2010.- 4% umjesto 79,81%

Primjenom navedenih, znatno manjih koeficijenata vještakinja, utvrđuje obvezu s ove osnove od **3.136.198,19 kn** , odnosno po godinama 2006.- 1.461.043,46 kn, 2007.- 1.409.154,81 kn, 2008.- 240.633,81 kn, 2009.- 23.427,57 kn, te 2010. -1.938,54 kn.

- U odnosu na Obveze utvrđene nadzorom s osnove **neosnovano korištenog pretporeza iskazanog u računima dobavljača koji nije u sustavu PDV-a** vještakinja utvrđuje ispravnim obračunati iznos od **83.553,72 kn**
- U odnosu na **Porez na dodanu vrijednost na usluge inozemnih poduzetnika** za razdoblje 2006.-2008. vještakinja, umjesto po Poreznoj upravi obračunatih 379.102,07 kn, utvrđuje ispravnih **181.086,25 kn**.

Razlika proizlazi iz pogrešne primjene članka 20. stavak 2. Zakona o poreza na dodanu vrijednost, odnosno Porezna uprava nije priznala pravo odbitka pretporeza za dio oporezivih isporuka, na koje je trebalo primijeniti koeficijente, kako je to primijenjeno i na domaće isporuke.

- U odnosu na neobračunati i neuplaćeni **porez na dodanu vrijednost na prihode od kamata na zajmove dane povezanim društvima** u 2008 i 2009. godini, Porezna uprava je utvrdila obvezu od 667.841,05 kn, dok vještakinja utvrđuje pogrešnu primjenu propisa od strane Porezne uprave, te utvrđuje da **nema obveze s te osnove**.
- U odnosu na obveze s osnove **umanjivanja osnovice za obračun PDV-a prikrivenim pravnim poslovima i nevjerodostojnom dokumentacijom** u razdoblju 2008.-2010. godina, Porezna uprava je utvrdila obvezu od 2.169.034,56 kn, dok vještakinja utvrđuje pogrešnu primjenu propisa, odnosno da je Validus osnovano koristio odbitak pretporeza, te utvrđuje da **nema obveze s te osnove**
- U odnosu na obveze s osnova **Poreza na dobit** utvrđen je ispravnim obračun poreza po odbitku za razdoblje od 01.01.2006. do 08.04.2009. godine u iznosu od ukupno **207.595,17 kn**.
- U odnosu na utvrđeni **Porez na dobit** . za razdoblje poslovanja od 01.01.2006. do 31.12.2008. godine, u kojem Porezna uprava utvrđuje kako TD Validus nije obračunalo ni platilo porez na dobit u iznosu od 4.518.648,63 kn, nalaz vještakinje pokazuje kako je Porezna uprava u većem dijelu pogrešno primijenila propise i neosnovano ispravila osnovice poreza na dobit. U konačnici vještakinja korigira obračune na način da u razdoblju od 1.1.2007 do 31.12.2007. vrši korekciju obračuna poreza na dobit tako da ranije utvrđenu obvezu poreza na dobit od strane Validusa u iznos od 735.687,66 kn, korigira na iznos od 810.349,50 kn, iz čega proizlazi dodatna obveza od **74.661,84 kn**. U ostatku perioda vještakinja ne nalazi obveze Validusa s osnove Poreza na dobit.

Porezna uprava takvom se nalazu vještačenja u kaznenom postupku ne protivi, već naprotiv, u kaznenoj prijavi podnosi imovinsko pravni zahtjev upravo temeljen na takvom vještačenju.

Ne ulazeći u ovom postupku u sve motive takvog umanjenja, ostaje činjenica da je Porezna uprava u kaznenom postupku odlučila prijaviti onaj dio svojih tražbina koji je po vještaku utvrđen nespornim, dok je odlučila ne tražiti onaj dio svojih tražbina koji bi se u kaznenom postupku mogao pokazati spornim.

Pri tom Porezna uprava prijavljuje nešto manji iznos tražbine od one utvrđene nespornom od strane sudskog vještaka od ukupno **3.683.095,17 kn**.

U pokušaju da utvrdim u čemu se sastoji razlika između traženog iznosa od 3.578.231,45 kn i iznosa po vještaku od 3.683.095,17 kn dolazim do zaključka da se vjerojatno radi o tome da Porezna uprava odlučuje ne tražiti iznos od 83.553,72 kn iz 2007 godine na ime odbitka pretporeza od dobavljača koji nije u sustavu PDV-a, koji iznos obveze vještakinja utvrđuje zakonito utvrđenim, no isto tako napominje kako porezni obveznici u to vrijeme „nisu bili u mogućnosti utvrditi da li je ili nije pravni subjekt s kojim ulaze u poslovni odnos prijavljen u sustav poreza na dodanu vrijednost“

Ostatak razlike u iznosu od 21.310,00 vjerojatno se može pripisati greški u računanju, gdje se vjerojatno radi o tome da je za razdoblje 2009. godine obveza PDV-a u račun uzeta sa iznosom od 2.117,57 kn umjesto ispravnog iznosa od 23.427,57 kn.

Kasnije je u kaznenom postupku imovinsko pravni zahtjev dodatno umanjen na iznos od 3.185.493,92 kn.

No, nakon toga što Porezna uprava u kaznenom postupku prihvaća umanjivanja svojih potraživanja s osnove nalaza vještaka, u stečajnom postupku Porezna uprava podnosi prijavu ne odlučujući se napraviti iste korekcije u svojim evidencijama.

Kako se sada radi o namirenju iz predmeta razlučnog prava, a razlučna prava nisu predmet ispitivanja na ispitnom ročištu (čl.175 st.4. SZ /96, isto i u čl. 260 SZ/2022), već se radi o posebnom pravu na odvojeno namirenje, predlažem sudu da prvenstveno namiri tražbine koje su kao nesporne utvrđene (i) u kaznenom postupku, zajedno sa pripadajućim kamatama na te iznose, a koji iznos ukupne nesporne tražbine, kada se uzme u obzir visina nespornih tražbina i kamate, prema okvirnom izračunu kamata od strane stečajnog upravitelja, iznosi kako slijedi:

Glavnica	Datum od	Datum do	Broj dana	Kam. Stopa	Kamata	Kam. Kumul.	Iznos nam.
3.683.095,17	27.12.2013	31.12.2013	5	12	6.054,40	6.054,40	
3.683.095,17	1.1.2014	31.12.2014	365	12	441.971,42	448.025,82	
3.683.095,17	1.1.2015	31.7.2015	212	12	256.706,69	704.732,51	
3.683.095,17	1.8.2015	31.12.2015	153	8,14	125.671,24	830.403,75	
3.683.095,17	1.1.2016	30.6.2016	182	8,05	147.838,43	978.242,19	
3.683.095,17	1.7.2016	27.12.2016	180	7,88	143.126,09	1.121.368,27	3.892.877,18
911.586,26	28.12.2016	31.12.2016	4	7,88	787,21	787,21	
911.586,26	1.1.2017	30.6.2017	181	7,68	34.717,20	35.504,41	
911.586,26	1.7.2017	31.12.2017	184	7,41	34.051,87	69.556,28	
911.586,26	1.1.2018	30.6.2018	181	7,09	32.050,12	101.606,40	
911.586,26	1.7.2018	31.12.2018	184	6,82	31.340,59	132.946,99	
911.586,26	1.1.2019	10.4.2019	100	6,54	16.333,63	149.280,62	646.426,53
414.440,35				Ukupno:	1.270.648,89		4.539.303,71

Predmetni obračun pokazuje da je iznos ukupnih nespornih tražbina veći od iznosa koji se dijeli, te iznosi ukupno 4.953.744,06 kn, koji se iznos sastoji od glavnice u iznos od 3.683.095,17 te kamate 1.270.648,89 kn, te da nakon namirenja preostaje iznos tražbina po osnovi glavnice od 414.440,35 kn.

Pri tome je u obračun uzet cijeli, od strane vještaka utvrđen, nesporan dio tražbina, bez obzira na traženja razlučnog vjerovnika u kaznenom postupku.

Stoga predlažem sudu da namiri nesporan dio tražbine, do iznosa raspoloživih sredstava od 4.539.303,71 kn/ 602.469,14 EUR, tako da se namiri kamata u iznosu od 1.270.648,89

kn/168.644,09 EUR, te dio glavnice u iznosu od 3.268.654,82 kn/433.825,05 EUR, a tek ako sud utvrdi da je potrebno napraviti poseban izračun, te takav izračun pokaže da je iznos koji se dijeli veći od iznosa nespornih tražbina sa kamatama, predlažem sudu da poduzme daljnje radnje oko utvrđivanja osnovanosti i visine ostatka tražbina, a za koje je moguće upitna njihova osnovanost.

U Koprivnici 30.1.2024.

Stečajni upravitelj