



SMILJENKA BULJAN

— ODVJETNICA —



+385 21 781 441



+385 99 339 12 95



Gundulićeva 26A, 21 000 Split



odvjetnica.smiljenka.buljan@gmail.com

OŠTEĆENIK KAO TUŽITELJ: DARIIA ČERDIĆ VUKUŠIĆ, OIB: 61455414575, iz Splita Stadlerova 27, zastupana po punomoćnici Smiljenki Buljan, odvjetnici u Splitu

OPĆINSKI SUD U SPLITU

Temeljem čl. 55. st. 2. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine" broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 Odluka USRH, 143/12, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26, dalje ZKP/11) podižem

OPTUŽNICU

protiv okrivljenika:

MARINA PREKPALJAJA, OIB: 048638856615, sin pok, Ljuz i Marije Prekpaljaj, rođen 18.12.1967, u Zjum, Kosovo, Split, s prebivalištem u Splitu, Put Gušćera 15

da ja dana 16. srpnja 2025. oko 17:00 sati, nakon što su građevinski radnici koje su angažirali oštećena Darija Čerdić Vukušić, njena sestra Petra Čerdić i brat Stipe Čerdić, ozidali dva reda betonskih blokova zida visine cca 40-50 cm na njihovoj nekretnini oznake kat. čest. zem 794, k.o. Stobreč na adresi u Splitu, Stadlerova 27, sa svojim sinovima u cilju rušenja ozidanih blokova sa nogama udarao u blokove i prevrnuo ih na pod, a potom u nakani da u potpunosti ukloni sve ozidane blokove koje nije mogao ukloniti udarcima nogu, sjeo i pokrenuo svoj parkirani osobni automobil Jeep Wrangler, registarske oznake ST 4000-TJ i sa prednjim lijevim kotačem se zabijao u donji red blokova, nakon čega je sa većom macom na podu izbio nekoliko komada prevrnutih blokova, čime je oštećenju Dariji Čerdić Vukušić prčinio materijalnu štetu u iznosu od 2.000,00 eura,

dakle, oštetio tuđu stvar,

pa da je time počinio kazneno djelo protiv imovine - oštećenjem tuđe stvari - opisano i kažnjivo po čl. 235. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19, 84/2, 36/24, 136/25, dalje: KZ/11).

Na temelju čl. 342. st. 3. ZKP/11 tražim da sud okrivljenika Marina Prekpaljaja proglasi krivim za počinjenje kaznenog djela oštećenja tuđe stvari iz čl. 235. st. 1. KZ/11, te da ga osudi na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Predlažem da sud odluči o postavljenom imovinsko pravnom zahtjevu oštećene.

Također predlažem da sud na temelju čl. 148 u svezi s čl. 145. st. 1. i st. 2. toč. 1., 6. i 7. KP/11 okrivljeniku Marinu Prekpaljaju naloži podmirenje troškova kaznenog postupka.

Dokazi na kojima temeljim optužnicu:

1. Zapisnik o zaprimanju kaznene prijave Policijska uprava Splitsko-dalmatinska II. Policijska postaja od 16. srpnja 2025. broj 511-12-24-K-605/25
1. Posebno izvješće II PP Split broj K-605/2025 od 18. srpnja 2025.
2. Službena zabilješka Policijske uprave Splitsko-dalmatinske II. Policijska postaja od 16. srpnja 2025., list. 17. spisa
3. Službena zabilješka Policijske uprave Splitsko-dalmatinske II. Policijska postaja od 16. srpnja 2025. broj: 511-12-24-K-605/25, list 18. spisa
4. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta II. Policijska postaja od 17. srpnja 2025. broj: 511-12-24-K-605/25
5. Posebno izvješće II. Policijska postaja od 16. rujna 2025. broj: 511-12-24-K-605/25 i zapisnici o ispitivanju svjedoka Katice Jujnović od 15. rujna 2025., svjedoka Mirka Vukušića od 16. rujna 2025. i svjedoka – žrtve Darije Čerdić Vukušić od 16. rujna 2025.
6. Pribava i korištenje cjelokupnog spisa Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broj KP-DO-1723/2025
7. Posjedovni list broj 1193, Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Split
8. Identifikacija čestica Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Split, Klasa: 930-04/25-04/176, Urbroj: 541-28-04-01/3-25-2 od 27.2.2025.
9. Zk izvadak čest. zem. 808/1, ZU 871, k.o. Stobreč
10. Odluka o izmjeni odluke o nerazvrstanim cestama od 18. ožujka 2022. (Službeni glasnik Grada Splita broj 15/2022)
11. Od Grada Splita, Upravni odjel za komunalne spolove zatražiti spis Klasa: 340-02/25-04/428
12. Od Splitsko-dalmatinske županije, Upravni odjel za komunalne poslove zatražiti spis Klasa: 340-02/25-04/428.
13. Od Upravnog suda u Splitu zatražiti spis Us 1-258/2026
14. Pribava spisa Općinskog suda u Splitu broj Psp-98/2025
15. Pribava spisa Općinskog suda u Splitu broj P-2304/2025.

O b r a z l o ž e n j e

Darija Čerdić Vukušić protiv Marina Prekpaljaja podnijela je kaznenu prijavu zbog kaznenog djela oštećenja tuđe stvari iz čl. 235. st. 1. KZ/11, a ista je dopunjena posebnim izvješćem Policijske uprave Splitsko-dalmatinske II. Policijska postaja Split broj K-605/2025 od 18. srpnja 2025.

Rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broj KP-DO-1723/2025 od 6. veljače 2026. odbačena je predmetna kaznena prijava oštećene Darije Čerdić Vukušić s pukom oštećenju, čl. 55. ZKP/11.

U zakonskom roku oštećena kao tužiteljica podiže ovu optužnicu protiv okrivljenika Marina Prekpaljaja zbog kaznenog djela oštećenja tuđe stvari iz čl. 235. st. 1. KZ/11.

Osnovana sumnja da je okrivljenik Marin Prekpalaj počinio utuženo kazneno djelo činjenično i pravno opisano u izreci proizlazi iz sadržaja kaznene prijave oštećene Darije Čerdić Vukušić, posebnog izvješća II PP Split broj K-605/2025 od 18. srpnja 2025., te iz sadržaja iskaza svjedoka-oštećene Darije Čerdić Vukušić koja je detaljno i okolnosno opisala način postupanja okrivljenika inkriminirane prigode, a njezin iskaz je potkrijepljen sadržajem iskaza svjedoka Mirka Vukušića i svjedokinje Katice Jujnović, sadržajem službenih zabilješki II. Policijske

postaje Split od 16. srpnja 2025., zapisnika o ispitivanju svjedoka Katice Jujnović od 15. rujna 2025., te svjedoka Mirka Vukušića od 16. rujna 2025., DVD snimki događaja te iz samog priznanja okrivljenika. Naime, okrivljenik je ispitan po čl. 208.a ZKP/11 u II PP Split dana 18. srpnja 2025. kada je izričito priznao počinjenje kaznenog djela, riječima „rušio sam zid“, „nije bilo prijetnji“ „nisam se osjećao ugrožen da bi se zaštitio“.

Navodi da je nogama gurnuo prvi, gornji red blokova, oko 14 blokova da je bilo ugrađeno, sve je srušio, zatim je autom gurnuo donji red ističući „popeo sam se đipom na te blokove“, dok je ostatak kasnije razbio macom, 2-3 komada, „očistio“, „kad je otišla policija parkirao sam auto“. „Sam sam radio. Moglo je ne doć do toga ali kad je došlo...“

Dalje, kuću da je kupio prije tri godine od agencije CIO nekretnine koja mu je garantirala da je nekretnina čista. On je počeo uređivati svoje dvorište i napravio parking. Oštećena Darija Čerdić mu je najavila da će i oni „zagraditi svoju parcelu, ono što je njihovo“, a Stipe Čerdić mu je rekao da će raditi pristupni put te ga je pitao ima li šta protiv toga, na što mu je on odgovorio da nema ako ga ne ometaju. Međutim, oni da su počeli graditi i zadirati u nerazvrstanu cestu i kako mu nisu htjeli reć koje su im namjere, on je kontaktirao agenciju koja mu je pribavila očitovanje od Grada Splita da se radi o nerazvrstanoj cesti o čemu je on upoznao oštećenu Dariju Čerdić Vukušić. Međutim, susjedi su betonirali i pored njegovog parkinga ostavili rupe, objašnjavajući da će nešto saditi. Sutradan je od sinova čuo i dobio slike kako susjedi zidaju, a on im je rekao da im kaže da prestanu s radovima. Zatim je on došao na lice mjesta i radnicima rekao da ne rade, zvao je komunalne redare ali su oni rekli da će doći drugu dan.

Izjavljuje da je rušio zidove da zaštiti svoja prava i pokušao se dogovoriti sa susjedima dok se riješi postupak oko pitanja služnosti.

U spisu ODO-a priložene se snimke okrivljenika u radnji počinjenja predmetnog kaznenog djela na nekretnini koja je vlasništvo tužiteljice odnosno suvlasništvo obitelji Čerdić i to Darije Čerdić Vukušić, Petre Čerdić, Stipe Čerdića i Zvonimira Čerdića.

Predmetna nekretnina u naravi je obiteljska kuća sa okućnicom na području gradskog kotara Šine, anagrafske oznake Stadlerova 27, izgrađena je na kat. čest. zem. 794. k.o. Sobrec, a kao posjednik u područnom uredu za katastar upisan je pravni prednik tužiteljice pok. Petar Čerdić. Ista nekretnina u zemljišnim knjigama vodi se kao čest. zem. 808/1, upisana u ZU 871, k.o. Stobrec.

U odnosu na utvrđivanje statusa nerazvrstane nadležno je predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave koje je ovlašteno kada za to postoje zakonski uvjeti, proglasiti javno dobro u općoj uporabi-nerazvrstanu cestu.

U konkretnom slučaju nadležno tijelo je Gradsko vijeće Grada Split koje je u skladu sa svojim zakonskim ovlastima donijelo Odluku o nerazvrstanim cestama dana 29. siječnja 2020. a ista je objavljena u Službenom glasniku Grada Splita broj 7/2020. Nakon toga, Gradsko vijeće Grada Splita dana 18. ožujka 2022. donijelo je Odluku o izmjeni odluke o nerazvrstanim cestama (Službeni glasnik Grada Splita broj 15/2022) koja je dopunjena samo u popisu nerazvrstanih cesta na način da Popis nerazvrstanih cesta na području Grada Splita čini sastavni dio ove Odluke.

Pregledom Popisa nerazvrstanih cesta na području Grada Splita razvidno je da se poimenice abecednim redom navode nazivi ulica, duljina, katastarske čestice, kao i katastarske općine u kojima se iste nalaze.

Nesporo je uvidom u Popis nerazvrstanih cesta da se nekretnina kat. čest. 794 k.o. Stobreč ne nalazi na tom popisu. Za napomenuti je da je Stadlerova ulica navedena pod rednim brojem/šifrom 512 s time da ima status nerazvrstane ceste u dijelu nekretnina oznake kat. čest. 810/1, kat. čest. 809 i kat. čest. 806/ 1, o kojima ovdje nije riječ.

Dakle, nekretnina u vlasništvu tužiteljice koja se nalazi na adresi u Splitu, Stadlerova 27. oznake kat. čest. 794 k.o. Stobreč nije nerazvrstana cesta - javno dobro u općoj uporabi.

Upravni odjel za komunalne poslove Grada Splita nema zakonske niti statutarne ovlasti za proglašavanje bilo koje nekretnine nerazvrstanom cestom niti je ovlašten davati bilo kakvo tumačenje po tom pitanju. Popis nerazvrstanih cesta na području Grada Splita vrlo je jasan kao i Odluka Gradskog vijeća Grada Splita.

Usprkos tome, Upravni odjel za komunalne poslove nezakonito, neovlašteno i neutemeljeno u dopisu od 23. svibnja 2025. pod Klasom: 340-02/25-04/428, Urbroj: 2181-1-07/2/1-25-2 i nazivom „Pravni status dijela katastarske čestice zemlje 794 k.o. Stobreč (dio ulice Josipa Stadlera)“, navelo je u odnosu na nekretninu tužiteljice slijedeće:

„Temeljem uvida u raspoloživu DOF-a podlogu iz 2011. iz sustava GIS Grada Splita, te uvida u stanje strane predmetne čestice, citiram: „u trupu koje postoji položena komunalna infrastruktura na terenu., dio katastarske čestice zemlje 794 k.o. Stobreč (dio ulice Josipa Stadlera), položene sa južne strane predmetne čestice zemlje, a u trupu koje postoji položena infrastruktura te postavljena javna rasvjeta se smatra, nerazvrstanom cestom koja je dostupna svima pod jednakim uvjetima i na kojoj Grad Split može ostvariti pravo upisa vlasništva temeljem Zakona o cestama i Odluke o nerazvrstanim cestama na području Grada Splita. Predmetnim dijelom kat. čest. zem. 794 k.o. Stobreč upravlja i održava ovaj Upravni odjel.“

Međutim pregledom zk izvotka i posjedovnog lista za predmetnu nekretninu, pregledom Odluke Gradskog vijeća Grada Splita, kao i javno dostupnih akata Grada Splita spomenutih u spornom dopisu razvidno je da nekretnina kat. čest. 794 k.o. Stobreč u vlasništvo oštećene Darije Čerdić Vukušić nije nerazvrstana cesta.

Upravni odjel za komunalne poslove svojim očitovanjem nezakonito se suprostavilo Gradskom vijeću Grada Splita iznoseći neutemeljena utvrđenja da je nekretnina tužiteljice, u naravi obiteljska kuća sa okućnicom kao „nerazvrstana cesta dostupna svima pod jednakim uvjetima“. Na opisani način pogodovalo se okrivljeniku koji taj nezakoniti dopis koristi kako bi susjedima Čerdićima radio razno razne probleme što je kulminiralo počinjenjem predmetnog kaznenog djela i posljedično isprovociranoj parnici zbog smetanja posjeda koju tužiteljica protiv okrivljenog vodi pred ovim sudom pod brojem Psp-98/2025.

Nadalje, tužiteljica radi zaštite svojih prava vodi postupke radi poništenja spornog dopisa Upravnog odjela za komunalne poslove, te je u tijeku postupak pred Upravnim sudom u Splitu pod brojem Us 1-258/2026., prethodno je vođen pred Gradom Splitom pod Klasa: 340-02/25-

04/428 te pred Splitsko-dalmatinskom županijom, Upravni odjel za komunalne poslove, pod Klasa: 340-02/25-04/428.

Za navesti je da je okrivljenik dana 6. lipnja 2025. protiv tužiteljice podnio tužbu radi utvrđenja prava stvarne služnosti na predmetnoj nekretnini koja je odbačena rješenjem tog suda broj P-2304/2025. Činjenica da je okrivljenik tražio utvrđenje prava služnosti prolaza na predmetnoj nekretnini potvrđuje da je isti svjestan činjenice da nije riječ o nerazvrstanoj cesti jer bi se u tom slučaju obratio Gradu Splitu, već da su upravo tužiteljica te članovi njezine obitelji vlasnici parcele na kojoj je on kritične prigode srušio podignuti zid.

Rušenjem zida izgrađenog na nekretnini u vlasništvu oštećene kao tužiteljice, okrivljenik nije štitio svoje vlasništvo niti svoja „stvarnopravna ovlaštenja“ (prema obrazloženju rješenja ODO-a od 6. veljače 2026.) već je potpunosti svjestan činjenice da se ne radi o nerazvrstanoj cesti kritične prigode postupao s namjerom da ošteti tuđu stvar.

Dakle, osnovana sumnja da je okrivljenik počinio utuženo kazneno djelo proizlazi iz svih dokaza navedenih u opisu dokaza optužnice.

Stoga prikupljeni podaci i dokazi koji se odnose na kazneno djelo i počinitelja daju dovoljno osnova za podizanje optužnice.

Slijedom navedenog ova optužnica se ukazuje opravdanom i na zakonu utemeljenom.

U Splitu, 23. veljače 2026.

Oštećena kao tužiteljica
po punomoćnici