

## STEČAJNI UPRAVITELJ - MARTINA GRGEC

Bukovačka cesta 51, 10000 Zagreb – Tel/fax: (01) 46 47 823, 46-55-550 - Mob: (091) 46 55 550  
mail: stecaj.grgec@gmail.com

U Zagrebu, 05.05.2022. god.

Na posl. broj St-46/2020

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Stalna služba u Karlovcu

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište)

Stečajna masa iza TAPO GLINA d.o.o.

OIB: 52336771862, Zagreb, Bukovačka cesta 51

### PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

- kojim se očituje na podnesak  
stečajnog/razlučnog vjerovnika od 13.04.2022.  
i dopunjuje/ispravlja obračun troškova od 12.04.2022.

#### 1. Obračun troškova unovčenja od 12.04.2022.

Dana 12.04.2022. godine stečajni upravitelj podnio je naslovnom sudu obračun troškova unovčenja nekretnine upisane u z.k.ul. 1601 k.o. Glina (u nastavku: nekretnina) prodane u ovršnom postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Sisku, Stalna služba u Glini, (u nastavku: ovršni sud) posl.br. Ovr-2176/2015 (u nastavku: ovršni postupak) za iznos kupovnine od 870.163,37 kn (u nastavku: kupovina) koja je prenesena na račun Trgovačkog suda u Zagreba koji će, sukladno pravomoćnom rješenju ovršnog suda posl.br. Ovr-2176/2015 od 26.07.2021. godine, kao stečajni sud o namirenju odlučiti u okviru stečajnog postupka.

U navedenom obračunu stečajni upravitelj predložio je:

- odrediti troškove unovčenja sukladno čl. 254 Stečajnog zakona u iznosu od 101.826,17 kn koji bi se isplatio na račun stečajne mase, te

-u preostalom iznosu od 768.337,20 kn djelomično namiriti prema pravilima ovršnog prava (redom upisa u z.k.) razlučnog vjerovnika AMCO – ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. dioničko društvo, VIA SANTA BRIGIDA 39, 80133 NAPULJ (ITALIJA), OIB: 29163637960 ( nastavku: AMCO – ASSET MANAGEMENT ).

Prethodno navedeni obračun troškova unovčenja je prije podnošenja sudu, mailom dana 08.04.2022. dostavljen vjerovniku AMCO – ASSET MANAGEMENT te se on do dana podnošenja o istome nije očitovao stečajnom upravitelju.

#### 2. Podnesak stečajnog/razlučnog vjerovnika AMCO – ASSET MANAGEMENT od 13.04.2022. god.

Dana 13.4.2022. godine AMCO – ASSET MANAGEMENT\_dostavio je naslovnom sudu podnesak u kojem, kao stečajni vjerovnik, navodi da je dana 11.04.2022. primio podnesak

stečajnog upravitelja kojim se elaborira dosadašnji tijek postupka te postavlja zahtjev za naknadnom troškova.

U navedenom podnesku vjerovnik ne spori činjenične navode o tijeku ovršnog i stečajnog postupka iako minimalizira opseg i značaj poduzetih radnji od strane stečajnog upravitelja.

Premda vjerovnik ne osporava konkretno navedene i dokumentirane obračunate troškove po pojedinim vrstama i pojedinim visinama, on osporava u cijelosti pravnu osnovu određivanja troškova unovčenja pa time i u cijelosti visinu troškova, uz obrazloženje da nema niti jedne odredbe propisa na temelju koje bi se odredili troškovi unovčenja jer je nekretnina unovčena u ovršnom postupku prije otvaranja stečajnog postupka te stoga da nikakvi troškovi unovčenja nisu mogli nastati u stečajnom postupku.

Pri tome citira izabrane dijelove rješenja Vrhovnog suda RH posl.br. Rev-895/2020 od 08. rujna 2020. i dijelove navodne postojeće odluke Visokog trgovačkog suda RH posl.br. PŽ-388/2022 od 16. ožujka 2022. godine, time da iste ne prilaže uz taj podnesak.

### 3. Predmet ovog podneska

Ovim podneskom stečajni upravitelj se:

- a) očituje na navedeni podnesak AMCO – ASSET MANAGEMENT te istovremeno
- b) dopunjuje obračuna troškova od 12.04.2022. godine.

#### 3.a) 1. UNOVČENJE NEKRETNINE U OVRŠNOM POSTUPKU, ODLUKA STEČAJNIH VJEROVNIKA NA IZVJEŠTAJNOM ROČIŠTU I RADNJE STEČAJNOG UPRAVITELJA U VEZI SA UNOVČENJEM

Ovršni postupak Ovr-2176/15 u kojem je unovčena nekretnina upisana u zkul 1601 k.o. Glina pokrenut je dana 19.08.2015. godine na prijedlog ovrhovoditelja Veneto banka d.d. protiv ovršenika TAPO GLINA d.o.o.OIB: 09221177437).

U vrijeme pokretanja tog ovršnog postupka bio je na snazi Ovršni zakon (NN 112/12, 25/13, 93/14) (u nastavku: OZ).

U vrijeme pokretanja ovršnog postupka već je bio pokrenut postupak radi brisanja društva TAPO GLINA d.o.o. iz sudskog registra po čl. 70 Zakona o sudskom registru, a što je i javno objavljeno na stranicama sudskog registra dana 17.02.2015.godine.

Rješenje o ovrsi doneseno je dana 03.09.2015. godine te je za isto vraćena dostava te je ista izvršena dana 13.10.2015. godine isticanjem na oglasnoj ploči suda gdje je stavljena 05.10.2015. godine. Pravomoćnost rješenja o dosudi iskazana je s danom 22.10.2015. godine.

Trgovački sud u Zagrebu donio je rješenje o brisanju društva TAPO GLINA d.o.o. iz sudskog registra broj Tt-15/2902-173 od 08.09.2015. godine, a koje brisanje je provedeno dana 21.09.2015. godine.

Dakle, navedeno društvo bilo je u vrijeme dostave rješenja o ovrsi brisano iz sudskog registra, a i sve daljnje radnje suda i stranaka u tom postupku, od zakazivanja i održavanja svih ročišta uključujući i ročišta za dražbu, provedbe vještačenja i utvrđenja vrijednosti nekretnine, donošenja rješenja o dosudi od 14.03.2017. godine i drugih rješenja i zaključaka u tom predmetu, zakazivanja i održavanja ročišta za diobu kupovnine, sve do dana donošenja

rješenja o prekidu postupka od 30.10.2018. godine, provedene su nakon što je ovršenik TAPO GLINA d.o.o. već bio brisan iz sudskog registra, dakle prestao postojati.

Sukladno čl. 212 st. 1 toč. 4 i čl. 214 Zakona o parničnom postupku u vezi sa čl. 21 Ovršnog zakona, postupak se prekida (po sili zakona, što sud utvrđuje deklaratornim rješenjem) kad stranka koja je pravna osoba prestane postojati te za trajanja prekida postupka prestaju teći svi rokovi i sud ne može poduzimati nikakve radnje, a parnične radnje što ih je jedna stranka poduzela dok traje prekid postupka nemaju prema drugoj stranci nikakav pravni učinak te njihov pravni učinak počinje tek nakon što postupak bude nastavljen.

Slijedom toga, prema ovršeniku TAPO GLINA d.o.o. i Stečajnoj masi iza TAPO GLINA d.o.o. kao pravnom slijedniku ovršenika, sve radnje ovršnog suda i svih ostalih stranaka u tom postupku nisu imale niti mogle imati nikakav pravni učinak, sve dok taj ovršni postupak ne bude nastavljen.

Dana 09.11.2018. VENETO BANCA S. p.A in l.c.a, godine, na koju je Veneto banka d.d. prenijela tražbinu, podnijela je prijedlog za imenovanje likvidatora brisanog društva, navodeći da ima tražbinu prema brisanom društvu radi koje je pokrenula ovršni postupak pred Općinskom sudom u Glini posl.br. Ovr-2176/15 te da brisano društvo ima u imovinu i to novčana sredstva – kupovninu ostvarenu prodajom nekretnine dužnika kao ovršenika.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. R1-323/2018-4 od 19. lipnja 2019. imenovan je likvidator radi provođenja likvidacijskog postupka nad imovinom brisanog subjekta upisa TAPO GLINA d.o.o. te je određen upis likvidacijske mase iza tog društva u sudski registar, što je provedeno 14.10.2019. godine. Obzirom je tijekom likvidacije utvrđeno da prijavljene tražbine iznose 1.677.089,72 kn (od čega prijavljena tražbina AMCO ASSET MANAGEMENT, kojem je ustupljena tražbina Veneto banca S.P.A., iznosi 1.524,211,36 kn) a likvidacijska imovina (kupovina iz ovršnog postupka) 870.163,37 kn, likvidacija je obustavljena te je pokrenut ovaj stečajni postupak.

O svemu navedenom obavješteni su vjerovnici u izvješću stečajnog upravitelja o financijsko-gospodarskom stanju za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka 17.01.2020. do 15.04.2020. godine, koje je usmeno izloženo na izvještajnom ročištu dana 18.06.2020. godine, na kojem su stečajni vjerovnici donijeli odluku da će u navedenom ovršnom postupku stečajni upravitelj sudjelovati na način da će predložiti nastavak ovršnog postupka a potom i prijenos ostvarene kupovnine na račun stečajnog suda.

Stoga, neovisno o tome što je u trenutku otvaranja ovog stečajnog postupka stečajnu masu predstavljala „kupovнина” odnosno položena novčana sredstva na ime kupovnine na račun ovršnog suda, nesporna činjenica je da je takva „kupovнина” nastala radnjama ovršnog suda i drugih stranaka ovršnog postupka, koje radnje nisu ni mogle biti poduzete i koje uslijed ex lege nastupjelog prekida postupka prema stečajnoj masi nisu imale pravni učinak.

Na izvještajnom ročištu u ovom stečajnom postupku, po izvješću i na prijedlog stečajnog upravitelja, stečajni vjerovnici (a među kojima upravo i stečajni/razlučni vjerovnik AMCO ASSET MANAGEMENT) su, time što su odlučili da će stečajni upravitelj predložiti nastavak ovršnog postupka i prijenos kupovnine na račun stečajnog suda, zapravo donijeli odluku o načinu i uvjetima unovčenja stečajne mase, i to ne samo položene kupovnine nego i uvjete i način unovčenja nekretnine upisane u zkul. 1601 k.o. Glina u ovršnom postupku, koji će u

odnosu na stečajnu masu imati učinak kad stečajni upravitelj predloži nastavak tog ovršnog postupka i prijenos kupovnine.

Stečajni vjerovnici su, načelno gledano, mogli odlučiti i drugačije, na način će stečajni upravitelj predložiti nastavak ovršnog postupka, ali potom tražiti ukidanje svih izdanih klauzula pravomoćnosti i ovršnosti, tražiti dostavu svih pismena i sudskih odluka čija dostava i donošenje nije imalo pravni učinak zbog prekida postupka koji je nastupio dana 21.09.2015. godine po sili zakona, tražiti ukidanje svih provedenih radnji i odluka suda donesenih za vrijeme nastupjelog prekida postupka odnosno podnijeti pravne lijekove protiv istih.

Sukladno navedenom, obrazloženim podneskom s navođenjem svih relevantnih činjeničnih i pravnih aspekata, (a ne običnom požurnicom) stečajni upravitelj je dana 06.07.2020. godine predložio nastavak ovršnog postupka, o čemu je odmah obaviješten i punomoćnik AMCO-ASSET MANAGEMENT uz prijedlog da radi ubrzanja postupka i on šalje požurnice navedenom sudu, što je on i učinio 21.07.2020.

Rješenje o nastavku postupka ovršni sud je donio 25.09.2020. i to nakon daljnjeg podneska-požurnice stečajnog upravitelja dana 03.09.2020. godine i telefonskog razgovora sa ovršnim sucem te su tek od nastavka postupka mogli početi teći rokovi za ovršenika, slijedom čega su tek nakon toga sudske odluke mogle postati pravomoćne i ovršne. Nigdje iz odredaba ZPP-a niti OZ-a ne proizlazi da bi nastavak postupka imao ikakav retroaktivan učinak pa tako niti radnje suda i ostalih stranaka ne mogu imati retroaktivno učinak od kad su poduzete u vrijeme kada ex lege nisu mogle biti poduzete, nego imaju pravni učinak tek od nastavka postupka (a što je nastupilo tijekom stečajnog postupka, radnjom stečajnog upravitelja u skladu s odlukom stečajnih vjerovnika).

Slijedom navedenoga,

3.a) 1. a) ukoliko se kao započetim radnjama unovčenja nekretnine upisane u zk ul. 1601 k.o. Glina smatra samo pokretanje ovršnog postupka (19.08.2015. podnošenjem prijedloga za ovrhu Ovr-2176/2015), tada bi radnje unovčenja bile započete prije otvaranja ovog stečajnog postupka, pa čak i prije stupanja na snagu Stečajnog zakona NN (71/15) ali radnje u provedbi ovrhe, koja predstavlja način unovčenja nekretnine, nisu bile do kraja provedene niti dovršene prije otvaranja ovog stečajnog postupka. U ovom slučaju, obzirom da je ovršni postupak pokrenut u vrijeme važenja Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/03, 116/10, 25/12 i 133/12 i 45/13) (u nastavku: SZ/96), tada bi se sukladno čl. 441 st. 1 Stečajnog zakona (NN 71/15), iz kupovnine trebali odrediti i troškovi utvrđivanja sukladno čl. 170 st.1 SZ/96 u paušalnom iznosu od 5% kupovnine bez obzira jesu li oni stvarno nastali. U tom slučaju stečajni upravitelj ovime dopunjuje obračun troškova na način da predlaže da se povrh troškova unovčenja iz kupovnine, temeljem odredbama čl. 164.a i čl. 170 st. 1 SZ/96 u vezi sa čl. 441 st. 1 SZ, izdvoje troškovi utvrđivanja u visini od 5% ostvarene od kupovnine 870.163,37 kn, što iznosi 43.508,17 kn.

3.a) 1.b) ukoliko se kao započetim radnjama unovčenja nekretnine upisane u zk ul. 1601 k.o. Glina smatra donošenje rješenja o ovrsi posl.br. Ovr-2176/2015 od 03.09.2015. godine (kao što proizlazi iz odluka Visokog trgovačkog suda RH posl.br. Pž-4871/2021-3 od 29.11.2021. i Pž-2684/19 od 04.06.2019. godine), bez obzira kada je ono postalo ovršno i pravomoćno, tada bi radnje unovčenja bile započete prije otvaranja ovog stečajnog postupka, ali nakon stupanja na snagu Stečajnog zakona NN (71/15), time da to rješenje o ovrsi nije, uslijed brisanja ovršenika iz sudskog registra, nije moglo postati niti pravomoćno niti ovršno prije

nastavka ovršnog postupka za vrijeme ovog stečajnog postupka (iako je dostava iskazana s danom 13.10.2015., a pravomoćnost s danom 22.10.2015. godine), ali ni u tom slučaju radnje u provedbi ovrhe, koja predstavlja način unovčenja nekretnine, nisu bile do kraja provedene niti dovršene prije otvaranja ovog stečajnog postupka.

Naime, pravni učinak svih radnji stranaka u tom ovršnom postupku kao i sudskih radnji i odluka, uključujući i zaključka o prodaji o uvjetima i načinu unovčenja, ročišta za dražbu i rješenja o dosudi, počele su imati pravni učinak prema ovršeniku, odnosno pravnom slijedniku ovršenika Stečajnoj masi iza TAPO GLINA d.o.o. tek nakon što je taj ovršni postupak nastavljen upravo radnjom stečajnog upravitelja u skladu sa odlukom stečajnih vjerovnika donesenom na izvještajnom ročištu. Bez takve odluke vjerovnika na izvještajnom ročištu i bez takvog postupanja stečajnog upravitelja, ovrha na nekretnini (unovčenje nekretnine) nije mogla biti dovršena, pa dakle niti provedena prije otvaranja ovog stečajnog postupka.

Nakon pravomoćnosti rješenja o nastavku ovršnog postupka, u obrazloženim podnescima stečajnog upravitelja koji sadrže činjenične navode i pravna obrazloženja, kao i daljnjim požurnicama, stečajni upravitelj je nadalje ne samo požurivao prijenos kupovnine za što u tom trenutku nisu postojale potrebne odluke, nego je predlagao donošenje daljnjih sudskih odluka koje prethode prijenosu kupovnine (rješenja o troškovima ovršnog postupka i o prijenosu kupovnine).

Stečajni upravitelj je tijekom cijelog ovršnog postupka sam osobno, a ne putem punomoćnika-odvjetnika, zastupao ovršenika-stečajnu masu, čime je utjecalo na znatno smanjenje troškova u stečajnom postupku, te kontinuirano vršio uvide u stanje ovršnog postupka, te je tako utvrdio da je sud dana 26.07.2021. (omaškom pogrešno navedeno 27.06.21) godine donio dopis/rješenje, koje nije dostavljeno stečajnom upravitelju ovršenika, a niti punomoćniku ovrhovoditelja (što je utvrdio prethodnim provjeravama sa punomoćnikom AMCO-ASSET MANAGEMENT) te je podnescima od 29.10.21, 06.12.21, i 29.01.22 molio sud da strankama dostavi navedeni dopis/rješenje i požurivao rad suda.

Slijedom toga, u cijelosti su pravno neosnovani i činjenično netočni navodi iz podneska stečajnog/razlučnog vjerovnika AMCO-ASSET MANAGEMENT da je stečajni upravitelj samo „požurivao prijenos novca” sa računa ovršnog suda na račun stečajnog suda i da je to „stvarni angažman stečajnog upravitelja” koji da „u postupku prodaje nekretnine u ovršnom postupku nesporno nije sudjelovao” te da „niti jedna radnja stečajnog upravitelja nije bila usmjerena ili poduzeta na unovčenje nekretnine u ovršnom postupku”, obzirom način unovčenja u ovom slučaju predstavlja ovršni postupak u kojem je stečajni upravitelj aktivno sudjelovao.

Za navedeno je nebitno da li se u konkretnom slučaju troškovi unovčenja odnose na nekretninu ili kupovninu, obzirom su nekretnine unovčene te je kupovina položena na račun ovršnog suda u ovršnom postupku o tijeku (nastavku) kojega su stečajni vjerovnici donijeli odluku te u kojem je stečajni upravitelj sudjelovao te je poduzimao radnje i u stečajnom postupku upravo u cilju dovršetka unovčenja (ovrhe), prijenosa i podjele navedene stečajne mase.

### 3.a) 2. PRAVNA OSNOVA – MJERODAVNI PROPISI – TROŠKOVI UTVRĐIVANJA I TROŠKOVI UNOVČENJA

U obračunu stečajnog upravitelja od 12.04.2022. godine navedeni su troškovi koji su nužni za provedbu stečajnog postupka, a koji su nastali zbog, po osnovi i u vezi s unovčenjem nekretnine i diobom kupovnine iz ovršnog postupka.

Netočna je tvrdnja AMCO-ASSET MANAGEMENT da nema niti jedne posebne ili opće zakonske osnove za određivanje troškova iz obračuna stečajnog upravitelja.

Uporište za određivanje navedenih troškova su brojne odredbe Stečajnog zakona (Nar.nov.br. 71/15, 114/17 i 36/22), a posebice odredbe članka čl. 2 st. 2 SZ, čl. 94 st. 1 SZ, čl. 134 SZ, čl. 154, 155 i 156 SZ, dok su u pogledu namirenja razlučnih vjerovnika mjerodavne odredbe čl. 248 i čl.254 SZ u vezi s odredbom čl. 441 SZ (ukoliko se smatra da su radnje unovčenja započete nakon stupanja na snagu SZ), odnosno u slučaju opisanim pod 3.a) 1.a) kad bi se zauzelo stajalište da su radnje unovčenja započete samim pokretanje ovršnog postupka dakle prije stupanja na snagu SZ, tada bi bile mjerodavni čl. 164. i 170 st. 2 Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/03, 116/10, 25/12 i 133/12 i 45/13) (u nastavku: SZ/96) u vezi sa odredbom čl. 441 SZ.

Člankom 302. stavkom 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14; u daljnjem tekstu: ZV) propisano je da tražbina osigurana založnim pravom ima pri namirivanju iz vrijednosti zalogu prednost pred svim tražbinama koje nisu osigurane založnim pravima na tom zalogu, ako nije što drugo zakonom određeno. A spomenutim odredbama Stečajnog zakona upravo jest drugo određeno.

Stečajni postupak je postupak generalne ovrhe koji se provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (članak 2. stavak 2. SZ-a).

Sukladno čl. 134 st. 1 SZ, stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka.

Sukladno čl. 134 st. 2 SZ, stečajna masa služi namirenju troškova stečajnoga postupka te tražbine vjerovnika stečajnoga dužnika, odnosno tražbine čije je namirenje osigurano određenim pravima na imovini dužnika.

Članom 154 st. 1 SZ (koja odgovara odredbi čl. 85 SZ/96) propisano je da se iz stečajne mase **najprije** namiruju troškovi stečajnoga postupka (čl. 155 SZ koja odgovara odredbi čl. 86 SZ/96) i ostale obveze stečajne mase (čl. 156 SZ koja odgovara odredbi čl. 87 SZ/96).

Dakle, svi vjerovnici stečajnog dužnika (razlučni, vjerovnici stečajne mase i stečajni vjerovnici) imaju se pravo namiriti se iz stečajne mase koja tome i služi, time da se istim određuje i poseban redoslijed namirenja pojedine kategorije vjerovnika, a svi oni su dužni sudjelovati u općim troškovima stečajnog postupka bez kojih se on ne bi mogao provesti. O namirenju stečajnih i razlučnih vjerovnika i troškovima stečajnog postupka koji su nastali po osnovi i u vezi s unovčenjem i diobom stečajne mase u konačnici **odlučuje stečajni sud u stečajnom postupku**, i to na temelju prijedloga (obračuna troškova) kojeg sudu dostavlja stečajni upravitelj.

Obračun troškova unovčenja od 12.04.2022. godine temelji se na odredbama čl. 248 i čl.254 SZ u vezi s odredbom čl. 441 SZ. Odredbama članka 248. stavka 1. i članka 254. SZ-a regulirano je namirenje razlučnih vjerovnika, i to na način da će nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnom knjizi sud iz iznosa ostvarenoga prodajom:

1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. tog zakona i
2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka i
3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Vjerovnik AMCO-ASSET MANAGEMENT se istome protivi, smatrajući da su sve radnje unovčenja započete i dovršene prije otvaranja stečajnog postupka, da se stoga ne mogu primjeniti odredbe čl. 254 SZ (i čl. 248 SZ). Takav stav proizlazi iz pogrešnog poimanja pojma „troškovi unovčenja”.

Prije svega, za primjetiti je da se odredbe čl. 248 SZ ne ograničavaju samo na unovčenja koja bi bila ostvarena samo u stečajnom postupku, niti se bilo što govori o trenutku unovčenja (osim u odredbi čl. 441 SZ).

Ukoliko se zbog trenutka (započinjanja) radnji unovčenja ne bi mogle primjeniti odredbe čl. 248 i 254 SZ, ne nastaje pravna praznina nego bi se imale primjeniti odredbe čl. 164.a i 170 SZ/96 u vezi sa odredbom čl. 441 st. 1 SZ.

Troškovi unovčenja iz čl. 248 st. 1 i čl. 254 SZ (čl. 164.a i 170. st. 2 SZ/96) odnosno

Odredbe čl. 248 st. 1 i čl. 254 SZ na identičan način određuju troškove unovčenja kao i odredbe čl. 164.a i 170. st. 2 SZ/96.

Prema pravnim shvaćanjima VTS RH prihvaćenim na sjednici sudaca VTS RH od 19. lipnja 2008. (Broj: 7 Su-55/08), i **troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari iz čl. 164. SZ-a (stavak 2. članka 170. SZ-a).**

Aktualnost navedenih shvaćanja i u primjeni novog SZ proizlazi iz odluke VTS RH, posl.br. PŽ-1233/2020. od 10. ožujka 2020.

Iako se čl.248. i 254. SZ-a (odnosno čl. 164.a i 170. SZ/96) navodi samo pojam „troškovi unovčenja“, primjenom navedenih shvaćanja VTS-a nastala je dugogodišnja i dosljedna sudska praksa koja je stvorila pojmove "izravni" i „neizravni“ troškovi unovčenja.

„Izravni troškovi unovčenja” su oni koji su u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta razlučnog prava i oni u 100% omjeru terete unovčenje tog predmeta.

„Neizravni troškovi unovčenja” su troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojoj postoji razlučno pravo, ali su stvarno nastali zbog toga što su određeni poslovi nužni za redovno funkcioniranje stečajnog dužnika, kao i za vođenje cjelokupnog postupka, jer se bez tih poslova stečajni postupak ne bi mogao provesti, odnosno bez tih aktivnosti zbog kojih nastaju određene troškove ne bi moglo doći ni do namirenja razlučnih vjerovnika iz

kupovnine ostvarene unovčenjem predmeta na kojima postoji razlučno pravo. Na taj način su ovi troškovi neizravno povezani s unovčenjem predmeta na kojem postoji razlučno pravo, terete cjelokupnu stečajnu masu te se iz cijene postignute prodajom predmeta razlučnog prava namiruju razmjerno vrijednosti tog predmeta u odnosu na ostalu stečajnu masu. Dakle, svi opći troškovi koji su nastali radi redovnog provođenja stečajnog postupka, a koji su zajednički za cjelokupni postupak bez kojih se taj postupak ne bi mogao provoditi, namiruju se razmjerno iz kupovnine ostvarene prodajom predmeta razlučnog prava.

U odluci VTS RH, posl.br. PŽ-1233/2020. od 10. ožujka 2020. navodi se jasno da u troškove unovčenja ne ulaze samo troškovi stečajnog postupka (čl. 155 SZ, koja odgovara odredbi čl. 86 SZ/96) nego i ostale obveze stečajne mase (čl. 156 SZ koja odgovara odredbi čl. 87 SZ/96):

„Naime, ovaj sud ukazuje kako se pojam „troškovi unovčenja“ odnosi na sve obveze stečajne mase po čl. 154. SZ-a, dakle i na troškove stečajnog postupka (čl. 155. SZ-a), kao i na ostale obveze stečajne mase (čl. 156. SZ-a). Dakle, iz iznosa dobivenog prodajom ne namiruju se samo troškovi stečajnog postupka, već svi troškovi unovčenja, pri čemu se neki namiruju u cijelosti, a neki u razmjernom iznosu

Troškovi unovčenja navedeni u obračunu stečajnog upravitelja od 12.04.2022. godine upravo predstavljaju takve neizravne troškove unovčenja (troškovi knjigovodstvenih usluga, bankarske naknade, nagrada i naknada stvarnih i putnih troškova stečajnog upravitelja i sl.) jer su isti nastali tijekom vođenja stečajnog postupka, u vezi su sa ostvarenjem i podjelom kupovnine postignute u ovršnom postupku prodajom nekretnine upisane u z.k.ul. 1601 k.o. Glina i nužni su za provedbu ovog stečajnog postupka.

U konkretnom slučaju, obzirom predmetna kupovнина za nekretninu sudjeluje u stečajnoj masi u razmjeru od 100%, jer nema druge stečajne mase osim ove te je upravo i jedino zbog nje pokrenut, otvoren i vodi se ovaj stečajni postupak, to se i svi opći troškovi stečajnog postupka zajednički za cijelu stečajnu masu trebaju namiriti neizravni troškovi unovčenja u razmjernom iznosu, dakle u razmjeru od 100%, a kao što je iskazano u obračunu troškova stečajnog upravitelja od 12.04.2022. godine.

Iz iznesenog je jasno vidljivo da se pojam „troškova unovčenja“ ne može tumačiti usko, samo u smislu „izravnih troškova unovčenja“ kako to smatra AMCO-ASSET MANAGEMENT, nego obuhvaća sve troškove i ostale obveze stečajne mase koji nastaju u stečajnom postupku te su neizravno u vezi s njim. Stajalište koje isti zastupa raspravljen je u postupku donošenja pravnih shvaćanja VTS RH d 19. lipnja 2008. te je ocijenjen kao nepravičan jer privilegira različne vjerovnike na teret stečajnih vjerovnika, ali i tretira stečajni sud ovršnim organom razlučnih vjerovnika. Stečajni su vjerovnici u odnosu na različne vjerovnike ugroženiji otvaranjem stečaja nad dužnikom pa se postavljalo pitanje razloga radi kojih bi samo stečajni vjerovnici snosili zajedničke troškove stečajnog postupka, a različni vjerovnici koji se namiruju iz imovine stečajnog dužnika, koja je stečajna masa i za koju stečajni upravitelj jednako skrbi (i odgovoran je za propuste) ne bi snosili troškove koji su u vezi sa stečajnom masom.

Stečajni postupak i stečajni sud i stečajni upravitelj kao tijela stečajnog postupka ne mogu se tretirati kao besplatni instrumenti i servisi razlučnih vjerovnika, jer bi to bilo protivno samoj svrsi stečajnog postupka i bilo bi u izravnoj suprotnosti sa ustavnim zahtjevima za logičnim i razumnim tumačenjima primjene propisa na način koji ne dovodi do povrede pravedne ravnoteže i zlouporabe prava.



Stečajni postupak provodi se u cilju skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, pa stoga i sve troškove stečajnog postupka kao i troškove tijela stečajnog postupka trebaju snositi vjerovnici stečajnog dužnika izdvajanjem iz stečajne mase.

#### Pravne osnove za pojedine vrste troškova koji ulaze u pojam troškova unovčenja

Stečajni upravitelj je tijelo stečajnog postupka koje imenuje sud i koji sukladno čl. 94 SZ ima pravo na naknadu troškova i nagradu za svoj rad, a koji je sukladno čl. 89 SZ, dužan je postupati savjesno i uredno, a osobito, između ostalog i:

- dovesti u red očevidnik knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnoga postupka,
- sastaviti predračun troškova stečajnoga postupka i dostaviti na odobrenje odboru vjerovnika
- popisati imovinu
- sastaviti početno stanje imovine dužnika
- zastupati stečajnu masu (što uključuje i sudjelovanje u sudskim i drugim postupcima u kojima je stranka stečajni dužnik, dakle saznati u kojim postupcima je dužnik stranka, koje postupke je dužan ili može preuzeti, ispitati statuse i moguće ishode postupka, poduzimati radnje u postupku osobno ili u slučaju potrebe, preko angažiranog punomoćnika)
- podnositi sudu tromjesečna izvješća (kao i odgovarajuće prijedloge, prijave i obračune) kao i:

- ispitati prijavljene tražbine, sastaviti i u propisanom roku dostaviti sudu tablicu prijavljenih tražbina, tablicu razlučnih prava koja su upisana u javnim knjigama, o kojima je obaviješten od razlučnih vjerovnika i o kojima je saznao na drugi način te tablicu izlučnih prava (čl. 259, 260 SZ)
- sastaviti i u propisanim rokovima dostaviti sudu radi objave popis predmeta stečajne mase (čl. 221 SZ), popis vjerovnika (čl. 221 SZ), pregled imovine i obveza, izvješće, izvješće o financijsko gospodarskom položaju stečajnog dužnika, o tijeku stečajnoga postupka i stanju stečajne mase (čl. 227 SZ)
- otvoriti račun u banci (čl. 218 st. 2 Stečajnog zakona)
- ispunjavati trgovačkopravne i poreznopravne obveze dužnika da vodi knjige i polaže račune (čl. 225 SZ)
- izraditi pečat odnosno elektronički potpis, u svrhu izvršenja prethodno navedenih radnji
- po obavljanju svih ostalih radnji u stečajnom postupku, završetku svoje dužnosti podnijeti završni račun (čl. 95 SZ).

Sukladno članku 225. SZ, trgovačkopravne i poreznopravne obveze dužnika da vodi knjige i polaže račune ne mijenjaju se otvaranjem stečajnoga postupka. U odnosu na stečajnu masu te dužnosti mora ispunjavati stečajni upravitelj.

Stečajna masa se temeljem čl. 289 st. 5. Stečajnog zakona upisuje u sudski registar i Ministarstvo financija-porezna uprava dodjeljuje joj OIB.

Sukladno odredbi čl. 2. st. 2. Pravilnika o porezu na dobit (NN 95/05, 133/07, 156/08, 146/09, 123/10, 137/11, 61/12, 146/12, 160/13, 12/14, 157/14, 137/15, 1/17, 2/18, 1/19, 1/20, 59/20, 1/21), (u nastavku: Pravilnik o porezu na dobit) stečajna masa je obveznik poreza na dobit, pa samim time mora biti upisana u registar poreznih obveznika.

Temeljem čl. 186. st. 4. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost (NN 79/13, 85/13-ispravak, 160/13, 35/14, 157/14, 130/15, 1/17, 41/17, 128/17, 1/19, 1/20, 1/21) Porezna uprava stečajnu masu po službenoj dužnosti upisuje u registar obveznika PDV-a.

Dakle, postoji obveza podnošenja mjesečnih ili tromjesečnih PDV obrazaca sastavljenih na temelju propisanih poslovnih knjiga kao i obveza izrade početne bilance, popisa imovine,

podnošenja godišnje prijave poreza na dobit sukladno članku 46. Pravilnika o porezu na dobit, kojoj se moraju priložiti financijska izvješća (bilanca, račun dobiti i gubitka, bruto bilanca) koje se sastavljaju na temelju poslovnih knjiga sukladno čl. 7 i 12 Zakona o računovodstvu (NN 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20, 47/20), sve uz propisane oštre prekršajne kazne za obveznika i odgovornu osobu.

U konkretnom postupku stečajni upravitelj je sudjelovao u ovršnom postupku u kojem je postignuta kupovna unovčenjem nekretnine te je poduzeo sve potrebne radnje koje ulaze u dužnost stečajnog upravitelja, osim one koje po prirodi stvar može izvršiti tek po završetku svih poslova (podnošenja završnog računa i sl.).

U obračunu troškova od 12.04.2022. godine nagrada i naknada troškova stečajnog upravitelja obračunata je prema čl. 2, 5 i 7 Uredbe o o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/2015), a koja je u identičnoj visini bila kao predviđiv trošak navedena u Predračunu troškova stečajnog postupka sadržanom u Izvješću o financijsko-gospodarskom stanju prihvaćenom na izvještajom ročištu 18.06.2020. godine, i to između ostalog i od strane AMCO-ASSET MANAGEMENT. O konačnom iznosu nagradi i troškovima odlučit će sud.

U pogledu nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja i obuhvata ostalih troškova unovčenja, ukazuje se na odluku VTS RH, posl.br. PŽ-1233/2020. od 10. ožujka 2020, u kojoj se navodi:

„Nagrada stečajnog upravitelja sukladna je Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15), dok je ostali iznos troškova u cijelosti razuman i prihvatljiv, a odnosi se na knjigovodstvene usluge, bankarske naknade i troškove, naknade FINA-i za objavu GFI te materijalne troškove stečajnog upravitelja. Stoga je utvrđeni iznos troškova koji se trebaju namiriti iz iznosa dobivenog prodajom u konkretnom slučaju pravilan i zakonit.”

Ukoliko bi se, suprotno svemu iznesenom, i prihvatilo stajalište stečajnog i razlučnog jverovnika AMCO-ASSET MANAGEMENT, da je stečajna masa u cijelosti unovčena prije otvaranja stečajnog postupka i da ne postoje nikakvi troškovi unovčenja iz razloga jer stečajni upravitelj nije sudjelovao u unovčenju, i tada se mora uzeti u obzir da je upravo i jedino radi nastavka ovršnog postupka, prijenosa i raspodjele kupovnine otvoren ovaj stečajni postupak, što za sobom nužno povlači da su svi troškovi stečajnog postupka koji su u izvršenju toga i jedino zbog toga nastali odnosno nastati će do zaključenja stečajnog postupka i brisanja stečajne mase iz sudskog registra nastati. I u tom slučaju stečajni upravitelj ima pravo na naknadu troškova kao i na nagradu koja bi se odredila sukladno odredbama čl. 2, 5 i 7 Uredbe o o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/2015) u vezi sa odredbom članka 13. spomenute Uredbe, kojom se uređuje nagrada stečajnom upravitelju u slučaju stečajnog postupka nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati, što je slučaj u ovom predmetu, osnovicu u tom slučaju ne predstavlja iznos unovčenja nego iznos koji će se diobom kupovnine isplatiti vjerovnicima.

### 3.a) 3. IRELEVANTNOST SUDSKE PRAKSE - ODLUKA NA KOJE SE POZIVA AMCO – ASSET MANAGEMENT

U odnosu na sudsku praksu iz podneska kako je opisano ovdje pod 2, stečajni upravitelj se očituje kako slijedi:

- rješenje Vrhovnog suda RH posl.br. Rev-895/2020 od 08. rujna 2020. utemeljeno je na drugačijoj činjeničnoj i pravnoj osnovi koja ne postoji u ovom slučaju, dakle nije pravno niti činjenično usporediva pa time niti mjerodavna za donošenje rješenja o diobi kupovnine i namirenju u ovom stečajnom postupku.

Naime, ono je doneseno u ovršnom postupku pokrenutom 23.10.2008. godine (Ovr-1560/2011 Općinski sud u Poreču-Parenzo) (prenesen na Općinski sud u Puli-Pola pod brojem Ovr-2505/2015) u vrijeme važenja Ovršnog zakona (NN .57/96, 29/99, 42/00,, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08) (u nastavku: OZ/96) povodom revizije protiv rješenja Županijskog suda u Puli-Poli kojim je odbijena žalba revidenta protiv dijelova rješenja o dosudi, i to 6 točaka tog rješenja u kojima se nekretnine dosuđuju ovrhovoditeljima i/ili založnim vjerovnicima koji su rješenjem o dosudi temeljem čl. 100.a st. 1 OZ/96 u cijelosti ili djelomično temeljem njihovog zahtjeva iz čl. 100 st. 5 OZ/96 oslobođeni plaćanja kupovnine.

Takvo što nije slučaj u ovom stečajnom postupku, jer :

-u ovom stečajnom postupku odlučuje stečajni a ne ovršni sud radi donošenja rješenja o namirenju u stečajnom postupku po pravilima Stečajnog zakona, a ne radi donošenja rješenja o dosudi i oslobođenju od plaćanja kupovnine u ovršnom postupku po pravilima Ovršnog zakona odnosno primjene odredbe čl. 100.a st. 1 OZ/96 (o čemu se u ovom slučaju uopće ne radi)

-jer ovdje vjerovnik AMCO-ASSET MANAGEMENT nije bio kupac nekretnine u ovršnom postupku niti je u ovršnom postupku podnio zahtjev za oslobođenjem od plaćanja kupovnine

- u revizijskom slučaju postojalo je više nekretnina (samo u predmetnom rješenju o dosudi navodi se 22 nekretnine od kojih za 16 nekretnina nije bilo oslobođenja od plaćanja kupovnine) te je nepoznato da li je bilo i druge stečajne mase osim navedenih, dok je u ovom stečajnom predmetu kupovina postignuta unovčenjem nekretnine zk.ul. 1601 k.o. Glina jedina stečajna masa radi koje je pokrenut i vodi se stečajni postupak i iz koje jedine mogu biti namireni troškovi stečajnog postupka koji se odnose na cijelu stečajnu masu

- predmetna revizijska odluka odgovara prvenstveno na revizijsko pitanje o primjeni propisa u ovršnom postupku, i to konkretno da li se u ovršnom postupku (pokrenutom 2008. godine) primjenjuju odredbe čl. 100.a st. 1 OZ/96 i/ili odredbe članaka 164.a st. 1 i 2 i čl. 170 st.1 i 2 Stečajnog zakona. Stav iz revizijskog suda o tome u kojim situacijama se u ovršnom postupku primjenjuju odredbe članaka 164.a st. 1 i 2 i čl. 170 st.1 i 2 Stečajnog zakona irelevantan je u ovom stečajnom postupku upravo jer se radi o stečajnom postupku, u kojem se primjenjuju Stečajni zakon, čak i onda kada se u ovršnom postupku ne primjenjuju pojedine odredbe Stečajnog zakona.

Upravo na to i upire AMCO-ASSET MANAGEMENT kada ističe da je revizijski sud utvrdio kao se u slučaju ovršnog postupka na nekretnini ovršenika nad kojim je otvoren stečajni postupak, ovršni sud treba postupati isključivo po pravilima ovršnog postupka.

Međutim, ovdje se ne radi o odluci ovršnog suda, nego o odluci stečajnog suda, a kako je i navedeno u izreci pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Glini, posl.br. Ovr-2176/2015/-65 od 26.07.2021. godine gdje se određuje prijenos kupovnine sa

ovršnog suda na stečajni sud koji će kao stečajni sud o namirenju odlučiti u okviru ovog stečajnog postupka.

Nadalje, u navedenoj revizijskoj odluci navodi se da kad bi se prihvatilo shvaćanje revidenta, vjerovnici, osim što moraju snositi troškove ovršnog postupka, morali bi platiti i troškove koje nisu nastali niti su učinjeni u okviru ovršnog postupka, a nisu nastali niti u stečajnom postupku. Iz navedene odluke nije jasno da li je stečajni dužnik-ovršenik u tom postupku potraživao troškove koji nisu nastali, te da li je stečajni upravitelj u tom postupku uopće potraživao, specificirao, obrazložio i dokazivao stvarno nastale troškove. Za razliku od toga, u ovom stečajnom postupku ne odlučuje se o „troškovima koji nisu nastali u okviru ovršnog postupka” kao niti o „troškovima koji nisu nastali u stečajnom postupku”, nego o troškovima koji dokazano **jesu nastali u stečajnom postupku** i koji su bili potrebni za vođenje stečajnog postupka i upravo su uzrokovani i jedino u vezi sa kupovninom ostvarenom u ovršnom postupku za nekretninu upisanu u zk.ul. 1601 k.o. Glina.

Iz navedenog je razvidno da se AMCO-ASSET MANAGEMENT na navedenu revizijsku odluku poziva površno, selektivno i izvan konteksta.

- u odnosu na citate iz navodne postojeće odluke Visokog trgovačkog suda RH poslbr. Pž-388/2022 od 16. ožujka 2022. godine, pretragom statusa e-predmeta na dan 03.05.2022 godine nije vidljivo da bi u tom predmetu bila donesena ikakva odluka tog suda, nego je isti još u rješavanju.

AMCO-ASSET MANAGEMENT se svom podnesku od 13.04.2022. godine vjerojatno zabunio jer nije moguće da citira nepostojeću odluku ili odluku čije bi postojanje bilo poznato samo njemu i to više od 1,5 mjesec prije nego što je odluka uopće donesena.

Slijedom toga, stečajni upravitelj se objektivno nije u mogućnosti očitovati na navedenu odluku.

#### **PREDVIDIVI TROŠKOVI I OBVEZE STEČAJNE MASE KOJI ĆE SIGURNO NASTATI DO ZAKLJUČENJA STEČAJNOG POSTUPKA**

U Predračunu troškova stečajnog postupka sadržanom u Izvješću o financijsko-gospodarskom stanju za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka 17.01.2020. do 15.04.2020. godine prihvaćenom na izvještajnom ročištu 18.06.2020. godine, iskazani su predvidivi troškovi po osnovi izrada pečata, FINA, bank.naknade, materijalnih troškova za uredski materijal, HT (pošta, telefon, internet) , mobitel., ovjera .potpisa i sl., putnih troškova stečajnog upravitelja do Trg.suda (SS u Karlovcu) i OS Sisak - SS Glina) te po osnovi knjigovostvenih i administrativnih.usluga i sastavljanja poreznih prijava u iznosu od po 250,00+PDV mjesečno za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka, uključujući i nagradu stečajnom upravitelju u bruto iznosu u predvidivom iznosu od 89.613,07 kn, u sveukupnom iznosu od 111,825.57 kn (5.087,50 + 106.738,07 kn).

Iako je stečajni postupak trajao dulje od predviđenog zbog duljeg trajanja mjera u sprječavanju epidemije COVID-19 kao i posljedica potresa koji su pogodili Zagreb te posebice teško i područje ovršnog suda (OS Sisak - SS Glina), nastali i predvidivi troškovi nisu sveukupno gledano premašili ukupno predviđeni iznos.

Predvidivi troškovi će zasigurno će nastati i nakon podnesenog obračuna troškova unovčenja, obzirom je zakazano ročište za diobu kupovnine na koje je dužan pristupiti stečajni upravitelj, predvidivo je i održavanje završnog ročišta, kao i troškovi bankovnih naknada za vođenje i zatvaranje računa te računovodstvene usluge uz predaju završnih izvješća za 2021 te 2022 do brisanja, a koje će biti moguće izraditi i predati tek po brisanju iz sudskog registra. Osnova i visina navedenih troškova predvidiva je obzirom na sklopljeni Ugovor o otvaranju transakcijskog računa za što banka naplaćuje naknade javno objavljene na stranicama banke ([www.zaba.hr](http://www.zaba.hr)), Ugovor o obavljanju računovodstvenih usluga, poznatu udaljenost od Zagreba do Karlovca i visine cestarina u dosadašnjim iznosima i sl.

Navedeni troškovi, iako nastaju nakon podnošenja obračuna troškova, odnose se na cjelokupnu stečajnu masu, jer stečajni postupak se vodio i vodi isključivo radi unovčenja stečajne mase te u njemu nastaju takvi opći troškovi sve do njegova zaključenja i brisanja iz sudskog registra. Stoga se i takvi troškovi trebaju ravnomjerno rasporediti na cjelokupnu stečajnu masu.

Odredbom čl. 157 st. 1 SZ (koja je sadržajno identična odredbi čl. 87.a st. 1 SZ/96) propisano je da je stečajni upravitelj tijekom cijelog stečajnog postupka dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.

Navedenu odredbu treba tumačiti u kontekstu odredbi čl. 248 i 254 SZ (odnosno čl. 164.a i 170 st. 2 SZ/96) na način da se i takvi predvidivi troškovi i obveze stečajne mase, koji se odnose na cjelokupnu stečajnu masu i stečajni postupak, trebaju razmjerno izdvojiti iz stečajne mase. U tome treba sudjelovati ramjerno cjelokupna stečajna masa, što uključuje i stečajnu masu na kojoj postoji ili potječe od unovčenja predmeta na kojem je postojalo razlučno pravo.

U konkretnom slučaju, obzirom da predmetna kupovнина za nekretninu sudjeluje u stečajnoj masi u razmjeru od 100%, jer nema druge stečajne mase osim ove te je upravo i jedino zbog nje pokrenut, otvoren i vodi se ovaj stečajni postupak, to se i svi opći troškovi stečajnog postupka zajednički za cijelu stečajnu masu trebaju namiriti neizravni troškovi unovčenja u razmjernom iznosu, dakle u razmjeru od 100%, a kao što je iskazano u obračunu troškova stečajnog upravitelja od 12.04.2022. godine.

Kada bi se zauzelo suprotno stajalište, tada se postavlja opravdano pitanje odakle i na čiji teret (ako ne na teret stečajne mase) bi se trebali platiti troškovi koji su nastali u provedbi stečajnog postupka u vezi sa cjelokupnom stečajnom masom, a nisu mogli nastati niti plaćeni prije podnošenja obračuna troškova (jer npr. obveza izrade i predaje poreznih i financijskih izvješća za razdoblje do brisanja tek nakon brisanja stečajne mase iz sudskog registra, obveza naknade za zatvaranje bankovnog računa nastaje tek u trenutku zatvaranja računa i sl.)

Obzirom se podnosi ova dopuna troškova unovčenja, ista se dopunjuje troškovima koji su ranije omaškom izostali iz obračuna od 12.04.2022. i to za slijedeće predvidive troškove:

- trošak paušalne sudske pristojbe po Tbr. 25 Tarife sudskih pristojbi .....2.000,00 kn
- troškovi arhiviranja i razvrstavanja dokumentacije po rokovima čuvanja .....1.000,00 kn  
(računovodstvena dokum, dokum. z stečajnog, ovršnog postupka )

Ukupno dopuna troškova unovčenja.....3.000,00 kn

### 3.b) DOPUNJENI/ISPRAVLJENI OBRAČUN TROŠKOVA

| Opis općeg troška  | Uk. iznos  | Od toga na predmetnu kupovninu (100%) |
|--|------------|---------------------------------------|
| 1 TROŠKOVI UTVRĐIVANJA (čl. 170 st. 1 SZ/96 u vezi sa čl. 441 SZ) -u visini od 5% paušalno ostvarene od kupovnine 870.163,37 kn,<br>- iskazuje se samo u slučaju opisanom pod 3.a).1.a) – ukoliko bi sud smatrao da su radnje unovčenja započete prije stupanja na snagu Stečajnog zakona (NN 71/15) podnošenjem prijedloga za ovrhu Ovr-2176/15   | 43.508,17  | 43.508,17                             |
| 2. TROŠKOVI UNOVČENJA (čl. 248 st. 1 i čl. 254 SZ) (podredno u slučaju opisanom pod 3.a) 1.a čl. 164.a i 170. st. 2 SZ/96 u vezi sa čl. 441 st. 1 SZ)<br>i to:   | 104.826,17 | 104.826,17                            |
| 2.1.Bankovne naknade za otvaranje, vođenje i zatvaranje računa   | 500,00     | 500,00                                |
| 2.2.Knjigovodstv. i računovodst.usluge 250,00 kn mjesečno+PDV 25% od 01/2020 do 04/2022 (28 mjeseci) + daljnjih 6 mjeseci (05-10/22) do zaključenja/obustave, sveukupno 8.500,00 + PDV 25%   | 10.625,00  | 10.625,00                             |
| 2.3.Stvarni mat. i putni troškovi steč.upravitelja (pečat 149,00 kn, j.bilj. usluge ovjere potpisa 47,50 kn, poštarina 33,60 kn, putni troškovi za pristup na ispitno i izvještajno ročište 18.06.2020. (Zagreb-Karlovac- Zagreb) 62 km + 62 km, uk. 124 km x 2 kn/km=248,00 kn + cestarine 2x19 kn=38 kn, ukupno 286,00 kn i predvidivo za ročište za diobu i završno ročište/ročište radi zaključenja/obustave 2x286,00 kn | 1.088,10   | 1.088,10                              |
| 2.4.Nagrada stečajnog upravitelju prema Uredbi   | 89.613,07  | 89.613,07                             |
| 2.5. Paušalne sudske pristojbe po Tbr. 25 Tarife sudskih pristojbi   | 2.000,00   | 2.000,00                              |
| 2.6. Troškovi arhiviranja i razvrstavanja dokumentacije po rokovima čuvanja  | 1.000,00   | 1.000,00                              |
| 3. SVEUKUPNO (1+2)   | 148.334,34 | 148.334,34                            |

### 4. PRIJEDLOG DIOBE KUPOVNINE I NAMIRENJA RAZLUČNOG VJEROVNIKA

Prema ovom dopunjenom/ispravljenom obračunu troškova predlaže se iz kupovnine od 870.163,37 kn ostvarene u ovršnom postupku Ovr-2176/15 unovčenjem nekretnine upisane u zkul. 1601 k.o. Glina

a) izdvojiti troškove unovčenja (čl. 248 st. 1 i čl. 254 SZ) u iznosu od 104.826,17 kn koji se predlaže naložiti računovodstvu suda isplatiti na račun Stečajne mase iza TAPO GLINA d.o.o., broj računa (IBAN) **HR0923600001102875949** otvoren kod Zagrebačke banke d.d. Zagreb

b) od preostalog iznosa od 765.337,20 kn djelomično namiriti razlučnog vjerovnika AMCO – ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. dioničko društvo, VIA SANTA BRIGIDA 39, 80133 NAPULJ (ITALIJA), OIB: 29163637960.

Napominje se da, ukoliko bi sud smatrao da su radnje unovčenja započete prije stupanja na snagu Stečajnog zakona (NN 71/15) podnošenjem prijedloga za ovrhu Ovr-2176/15) (opisano u ovom podnesku pod 3.a).1.a), tada bi povrh iznosa troškova unovčenja od 104.826,17 kn iz kupovnine trebalo izdvojiti troškove utvrđivanja (čl. 170 st. 1 SZ/96 u vezi sa čl. 441 SZ) u iznosu od 43.508,17 kn, u kojem slučaju bi za namirenje razlučnog vjerovnika preostao iznos od 721.829,03 kn.

*Dokaz: -uvid u povijesni izvadak iz sudskog registra za TAPO GLINA d.o.o.*

*-uvid ispis statusa e-predmet a Ovr-2176/15 i u priklopljeni spis ovršnog postupka*

*-uvid u spis stečajnog postupka (posebice izv. Od 15.04.20 i zapisnik od 18.06.20*

*- ispis sa e-predmeta statusa predmeta Visokog trgovačkog suda RH posl br.*

*Pž- 388/2022 na dan 03.05.2022. godine*

*- odluke Visokog trgovačkog suda RH posl.br. Pž-4871/2021-3 od 29.11.2021..*

*Pž-2684/19 od 04.06.2019. godine i VTS RH, posl.br. Pž-1233/2020. od 10. ožujka 2020*

*- računi za knjigovodstvene usluge i bankovne naknade*

STEČAJNI UPRAVITELJ