

**Stečajna masa iza TRAGOS d.d. Društvo za unutarnju i vanjsku trgovinu i usluge u stečaju, OIB: 03785842127, Osijek, Vijenac Ivana Meštrovića 74**

Stečajni upravitelj: Mijo Rončević, Vij. I. Meštrovića 74, Osijek

---

Osijek, 15.04.2021.g.

## **TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**

**Stečajni sudac**

**Nada Roso**

**Zagrebačka 2**

**31000 OSIJEK**

**Predmet: Podnesak po predmetu broj: 6 St-28/04-346**

### **OČITOVANJE NA DOPIS ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA U OSIJEKU, BROJ: S-DO- 42 OD 12.03.2021. GODINE**

#### **- Zahtjev za isplatu i prijedlog za uklanjanje nepravilnosti**

Neupitna je utemeljenost zahtjeva za isplatu priznotog, a neisplaćenog dijela tražbine Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave Osijek kao vjerovnika višeg isplatnog reda u iznosu od 132.668,21 kn koja je izostala greškom stečajnog upravitelja i izmirenje navedene tražbine neće biti upitno prije glavne završne diobe odnosno zaključenja ovog postupka.

U vezi prijedloga za uklanjanje nepravilnosti potrebna je šira argumentacija aktualnog stanja postupka, kako bi se izbjegli novi propusti, te stoga isto izlažem u tri točke i to:

1. Obrazloženje pogrešnog pristupa djelomičnim izmirenjem stečajnih vjerovnika pri namjeri da se predmetni stečajni postupak ubrza i privede kraju
2. Trenutno stanje stečajne mase i obveza prema vjerovnicima stečajne mase
3. Prijedlog odluka (kojima bi se uklonile nepravilnosti u do sada poduzetim radnjama i omogućilo zaključenje ovog postupka do kraja 2021. godine)

#### **1. Obrazloženje pogrešnog pristupa u djelomičnom izmirenju stečajnih vjerovnika pri nastojanju da se predmetni stečajni postupak ubrza i privede kraju**

U stečajno-upraviteljskim poslovima sam dvije decenije (ispit za stečajnog upravitelja položio sam 2001. godine) i na žalost nisam se još sreo sa stečajnim postupkom gdje se namiruju brisani vjerovnici i to nakon gotovo dvije decenije – u konzultaciji sa sudom nisam dobio odgovor koji bi me upozorio da griješim, te nisam konzultirao kolege koji su imali sličan slučaj i rezultat je propust u prijedlogu namirenja samo dijela vjerovnika koji su bili aktivni u vrijeme podnošenja navedenog prijedloga sudu i skupštini vjerovnika koja tijela su isti odobrila te je temeljem takve odluke izvršena 100%-tna isplata priznatih, a neisplaćenih tražbina za 6 vjerovnika (iz ukupno 21 rednog broja tablice izmirenja od ukupno 30 uz rješenje o završnoj glavnoj diobi u stečajnom postupku od 12.07.2002.g. pod broje 518 u

sudskom spisu – **sken u priviktu**.) u ukupnom iznosu od .24.895,96 što čini 7,081 % od sveukupno priznatih a neisplaćanih tražbina, prema prikazu u Tablici 1.

Tablica 1. – Isplaćene tražbine dijelu vjerovnika prema odluci Skupštine vjerovnika od 30. rujna 2020 godine

r. br.	V j e r o v n i k	Osnovane tražbine (HRK)	Izmirene tražbine (HRK)	Isplata neizmirenog dijela (HRK)	UPLATNI ŽIRO RAČUN - IBAN
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1.	TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	22.308,75	14.824,00	<b>7.484,75</b>	<b>HR31 2390 0011 3000 0020 0</b>
2.	ŠTEMBERGER VERONIKA Osijek, Mrežnička 22, OIB: 8025068849	3.808,80	2.516,00	<b>1.292,80</b>	<b>HR60 2500 0093 2208 9319 5</b>
3.	ST. MASA IZA HERBOS	36.280,08	23.936,00	<b>12.344,08</b>	<b>HR43 2503 0071 3100 0005 3</b>
4.	HPT OSIJEK, - HP ZAGREB	6.987,85	4.624,00	<b>2.363,85</b>	<b>HR16 2390 0011 1000 1867 4</b>
5.	HEP TE-TO OSIJEK	1.163,80	748,00	<b>415,80</b>	<b>HR14 2360 0001 4001 6582 4</b>
6.	HEP ELEKTROSLAVONIJA/zati m Vojimir Alagić, Osijek	2.672,68	1.768,00	<b>*994,68</b>	<b>HR43 2390 0013 2130 2312 0</b>
	<b>UKUPNO:</b>	<b>73.221,96</b>	<b>48.416,00</b>	<b>24.895,96</b>	

\*omaškom isplaćeno 90,00 kn više

Napomena: Za isplatu iz Tablice 1., prema odluci Skupštine vjerovnika od 30.09.2011. godine zatražio sam odluku-suglasnost suda dana 04.11.2020. godine, a da bi sam čin isplate uslijedio nakon dobivanja iste odnosno 27.11.2020. godine, dakle **pet mjeseci nakon prezentiranja podloge za ovakovo izmirenje svim dionicima stečajnog postupka u mojem izvješću na Obrascu 19. od 10.07.2020. godine**, koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči 14.07.2020. godine, ali bez priloženih priloga istom pa tako i tablice, Prilog s rednim brojem 4, s nazivom S.M. IZA TRAGOS d.d. – PRIJEDLOG NAMIRENJA VJEROVNIKA.pdf (**Dokazi:** sken Obavijesti o primitku elektroničkog podneska dana 10.07.2020. u 17:41:20 sati, i navedeni prilog u privitku, a koje u dijelu koji se odnosi na taj postupak – citiram:

„U interesu kvalitetne pripreme prijedloga odluka za tijela stečajnog postupka stečajni upravitelj je izvršio uvid u spis TRAGOS d.d. u stečaju odnosno uz dozvolu stečajnog suca uručeni su mu preslici rješenja utvrđenih tražbina u stečajnom predmetu TRAGOS od 26. 02.1997. godine i 28.02.1997. godine. Nakon uvida u navedena rješenja i rješenje o završnoj diobi u stečajnom postupku nad TRAGOS d.d. u stečaju od 12.07.2002. godine **stečajni upravitelj je izvršio provjeru u javno dostupnom sudskom registru o trenutnom statusu vjerovnika odnosno koji od njih su aktivni ili imaju pravnog slijednika, a koji su brisani odnosno više ne postoje.** U tom smislu, **kao radna podloga za prijedlog završne diobe, pripremljen je tabelarni pregled utvrđenih tražbina s prikazom prijedloga završnog izmirenja vjerovnika stečajne mase. (Tablica u privitku)**

Glede navedenog, ukoliko vjerovnici tako odluče, prema članku 258. Stečajnog zakona (NN 71/6, 104/17), a s provedbom istog prema praksama opisanim po Mario Vukelić, dipl.iur.oec., sudac Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske: Dioba stečajne mase i prenošenje neunovčene stečajne mase na vjerovnike“ (Izvor: vtsrh.hr/upload/Dokumenti/dioba.pdf), mogao bi se znatno ubrzati završetak ovog stečajnog postupka.“ – kraj citata.

S obzirom na gore opisani pristup ostale su neizmirene obveze prema vjerovnicima višeg isplatnog reda pregled kojih se daje u Tablici 2. (Redni brojevi iz tablice namirenja od 12.03.2002. godine).

Tablica 2. – Neizmirene obveze prema vjerovnicima višeg isplatnog reda

kn

r. br.	VJEROVNIK	Priznata tražbina	Isplaćeno u stečajn. postupku do 2002.g.	Razlika za isplatu	%	napomena
<b>2.</b>	<b>Obrtnik Našice</b>	<b>8.127,00</b>	<b>5.304,00</b>	<b>2.823,00</b>	<b>0,8675</b>	<b>*nema pod.</b>
4.	Poljopromet Virovitica	119.390,96	78.812,00	40.578,96	12.4690	Brisan 7.3.2007.
5.	Grundex,Legos	60.432,36	39.848,00	20.584,36	6,3250	Brisan 16.10.2015.
<b>6.</b>	<b>Financijska policija</b>	<b>390.252,21</b>	<b>257.584,00</b>	<b>132.668,21</b>	<b>40,7659</b>	<b>*ukinuto</b>
8.	Valkos Požega	23.970,37	15.844,00	8.126,37	2,4970	...
11.	Gumikem Osijek	290.836,55	191.964,00	98.872,55	30,3813	Brisan 30.10.2013.
13.	IPK Robni promet	2.703,00	1.768,00	935,00	0,2873	Brisan 07.08.2014.
14.	Interagra Zagreb	14.055,11	9.248,00	4.807,11	1,4770	...
15.	PP Livana	47.256,10	31.212,00	16.044,10	4,9300	Brisan 26.08.2016.
	<b>UKUPNO:</b>	<b>957.023,66</b>	<b>631.584,00</b>	<b>325.439,66</b>	<b>100,0000</b>	

\*naknadno utvrđen status pravnog sljednika (u stečaju) , ... nema podataka

Nadalje, treba uvažiti činjenicu da je posljednje djelomično namirenje stečajnih vjerovnika bilo 2002. godine, te da je stečajni upravitelj u više navrata animirao dostupne bivše stečajne upravitelje iz gornjeg tabelarnog pregleda da se aktivno uključe u tijek ovog stečajnog postupka, te da do danas niti jedan od njih nije inicirao registraciju stečajne mase iza brisanog stečajnog dužnika u kojemu je bi-o-la stečajni upravitelj.

Glede postupanja u slučaju Financijske policije bio je u mogućnosti odmah reagirati pravni zastupnik iste koji je na potpuno transparentan način tijekom provedbe svih radnji u ovom postupku nazočan i informiran.

U vezi primjedbe ŽDO da nisu stvoreni uvjeti za pozivanje stečajnih vjerovnika na prijavu tražbina nižih isplatnih redova, osobn ne vidim problem, jer se ne radi o prekorednom izmirenju vjerovnika nižih isplatnih redova nego samo o utvrđivanju tih obveza, a što je u ovom konkretnom slučaju od koristi za mogućnost projekcije namirenja svih vjerovnika ovisno o uspješnosti naplate još nenaplaćenih potraživanja stečajne mase.

U vez primjedbe ŽDO o smanjenu isplate Gumikemu razvidno je iz naprijed danih obrazloženja da je stečajni upravitelj nije nikom smanjivao utvrđene, priznte i djelomično neizmirene tražbine pa tako niti Gumikemu. Jedini kriterij isključenja iz djelomičnog namirenja za sve vjerovnike iz Tablice 1. bila je činjenica da su izgubili pravnu osobnost brisanjem iz sudskog registra i da nemaju registriranu stečajnu masu iza brisanog vjerovnika,

a pri tome greškom i ukinutu Financijsku policiju, te Obrtnik Našice za kojeg sam tek prije nekoliko dana slučajnim pregledom na internetu došao do OIB-a i potom na e-oglasnoj ploči do saznanja da je aktivan odnosno u stečaju.

Prije podnošenja ovog obrazloženja konzultirao sam iskusne kolege u stečajno-upraviteljskim poslovima koji su imali ovakav slučaj i dobio informaciju o dva različita pristupa.

U prvom slučaju stečajni je upravitelj sredstva koja su se odnosila na brisane subjekte na godinu dana deponirao kod nadležnog suda, a potom mu je sud, u dijelu za koji se nisu javili vjerovnici, vratio sredstva u stečajnu masu i tako je povećao stečajnu masu.

Drugo iskustvo je da sredstva namijenjena vjerovnicima koji više nemaju stranačko pravo budu deponirana na poseban račun suda, a onda sud zove vjerovnike na preuzimanje, a neisplaćeni dio ide u korist fonda.

## **2. Trenutno stanje stečajne mase i obveza prema vjerovnicima stečajne mase**

Tablica 3. – Stanje stečajne mase u pravima i financijskoj imovini na dan 31.03.2021.

r.br.	O p i s	Izos u kunama	%
<b>1.</b>	<b>Tražbina temeljem pravomoćne presude Županijskog suda u Osijeku K-23/213 - GAVNICA DUGA</b>	<b>844.245,00</b>	<b>100,00</b>
2.	Ulate dužnika stečajnog dužnika do 31.03.2021. godine	280.640,99	33,24
<b>3.</b>	<b>- PRAVA za nenaplaćeni dio GLAVNICE</b>	<b>563.604,01</b>	<b>66,76</b>
4.	- PRAVA za nenaplaćeni dio zateznih kamata po nepravomoćnoj presudi Trgovačkog suda u Osijeku od 19. srpnja 2018. godine posl.broj: kojom se solidarnim dužnicima nalaže isplata zakonskih zateznih kamata na iznos od 844.245,00 kn koja teče od 26.11.2014. godine i naknada parničnog troška u iznosu od 26.125,00 kn od dana donošenja prvostupanjske presude	...	...
<b>5.</b>	<b>Novčana sredstva na žiro računu</b>	<b>153.172,97</b>	

Posljednji izvadak Croatia banke br. 10. od ... iznos će se utvrditi nakon pravomoćnosti presude na koju su dužnici uložili žalbu VTS-u

Tjek naplate tražbine stečajnog dužnika i potencijalna mogućnost pospješivanja pokretanjem ovrhe nad trećim solidarnim dužnikom stečajnog dužnika

Postupak naplate tražbine ide izuzetno sporo jer u dosadašnjem postupku dostupna su prema mjestu prebivališta bila samo dva od tri solidarna dužnika, koji nisu (prma svim provjerama) vlasnici nikakve pokretne ili nepokretne imovine, te se nalata vrši isključivo putem ovrhe na novčanim sredstvima.

Napomena: Budući da je prethodni stečajni upravitelj kod nadležne ispostave FINA-e, temeljem pravomoćne presude navedene pod rednim brojem 1. Tablice 2, pokrenuo provedbu ovrhe na novčanim sredstvima dužnika stečajnog dužnika 18. ožujka 2015. godine – **prema iznosu ukupnih uplata do 31.03.2021. godine proizlazi da su one prosječno godišnje iznosile oko 46.733,33 kn odnosno da bi tim tempom naplate za izmirenje glavnice duga trebalo 12 godina ili više**, jer nadležna ispostava već dvije godine i četiri mjeseca ne izvršuje primanja jednog od dva solidarna dužnika, a o čemu je stečajni upravitelj zatražio očitovanje iste o pravnom osnovu i predvidivom trajanju takvog stanja.

Potencijalnu mogućnost pospješivanja i ubrzanja naplate ukupne tražbine s izgledom za veći uspjeh vidim u pokušaju pokretanja ovršnog postupka i nad trećim solidarnim dužnikom za čije prebivalište u Bosni i Hercegovini imam saznanja od listopada mjeseca 2020. godine preko odvjetnika Igora Markotića iz BiH od kojeg sam zatražio projekciju troškova do faze upisa ovrhe nad imovinom istoga i istu prezentirao vjerovnicima u mojem izvješću na obrascu 19. od 27.10.2020. godine u prilogu pod brojem 5., a što je objavljeno na oglasnoj e-oglasnoj ploči dana 27.11.2020. U okviru istog izvješća predložio sam sazivanje skupštine vjerovnika na kojoj bi se odlučivalo o pokretanju navedenog postupka.

Stečajna masa trenutno nema nikakvih dospjelih, a nepodmirenih obveza prema vjerovnicima stečajne mase – koji se prvi namiruju

Ovaj stečajni postupak preuzeo sam, kao drugi po redu stečajni upravitelj, dana 10.01.2017. godine sa stanjem sredstava na žiro-računu stečajnog dužnika u iznosu od 123.257,32 kn (**ukupno naplaćene tražbine iznosile su 123.886,87 kn**), te s dospjelim a nepodmirenim obvezama stečajne mase u iznosu od 72.778,90 kn od čega se na ukupni trošak za nagradu prethodnom stečajnom upravitelju odnosilo 20.281,40 kn i za knjigovodstvene troškove 4.750,00 kn.

Od preuzimanja postupka, za mojeg mandata, do podnošenja ovog očitovanja **naplaćeno je 156.754,13 kn** tražbina temeljem kojeg iznosa bih imao pravo obračuna također cca 20.000,00 kn bruto nagrade stečajnom upravitelju i naknadu stvarnih troškova (izrada pečata, takse kod ishoda raznih dokumenata), **a čega se odričem u korist stečajne mase.**  
**Dakle nagrade i troškova stečajnog upravitelja neće biti.**

Također sam, zbog racionalizacije postupka, jer se radi o jednostavnom prilivu novčanih sredstava na žiro račun stečajnog dužnika, a sve transakcije u postupku provode se isključivo bezgotovinskim putem, u mojem mandatu, otkazao knjigovodstvene usluge i tako uštedio dio sredstava stečajne mase.

Parnica za naplatu kamata od dužnika stečajnih dužnika, koja je nepravomoćno presuđena u korist stečajnog dužnika je plaćena, te ostaje samo postupka pobijanja pravnih radnji vođenje kojeg je uovoreno uz naknadu odvjetničkih usluga ovisno o uspjehu i uz naplatu od suprotne strane po okončanju istog.

Prema navedenom jedini troškovi stečajne mase su trenutno naknade poslovnoj banci za vođenje žiro računa.

2. Prijedlog odluka (kojima bi se uklonile nepravilnosti u do sada poduzetim radnjama i omogućilo zaključenje ovog postupka do kraja 2021. godine)

S obzirom na sve navedeno u ovom očitovanju pod točkom 1. i 2. mišljenja sam daje uz potrebnu animaciju i aktivno uključivanje svih tijela ovog stečajnog postupka isti moguće privesti kraju do kraja ove godine i stoga predlažem donošenje slijedećih odluka:

1. Sazove skupština vjerovnika na kojoj bi se odlučivalo:
  - a) o eventualnom pokretanju ovrhe nad imovinom trećeg solidarnog dužnika u B i H i u vezi s tim odobrilo davanje punomoći i isplata predujma odvjetničkih troškova do zabiljezbe ovrhe (protuvrijednost cca 5000 KM odnosno cca 19.000,00 kn, s plaćanje 50% po izdavanju punomoći, a 50% nakon upisa zabiljezbe ovrhe)
  - b) o izmirenju tražbina stečajnih vjerovnika višeg isplatnog reda uz praktičnu primjenu preporuka iz stručnog rada suca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Maria Vukelića, dipl.iur.oec „DIOBA STEČAJNE MASE I PRENOŠENJE NEUNOVČENE STEČAJNE MASE NA VJEROVNIKE“
    - str.20.-32. (Izvor: [www: vtsrh.hr/uploads/dokumenti/dioba.pdf](http://www.vtsrh.hr/uploads/dokumenti/dioba.pdf))

(uz rezervaciju 20.000,00 kn za pokretanje ovrhe iz toč.a., bilo bi moguće 100%-tno izmirenje svih vjerovnika iz tablice 2. na način da im se 40% tražbine ili u apsolutnom iznosu 130.175,86 kn isplati u novcu, a razlika prijenosom prava na nenaplaćeni dio tražbine)
2. Sazivanje ročišta za utvrđivanje tražbina vjerovnika nižih isplatnih redova
3. Sazivanje završnog ročišta i pozivi suda vjerovnicima da se do završetka završnog ročišta očituju o preuzimanju prava odnosno prijenos neunovčene stečajne mase

Budući da sam osobno zagovornik win-win rješenja kod mogućih prijedora između svih dionika u ovom stečajnom postuku, a s obzirom na njegovo dosadašnje maratonsko trajanje, **PREDLAŽEM DA ISTE RIJEŠAVAMO PUTEM POSTUPKA MEDIJACIJE KOJI UŽIVA POTPORU EU.**

Stečajni upravitelj:  
Mijo Rončević

Dostava: - sud, elektronskim putem  
- ŽDO, putem e-maila