



Republika Hrvatska
Općinski radni sud u Zagrebu
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj Pr-1628/2025-35

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ruži Garac, u pravnoj stvari I tužiteljice Cmilje Čović iz Vinkovaca, Josipa Kozarca 146 B, OIB: 07903672220, II tužitelja Antonija Čovića iz Osijeka, Ulica Ivana Zajca 24, OIB: 03906764366 i III tužitelja Vlatka Čovića iz Vinkovaca, Ulica Josipa Kozarca 146 B, OIB:08904373428, protiv tuženika Pleter-Usluge d.o.o., Zagreb, Černina ulica 23, OIB: 50056328499, zastupanog po punomoćniku Dobriši Rubesu, odvjetniku u Zagrebu, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 5. veljače 2026., u prisutnosti I i II tužitelja osobno i punomoćnice tuženika, dana 25. veljače 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev I-III tužitelja koji glasi:

"Nalaže se tuženiku da I-III tužiteljima isplati iznos od 6.636,14 eur zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama po stopi određenoj uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za tri postotna poena, koja teče od 15. studenog 2017.g. do isplate, kao i da im naknadi parnični trošak, zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama počev od presuđenja do isplate, a sve u roku od 8 dana."

II. Nalaže se I-III tužiteljima naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 625,00 eur sa zateznim kamatama tekućim od 25. veljače 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

III. Odbija se zahtjev tuženika za naknadom troškova parničnog postupka u preostalom dijelu u iznosu od 125,00 eur sa zatraženim kamatama.

Obrazloženje

1.I-III tužitelji u tužbi i tijekom postupka tvrde da je njihov pravni prednik bio višegodišnji radnik tuženika i to temeljem Ugovora o radu na neodređeno vrijeme za radno mjesto pomoćnog radnika u kuhinji. Dana 31. listopada 2017. tuženik je donio Odluku o prestanku njegovog radnog odnosa te je tuženik ostao u obvezi izvršiti obračun i isplatu otpremnine u iznosu od 6.636,00 eur (50.000,00 kuna), a sve sukladno čl. 58. Kolektivnog

ugovora za zaposlene u trgovačkom društvu "Pleter - Usluge " d.o.o. od 5. siječnja 2016. (dalje u tekstu: KU-a) i Odluci o visini otpremnine za državne službenike i namještenike Ministarstva obrane i oružanih snaga Republike Hrvatske. Temeljem Sporazuma o preuzimanju djelatnika sklopljenog između Ministarstva obrane Republike Hrvatske i tuženika kao poslodavca u neprekidni radni staž iz čl. 58. st.1. KU-a uračunava se i radni staž ostvaren u Ministarstvu obrane Republike Hrvatske, kao i u drugom državnom tijelu, a uvećanje otpremnine je vezano i za status hrvatskog branitelja te razdoblju sudjelovanja u Domovinskom ratu. Ističu da njihov pravni prednik ima status hrvatskog branitelja i invalida Domovinskog rata. Budući da im tuženik, ni nakon višekratnih traženja, nije isplatio pripadajuću otpremninu, predlažu sudu naložiti tuženiku isplatiti im iznos od 6.636,14 eur sa zateznim kamatama tekućim od 15. studenog 2017. pa do isplate.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva. Ističe da je pravnom predniku I-III tužitelja u cijelosti isplatio otpremninu sukladno KU-u. Pravo na isplatu otpremnine sukladno čl. 58. KU-a pripada samo onim radnicima kojima radni odnos prestaje otkazom ugovora o radu („...kojem poslodavac otkazuje...“) nakon dvije godine neprekidnog rada kod tuženika, osim kada se radniku ugovor otkazuje iz razloga uvjetovanih skrivljenim ponašanjem radnika, što je istovjetno zakonskoj odredbi koja jamči pravo na otpremninu (članak 126. Zakona o radu). Nasuprot tome, radni odnos pravnog prednika I-III tužitelja nije prestao otkazom ugovora o radu, već je prestao kao posljedica donošenja i dostave tuženiku konačnog i pravomoćnog Rješenja HZMO-a Klasa: UP/I 141-02/17-01/03047384123 od 10. listopada 2017. kojim je pravnom predniku I-III tužitelja priznato pravo na invalidsku mirovinu zbog potpunog gubitka radne sposobnosti. Sukladno čl. 112. toč.6. Zakona o radu radni odnos prestaje dostavom pravomoćnog rješenja o priznanju prava na invalidsku mirovinu zbog potpunog gubitka radne sposobnosti za rad, što je bilo u konkretnom slučaju i što je potpuno druga pravna osnova prestanka radnog odnosa od otkaza (članak 112. toč.7. Zakona o radu). Odredbom članka 50. KU-a predviđeno je pravo radnika koji odlazi u mirovinu (kao što je to ovdje bio slučaj) na otpremninu u iznosu od 10.000,00 kuna, a koji iznos je pravnom predniku I-III tužitelja i isplatio dana 15. studenog 2017. Rješenje HZMO-a od 10. listopada 2017. kojim je pravnom predniku I-III tužitelja priznato pravo na invalidsku mirovinu zbog potpunog gubitka radne sposobnosti postalo je konačno i pravomoćno dana 27. listopada 2017. Navedeno rješenje zaprimio je 31. listopada 2017. i sukladno čl. 112. toč. 6. Zakona o radu donio Odluku o prestanku radnog odnosa. U ovom slučaju, braniteljski status i prethodni radni staž u MORH-u nisu činjenice koje utječu na visinu otpremnine. Pripadajuća otpremnina iz članka 50. KU-a isplaćuje se u unaprijed propisanom fiksnom iznosu u visini od 10.000,00 kuna svakom radniku koji odlazi u mirovinu, pri čemu iznos te otpremnine ne varira zavisno o duljini radnog staža, braniteljskom statusu, visini primanja i sličnom. Opreza radi, ako je pravni prednik I-III tužitelja već smatrao da mu pripada neki viši iznos otpremnine kao da mu je otkazan ugovor o radu, a ne zbog odlaska u mirovinu, trebao je u smislu članka 133. Zakona o radu pravodobno podnijeti zahtjev za zaštitu prava. Stoga, predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, uz naknadu parničnih troškova.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u Potvrdu tuženika o vrsti poslova i trajanju radnog odnosa od 3. studenog 2017., Potvrdu Ministarstva hrvatskih branitelja od 18. siječnja 2019., Dopis tuženika od 3. studenog 2017., Zahtjev za isplatu pripadajuće otpremnine od 17. listopada 2022., Kolektivni ugovor za zaposlene kod tuženika od 5. siječnja 2016., Ugovor o radu od 14. siječnja 2014., Rješenje HZMO-a od 10. listopada 2017., Odluku o prestanku radnog odnosa od 31. listopada 2017., Dopis i nalog za isplatu tuženika od 13. studenog 2017., Dopis tuženika od 19. listopada 2022., medicinsku dokumentaciju, Pohvalnicu Ministarstva obrane od 6. listopada 2004.

4. Uvidom u Ugovor o radu od 14. siječnja 2014. (list 25-27 spisa) utvrđeno je da je tužitelj kod tuženika bio zaposlen na radnom mjestu pomoćnog radnika na neodređeno vrijeme.

5. Uvidom u Potvrdu Ministarstva hrvatskih branitelja od 7. siječnja 2019. utvrđeno je da je pravni prednik I-III tužitelja evidentiran u evidenciji hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata.

6. Rješenjem HZMO-a od 10. listopada 2017. (list 28-29 spisa), koje je postalo konačno i pravomoćno 27. listopada 2017., pravnom predniku I-III tužitelja, kod kojega je zbog bolesti 100% nastao potpuni gubitak radne sposobnosti, počevši od 6. travnja 2017. priznato je pravo na invalidsku mirovinu.

7. Uvidom u Odluku tuženika o prestanku radnog odnosa od 31. listopada 2017. (list 30. spisa) utvrđeno je da je pravnom predniku I-III tužitelja na temelju rješenja HZMO-a o pravu na invalidsku mirovinu zbog potpunog gubitka radne sposobnosti od 10. listopada 2017. sukladno čl. 112. st. 6. Zakona o radu prestao radni odnos kod tuženika sa 31. listopada 2017. Navedenom odlukom određeno je da će po prestanku radnog odnosa tuženik pravnom predniku I-III tužitelja isplatiti otpremninu za odlazak u mirovinu u visini određenoj važećim propisima i aktima.

8. Uvidom u dopis i nalog za isplatu tuženika od 13. studenog 2017. (list 32-33 spisa) utvrđeno je da je tuženik pravnom predniku I-III tužitelja 15. studenog 2017. na ime otpremnine sukladno čl. 50. KU-a isplatio iznos od 10.000,00 kn.

9. Člankom 50. KU-a propisano je da radniku koji odlazi u mirovinu pripada pravo na otpremninu u iznosu od 10.000,00 kn.

10. Člankom 58. st. 1. KU-a propisano je da radnik, kojem poslodavac otkazuje ugovor o radu nakon 2 godine neprekidnog rada kod poslodavca, osim ako mu otkazuje iz razloga uvjetovanih ponašanjem radnika, ima pravo na otpremninu u visini 65% prosječne mjesečne bruto plaće isplaćene mu u zadnja tri mjeseca prije prestanka radnog odnosa, za svaku godinu radnog staža ostvarenu kod poslodavca, osim ukoliko nekim drugim aktom nije određena otpremnina u većem iznosu. Radnicima koje je poslodavac preuzeo iz Ministarstva obrane Republike Hrvatske temeljem Sporazuma o preuzimanju djelatnika sklopljenog između Ministarstva obrane Republike Hrvatske i poslodavca u neprekidni radni staž iz st. 1. ovog članka uračunava se i radni staž ostvaren u Ministarstvu obrane Republike Hrvatske, kao i u drugom državnom tijelu (čl. 58. st. 2. KU-a).

11. Člankom 112. Zakona o radu („Narodne novine“, broj: 93/14. i 127/17., dalje u tekstu: ZR-a) predviđeni su načini prestanka radnog odnosa, pa je tako točkom 6. propisano da ugovor o radu prestaje dostavom pravomoćnog rješenja o priznanju prava na invalidsku mirovinu zbog potpunog gubitka radne sposobnosti za rad, dok je točkom 7. propisano da ugovor o radu prestaje otkazom.

12. Pravnom predniku I-III tužitelja radni odnos kod tuženika prestao je dana 31. listopada 2017. sukladno čl. 112. toč. 6. ZR-a dostavom pravomoćnog rješenja o priznanju prava na invalidsku mirovinu zbog potpunog gubitka radne sposobnosti za rad, a što je tuženik i utvrdio u Odluci o prestanku radnog odnosa od 31. listopada 2017. (list 30 spisa).

13. Budući da je pravnom predniku I-III tužitelja radni odnos kod tuženika prestao zbog odlaska u mirovinu, tuženik mu je opravdano dana 15. studenog 2017. isplatio otpremninu u iznosu od 10.000,00 kuna, a što je u skladu s čl. 50. KU-a.

14. Pravnom predniku I-III tužitelja radni odnos kod tuženika nije prestao otkazom, slijedom čega mu ne pripada otpremninu predviđena čl. 58. KU-a, a kako to tvrde I-III tužitelji. Slijedom navedenog, i prethodni staž pravnog prednika I-III tužitelja u Ministarstvu obrane Republike Hrvatske ne utječe na visinu otpremnine.

15. Sukladno točki VIII. Odluke o visini otpremnine za državne službenike i namještenike Ministarstva obrane i Oružanih snaga Republike Hrvatske kojima služba prestane zbog preustroja ili smanjenja snaga ("Narodne novine" broj:121/2016.) državnom službeniku i namješteniku iz ove Odluke koji ima status hrvatskog branitelja pripada i pravo na uvećanje otpremnine ovisno o vremenskom razdoblju sudjelovanja u Domovinskom ratu na način da se za svaki puni mjesec dana sudjelovanja u Domovinskom ratu priznaje pravo na uvećanje otpremnine u iznosu od 525,00 kuna neto.

16. Pravnomo predniku I-III tužitelja radni odnos, odnosno služba nije prestala zbog preustroja, ili smanjenja snaga, već zbog odlaska u mirovinu, slijedom čega na visinu otpremnine ne utječe ni njegov status hrvatskog branitelja, a kako su to tijekom postupka tvrdili I-III tužitelji.

17. Iz svega navedenog, proizlazi da pravnom predniku I-III tužitelja ne pripada otpremnina predviđena čl. 58. KU-a, pa je zahtjev I-III tužitelja za isplatom otpremnine s navedene osnove u iznosu od 6.636,14 eur (50.000,00 kuna) sa zatraženim kamatama valjalo odbiti kao neosnovan, kao pod točkom I. izreke presude.

18. Odluka o parničnim troškovima temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 96/08. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08.-ispr., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19. i 80/22., u daljnjem dijelu teksta: ZPP-a) te su tuženiku priznati troškovi zastupanja po punomoćniku prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 138/2023., u daljnjem dijelu teksta: OT/23).

19. Tako su tuženiku priznati troškovi sastava odgovora na tužbu (100 bodova prema Tbr. 7/1 OT/23), pristupa na ročište 4. rujna 2025. (50 bodova prema Tbr. 9/2 OT/23 umjesto traženih 100 bodova) te pristupa na ročište 5. veljače 2026. (po 100 bodova prema Tbr. 9/1 OT/23) što uz vrijednost boda od 2,00 eur (Tbr. 50. OT/23) i PDV od 25% ukupno iznosi 625,00 eur. Stoga je tuženiku na ime troškova parničnog postupka dosuđen iznos od 625,00 eur sa zateznim kamatama tekućim od presuđenja pa do isplate (čl. 30. st. 3. Ovršnog zakona /"Narodne novine", broj: 57/96., 29/99., 173/03., 194/03., 151/04., 88/05. i 67/08./ u vezi čl. 29. st. 2. ZOO). Stoga je odlučeno kao pod točkom II. izreke presude.

20. Zahtjev tuženika za naknadom troškova parničnog postupka u preostalom dijelu ukazuje se previsoko postavljenim u odnosu na važeću tarifu, slijedom čega je isti odbijen u iznosu od 125,00 eur sa zatraženim kamatama, kao pod točkom III. izreke presude.

21. Slijedom svega navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 25. veljače 2026.

Sutkinja:
Ruža Garac

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe nadležnom županijskom sudu u roku od 15 dana.

DNA:

1. I-III tužiteljima

2. punomoćniku tuženika

Broj zapisa: **9-30883-e0da8**

Kontrolni broj: **06717-8e565-06d3c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.