



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-648/2025-4

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednika vijeća, Gordana Zubaka, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o., Split, 114 brigade 12, OIB 98656583257, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Petric, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Hrvoje Petric, Anita Piližota Petric, Zagreb, Marulićev trg 17, odlučujući o žalbi Zorana Miletića iz Splita, Nazorov prilaz 1A, OIB 73025684607, kojeg zastupa punomoćnica Nikica Bojkić, odvjetnica u Splitu, Lj. Posavskog 15, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-634 od 21. siječnja 2025. i dužnikovoj žalbi protiv točaka I., II. i III. rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-634 od 21. siječnja 2025. te o žalbi odvjetnice Nikice Bojkić iz Splita, Lj. Posavskog 15, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-636 od 21. siječnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 10. travnja 2025.

#### riješio je

I. Uvažavaju se žalbe te se ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-634 od 21. siječnja 2025., u točkama I., II. i III. izreke i predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

II. Odbija se kao neosnovana žalba Zorana Miletića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-634 od 21. siječnja 2025., u točkama IV. i V. izreke.

III. Odbija se kao neosnovana žalba Nikice Bojkić i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-636 od 21. siječnja 2025.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-397/2013-634 od 21. siječnja 2025., prvostupanjski je sud riješio:

„I. Stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo, OIB: 62875698528, Split, Viška 24, određuje se nagrada za rad u iznosu 83.615,37 eura bruto, uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu 6.271,15 eura, dakle ukupno 89.886,52 eura.

II. Nalaže se računovodstvu ovog suda da, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, iz sredstava sa kartice predmeta St-397/13 izvrši isplatu iznosa 82.998,65 eura na ime nagrade za rad iz točke I. izreke ovog rješenja stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo, OIB: 62875698528, Split, Viška 24, na njen račun broj IBAN: HR1923400093101859194, otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d., uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

III. Nalaže se dužniku SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o., OIB: 98656583257, Split, Ulica 114. brigade hrvatske vojske 12, da u roku od 8 dana, od pravomoćnosti ovog rješenja, isplati razliku nagrade za rad iz točke I. izreke ovog rješenja u iznosu 6.887,87 eura stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo, OIB: 62875698528, Split, Viška 24, na njen račun broj IBAN: HR1923400093101859194, otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d.

IV. Odbija se zahtjev razriješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletića, OIB: 73025684607, Split, Nazorov prilaz 1A za određivanjem nagrade za rad u ovom stečajnom postupku kao neosnovan.

V. Nalaže se razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletić, OIB: 73025684607, Split, Nazorov prilaz 1A, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja, izvrši povrat isplaćenih predujmova s osnova nagrade stečajnom upravitelju u ukupnom iznosu 35.839,56 eura neto dužniku SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o., OIB: 98656583257, Split, 114. brigade 12.“.

2.1. Prvostupanjski sud je tako odlučio jer je na temelju podataka iz spisa i stečajnoga plana utvrdio da procijenjena vrijednost imovine stečajnoga dužnika prema popisu stečajne upraviteljice i stanju poslovnih knjiga iznosi 4.608,866,81 eura pa se taj iznos sukladno čl. 11. st. 3. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15.; dalje u tekstu: Uredba/15) treba koristiti kao osnovica za obračun nagrade iz stavka 1. tog članka. Naveo je kako je ocjenom poslova koje je stečajna upraviteljica Natalija Mladineo obavila u ovom postupku, a uzimajući u obzir iznimnu složenost tog stečajnoga postupka, nastavak poslovanja stečajnoga dužnika, broj vjerovnika i visinu njihovih tražbina, broj i vrstu postupaka koje je stečajni dužnik vodio, zatim obujam i količinu poslova koje je stečajna upraviteljica obavila, a osobito njezin pojačani rad vezano za izradu i prihvaćanje stečajnoga plana, utvrdio da je stečajna upraviteljica sve poslove obavila stručno, savjesno i ažurno te da joj pripada najviši iznos nagrade od 83.615,37 eura bruto, kao i da je navedeni iznos potrebno uvećati za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje. S obzirom na to da je dužnik sukladno pozivu suda od 30. srpnja 2024. uplatio ukupan iznos 82.998,65 eura, stoga je odlučio da se navedeni iznos isplati iz sredstava koja se nalaze na depozitnom računu suda, dok je ostatak iznosa naložio dužniku izravno isplatiti stečajnoj upraviteljici.

2.2. Nadalje, prvostupanjski sud je naveo da je raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić razriješen dužnosti zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti u smislu čl. 94. st. 7. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje u tekstu: SZ). Prema stajalištu prvostupanjskog suda, činjenica da je u izreci rješenja tog suda poslovni broj St-397/2013-442 od 31. prosinca 2021. navedeno da se Zoran Miletić razrješuje „radi neurednog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja“, to ne utječe na činjenicu da iz obrazloženja toga rješenja te iz obrazloženja rješenja višeg

suda kojim je potvrđeno prvostupanjsko rješenje, kao i iz cjelokupnog spisa, nedvojbeno proizlazi da je raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je zaključio da u konkretnom slučaju Zoranu Miletiću ne pripada pravo na nagradu za rad, zbog čega je odbio njegov zahtjev za određivanje nagrade.

2.3. S obzirom na to da je razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić, sukladno rješenju prvostupanjskog suda od 3. kolovoza 2015., tijekom ovog postupka iz stečajne mase sebi isplaćivao predujam nagrade za rad, a ta nagrada za rad u konačnici se nije ostvarila jer Zoranu Miletiću ne pripada pravo na nagradu za rad u ovom postupku, prvostupanjski sud je mišljenja da je nužno da razriješeni stečajni upravitelj izvrši povrat predujmova koje je zaprimio u dosadašnjem tijeku stečajnoga postupka po osnovi predujma nagrade za rad, za koju se utvrdilo da mu uopće ne pripada. Prema navodima prvostupanjskog suda, na ime predujmova isplaćeno mu je ukupno 35.839,56 eura neto.

3.1. Žalitelj Zoran Miletić, koji je ranije razriješeni stečajni upravitelj, podnio je žalbu protiv prvostupanjskog rješenja osporavajući njegovu pravilnost zbog svih žalbenih razloga. Naveo je da je prvostupanjski sud dodijelio nagradu Nataliji Mladineo kao da je ona bila jedini stečajni upravitelj od otvaranja stečaja nad dužnikom, kao da je sve poslove osobno poduzela bez angažiranja drugih stručnih osoba (odvjetnika u zastupanju u parničnim postupcima, odvjetnika za izradu stečajnoga plana, društva za porezno savjetovanje za „due diligence“, knjigovodstvenog servisa i sl.), kao i da nisu navedeni poslovi koje je stečajna upraviteljica poduzela od imenovanja i njihova ocjena prema kriterijima složenosti. Žalitelj je ukazivao da iz svih provedenih radnji stečajne upraviteljice, koje su poduzete u godinu i pol dana, nije razvidan obujam i složenost tih poslova koji bi opravdavali maksimalno određenu nagradu.

3.2. Ovaj žalitelj je naveo da prvostupanjski sud, prilikom donošenja odluke o njegovom zahtjevu, nije naveo koje je sve poslove kao raniji stečajni upravitelj obavio te iste cijenio po njihovoj kvaliteti i kvantiteti. U žalbi su navedene i radnje koje je poduzeo razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić. Naglasio je kako je iz obrazloženja pobijanog rješenja vidljivo da je u iznosu, koji je naveden kao predujam nagrade, za koji se tim rješenjem obvezuje na povrat obračunat i iznos predujma troškova.

4.1. Protiv točaka I., II. i III. Izreke navedenog rješenja žalbu je podnio i dužnik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da preinači točku I. izreke rješenja na način da djelomično odbije zahtjev stečajne upraviteljice za isplatu naknade za rad stečajnih upravitelja preko iznosa od 60.000,00 EUR, dakle, za iznos od 29.886,52 EUR, zatim da preinači točku II. rješenja na način da naloži računovodstvu prvostupanjskog suda da iz sredstava sa kartice predmeta poslovni broj St-397/13 izvrši isplatu iznosa od 60.000,00 EUR, odnosno da ukine točke I. i II. izreke pobijanog rješenja i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, konačno da ukine točku III. izreke rješenja kojom mu je naloženo stečajnoj

upraviteljici isplatiti razliku nagrade za rad iz točke I. izreke ovog rješenja u iznosu 6.887,87 EUR.

4.2. Ovaj žalitelj je mišljenja da prvostupanjski sud prilikom odmjeravanja visine nagrade za rad stečajnoj upraviteljici nije utvrdio, uzeo u obzir i ispitao sve relevantne činjenice i okolnosti koje su od važnosti i utjecaja na odmjeravanje visine nagrade te s tim u svezi prvostupanjski sud nije primijenio, odnosno nije pravilno primijenio, odredbu čl. 5. st. 1. Uredbe/15 koja se primjenjuje i u slučaju odmjeravanja visine nagrade za rad stečajnoga upravitelja u situaciji kada je izglasan stečajni plan, a stečajni dužnik izašao iz stečaja. Ukratko je opisao poslove koje je obavila stečajna upraviteljica Natalija Mladineo nakon preuzimanja dužnosti. Naveo je i da stečajna upraviteljica, unatoč svojim kvalifikacijama po pitanju poreza, nije rješavala niti porezna pitanja, probleme i dileme koje su se pojavile u procesu izrade stečajnoga plana, već je to morao većinski vjerovnik (predlagatelj izrade stečajnog plana), te je u tu svrhu angažiran vanjski suradnik kojemu je sveukupno isplaćen iznos od 12.194,30 EUR. Također, stečajna upraviteljica je, radi otklanjanja nepravilnosti u bilanci stečajnoga dužnika, angažirala društvo Čevizović Ivan j.t.d, kojemu je sveukupno također kao vanjskom suradniku isplaćen iznos od 4.147,59 EUR. Iz navedenog proizlazi kako je stečajna upraviteljica, kao pomoć u izradi stečajnoga plana, angažirala vanjske suradnike. Slijedom navedenog, mišljenja je da je nagrada za rad stečajnoj upraviteljici, određena točkom I. izreke prvostupanjskog rješenja, previsoko odmjerena.

5. Stečajna upraviteljica je podnijela odgovor na navedene žalbe u dijelu kojim su pobijane točke I., II. i III. izreke pobijanog rješenja. Ona je navela da je u točkama 16. i 17. obrazloženja pobijanog rješenja pravilno i sveobuhvatno opisano koje je sve radnje kao stečajna upraviteljica obavila nakon preuzimanja stečajnoupaviteljske dužnosti iza razriješenog Zorana Miletića. Naglasila je kako je upravo zahvaljujući njezinom angažmanu prihvaćen stečajni plan u ovom postupku.

6. Rješenjem poslovni broj St-397/2013-636 od 21. siječnja 2025., prvostupanjski je sud riješio:

„Odbacuje se kao nedopušten prijedlog predlagateljice Nikice Bojkić od 25. listopada 2024. kojim predlaže da sud donese zaključak kojim će naložiti društvu SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. da u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe na račun HR3724020061140447762 otvoren kod Erste & Steiermarkischebank d.d. na ime Nikica Bojkić, odvjetnica, uplati iznos 340.796,82 eura na ime odvjetničkih troškova zastupanja.“

7. U obrazloženju tog rješenja prvostupanjski sud je naveo da je odvjetnica Nikica Bojkić podneskom od 25. listopada 2024. predložila da sud donese zaključak kojim će naložiti društvu SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. uplatiti joj iznos 340.796,82 eura na ime odvjetničkih troškova za zastupanje. Međutim, prvostupanjski sud je naveo da za razliku od troškova stečajnoga postupka, sud ne donosi rješenje vezano za obveze stečajne mase, zbog čega prijedlog Nikice Bojkića nije dopušten.

8.1. Predlagateljica Nikica Bojkić podnijela je žalbu protiv rješenja prvostupanjskog suda pod poslovnim brojem St-397/2013-636 od 21. siječnja 2025. s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje preinači na način da se naloži društvu Split Ship Management d.o.o., kao pravnom sljedniku dužnika, u roku od osam dana i pod prijetnjom ovrhe na račun odvjetnice Nikice Bojkić, kao vjerovnika stečajne mase, uplati ukupan iznos od 340.796,82 EUR na ime odvjetničkog troška zastupanja.

8.2. U žalbi je navedeno kako iz navoda stečajne upraviteljice u podnesku od 30. kolovoza 2023. proizlazi da stečajni dužnik raspolaže iznosom od 351.292,20 EUR iz kojeg iznosa je predviđena isplata nagrade stečajnom upravitelju u ukupnom iznosu od 89.886,52 EUR te za ostale rezervacije i troškove preostaje iznos od 261.406,58 EUR. Stoga je žaliteljica istaknula da je kao vjerovnik stečajne mase postupila sukladno odredbi čl. 157. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), i postavila zahtjev za isplatu tražbine pa je zbog toga neutemeljen zaključak prvostupanjskog suda iz točke 8. obrazloženja pobijanog rješenja da je prijedlog nedopušten jer da, za razliku od troškova stečajnoga postupka, sud ne donosi nikakvo rješenje vezano za obvezu stečajne mase.

9. Dužnik je podnio odgovor na žalbu u kojemu je naveo kako je pobijano rješenje pravilno i zakonito. Mišljenja je kako u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za primjenu odredbe čl. 157. st. 2. SZ-a te je zbog toga predložio odbiti žalbu kao neosnovanu.

10. Žalba Zorana Miletića je djelomično osnovana, a djelomično nije osnovana. Žalba dužnika osnovana je u cijelosti. Žalba Nikice Bojkić nije osnovana.

11. Pobijana rješenja ispitana su u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 1 17/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

12. U odnosu na rješenje poslovni broj St-397/2013-634 od 21. siječnja 2025.

12.1. U ovom postupku stečaj je nad dužnikom otvoren rješenjem prvostupanjskog suda od 23. siječnja 2015. te je tim rješenjem za stečajnoga upravitelja imenovan Zoran Miletić. Rješenjem prvostupanjskog suda od 31. prosinca 2021. Zoran Miletić razriješen je dužnosti zbog neurednog obavljanja dužnosti stečajnoga upravitelja, a za novu stečajnu upraviteljicu imenovana je Natalija Mladineo te je to rješenje, u povodu žalbe, potvrđeno rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-345/2022-2 od 31. siječnja 2022. Nadalje, rješenjem prvostupanjskog suda od 21. ožujka 2023. potvrđen je stečajni plan te je, potom, rješenjem od 17. svibnja 2023. zaključen stečajni postupak.

12.2. Obrazlažući odluku o visini nagrade stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo, prvostupanjski sud je naveo kako je ocjenom poslova koje je stečajna upraviteljica Natalija Mladineo obavila u ovom postupku, a uzimajući u obzir iznimnu složenost tog stečajnoga postupka, nastavak poslovanja stečajnoga dužnika, broj vjerovnika i visinu njihovih tražbina, broj i vrstu postupaka koje je stečajni dužnik vodio, zatim obujam i količinu poslova koje je stečajna upraviteljica obavila, a osobito njezin pojačani rad vezano za izradu i prihvaćanje stečajnoga plana, utvrdio da je stečajna upraviteljica sve poslove obavila stručno, savjesno i ažurno te da joj pripada najviši iznos nagrade.

12.3. Ovaj stečajni postupak zaključen je nakon prihvaćanja stečajnoga plana te je prilikom utvrđivanja visine nagrade stečajnom upravitelju sud dužan primijeniti odredbe čl. 5. i 11. Uredbe/15 prema kojima sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te se, umjesto vrijednosti unovčene stečajne mase, u konkretnom slučaju kao osnovica za obračun nagrade iz čl. 11. st. 1. Uredbe/15 uzima u obzir procijenjena vrijednost imovine stečajnoga dužnika prema popisu stečajnoga dužnika i stanju poslovnih knjiga.

12.4. Prema stajalištu ovog suda pobijano rješenje sadržava uopćene razloge o odlučnim činjenicama u pogledu obrazloženja visine nagrade stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo jer je izostala ocjena prvostupanjskog suda o obujmu i složenosti poslova stečajne upraviteljice navedenih u točki 16. obrazloženja pobijanog rješenja. Također, prvostupanjski sud je propustio obrazložiti zašto smatra da je predmetni stečajni postupak iznimno složen, zatim nije naveo u čemu se sastojao nastavak poslovanja dužnika te također nisu navedeni broj i vrsta postupaka koje je vodio stečajni dužnik i je li stečajna upraviteljica zastupala stečajnoga dužnika u tim postupcima ili su za zastupanje dužnika u tim postupcima bili angažirani odvjetnici te konačno u čemu se sastojao njezin pojačan rad vezano za izradu i prihvaćanje stečajnoga plana. Pored navedenog, nije jasno zašto prvostupanjski sud smatra da je broj vjerovnika jedan od razloga složenosti ovog postupka. Prema rješenjima o utvrđenim i osporenim tražbinama, utvrđena je jedna tražbina prvog višeg isplatnog reda i 24 tražbine drugog višeg isplatnog reda te je osporena jedna tražbina prvog višeg isplatnog reda i 19 tražbina drugog višeg isplatnog reda. Dakle, ne radi se o prevelikom broju stečajnih vjerovnika bez obzira na vrijednost njihovih utvrđenih i osporenih tražbina. U obrazloženju sud nije naveo je li stečajna upraviteljica sama izradila stečajni plan ili je imala pomoć pri izradi tog plana. Naime, iz izvješća stečajne upraviteljice o tijeku stečajnoga postupka i stanju stečajne mase za 2022. godinu proizlaze četiri isplate novčanih sredstva za izradu stečajnoga plana i to za razdoblje od 1. siječnja do 31. ožujka iznos od 27.475,00 kn; od 1. travnja do 30. lipnja 2022. iznos od 35.975,00 kn; za razdoblje od 1. srpnja do 30. rujna 2022. iznos od 43.750,00 kn; za razdoblje od 1. listopada do 31. prosinca 2022. iznos od 60.327,50 kn. Stečajna upraviteljica ne mora sama izraditi stečajni plan ali je potrebno ocijeniti njezin angažman oko izrade stečajnoga plana ako su pri izradi plana angažirane treće osobe. Imajući u vidu navedeno potrebno je ukinuti točku I. izreke ovog rješenja, a kako je pravomoćno rješenje o određivanju nagrade osnova za isplatu iznosa 82.998,65 EUR na ime nagrade za rad iz sredstava s kartice predmeta poslovni broj St-397/13 (točka II. izreke) i nalaganje dužniku da isplati

iznos od 6.887,87 EUR (točka III. izreke) potrebno ukinuti i točke II. i III. izreke pobijanog rješenja.

12.5. Prema odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Međutim, ako je stečajni upravitelj razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti, nema pravo na nagradu (čl. 94. st. 7. SZ-a).

12.6. Iz spisa proizlazi da je Zoran Miletić bio stečajni upravitelj dužnika do 31. prosinca 2021. kada je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda razriješen dužnosti stečajnoga upravitelja zbog toga što svoju dužnost nije obavljao uredno. Pritom se prvostupanjski sud u rješenju o razrješenju stečajnoga upravitelja pozvao na odredbu čl. 27. st. 2. SZ/96, koja je bila na snazi u vrijeme pokretanja stečajnoga postupka, zapravo se radi o razrješenju stečajnoga upravitelja po osnovi, u bitnom sadržajno jednake, odredbe čl. 91. SZ/15 koja se primjenjivala u vrijeme donošenja tog rješenja na temelju odredbe čl. 441. st. 2. SZ/15. Iz obrazloženja rješenja kojim je Zoran Miletić razriješen dužnosti proizlazi da je on razriješen dužnosti jer je prilikom obnašanja dužnosti stečajnoga upravitelja u ovom postupku postupao protivno zakonskoj odredbi kojom su propisane dužnosti stečajnoga upravitelja. Tako je primjerice iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja o razrješenju Zorana Miletića proizlazilo kako je on netransparentno vodio poslove stečajnoga dužnika oko davanja u zakup nekretnina u vlasništvu stečajnoga dužnika, nije vodio brigu za naplatu dužnikove tražbine prema zakupoprimcu, dostavljao je neuredne i nepotpune izvještaje o tijeku stečajnoga postupka i stanju stečajne mase pri čemu se nije očitovao o dužnikovoj imovini (udjelima i dionicama u drugim pravnim osobama). Također, nije jasno zbog čega je stečajni upravitelj smanjivao cijenu zakupnine i dao na korištenje dio nekretnine koji nije bio obuhvaćen ugovorom. Sve ove okolnosti ukazivale su na povrede zakonske odredbe o dužnostima stečajnoga upravitelja odnosno čl. 89. st. 1. t. 5., 6. i 9. SZ-a. Navedeno upućuje na nezakonito obavljanje dužnosti stečajnoga upravitelja što takvo postupanje čini nesavjesnim obavljanjem dužnosti što znači da u tom slučaju stečajni upravitelj u smislu odredbe čl. 94. st. 7. SZ-a nema pravo na nagradu. Potrebno je istaknuti kako je pobijanim rješenjem prvostupanjski sud prvi put u ovom postupku odlučio o zahtjevu Zorana Miletića za određivanje nagrade te je taj zahtjev, kao što je navedeno, odbio kao neosnovan. Prema ocjeni ovog suda, takva odluka prvostupanjskog suda je pravilna i zakonita.

12.7. S obzirom na to da raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić nema pravo na nagradu u ovom stečajnom postupku, stoga prvostupanjski sud nije trebao cijeliti poslove koje on obavio u postupku.

12.8. U konkretnom slučaju, prvostupanjski sud je 3. kolovoza 2015. donio rješenje kojim je Zoranu Miletiću odredio predujam nagrade u iznosu od 4.000,00 kn neto mjesečno, kao i predujam naknade troškova u mjesečnom iznosu od 500,00 kuna neto, počevši od preuzimanja dužnosti stečajnoga upravitelja pa ubuduće. Prema odredbi čl. 6. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 189/03, dalje: Uredba/03) stečajni sudac može iznimno, kada za to postoje naročito opravdani razlozi, tijekom stečajnoga postupka odobravati predujmove nagrade stečajnom upravitelju.

Predujam se može odrediti i u mjesečnim iznosima. Predujmljeni iznosi nagrade uračunavaju se u konačni obračun nagrade.

12.9. Kako Zoran Miletić zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti nema pravo na nagradu, predujmljeni iznosi nagrade ne mogu se uračunati u konačni obračun nagrade jer, kao što je navedeno, njegov zahtjev za određivanje nagrade je odbijen odnosno ne pripada mu nagrada u ovom stečajnom postupku. Tumačenjem odredbe čl. 91. st. 4. SZ-a proizlazi kako razlozi navedeni u toj odredbi (osobito ako odbije ispuniti nalog suda u vezi s predajom dužnosti, ako odbije ili nepotrebno odgađa predaju dokumentacije ili ako ne postupi prema nalogu suda za dostavu izvješća) zapravo nisu jedini zbog kojih se može naložiti vraćanje stečajnom upravitelju onoga što je primio tijekom postupka jer bi u suprotnom stečajni upravitelj zadržao iznos koji mu je isplaćen po osnovi predujmova nagrade na koju nema pravo u ovom postupku. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno postupio kada je razriješenom stečajnom upravitelju naložio vraćanje isplaćenih predujmova s osnova nagrade stečajnom upravitelju u ukupnom iznosu 35.839,56 EUR jer je pobijanim rješenjem ujedno i odbio njegov zahtjev za određivanje nagrade za rad pa su se zato ostvarile pretpostavke za primjenu odredbe čl. 91. st. 4. SZ-a i vraćanje onoga što je tijekom postupka primio.

12.10. Nadalje, potrebno je dodati kako je vještak Anisija Bešlić u svom nalazu i mišljenju navela da je stečajnom upravitelju sukladno rješenju Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013 od 3. kolovoza 2015. uredno isplaćivana nagrada u neto iznosu od 4.000,00 kn te su uredno plaćeni svi zakonom propisani doprinosi i porez. Pored ostalog, u nalazu i mišljenju je navedeno kako nije bilo isplate troškova stečajnom upravitelju iako je u spomenutom rješenju suda navedeno da ima pravo na isplatu paušalnih troškova. Također, stečajna upraviteljica Natalija Mladineo je u izvješću od 16. svibnja 2023. navela da je ranijem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću po osnovi predujmova nagrade ukupno isplaćen iznos od 270.033,20 kn što preračunato u eure iznosi 35.839,56 EUR, koji iznos je prvostupanjski sud naložio Zoranu Miletiću vratiti dužniku.

13. Slijedom navedenog, ovaj sud je prvostupanjsko rješenje pod poslovnim brojem St-397/2013-634 od 21. siječnja 2025. ukinuo u točkama I., II. i III. izreke i u tom dijelu predmet vratio na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a), a pobijano rješenje potvrdio je u točkama IV. i V. izreke (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

13.1. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitne povrede odredaba postupka na koje je upućen točkom 12.4. obrazloženja ovog rješenja. U tom smislu potrebno je precizirati sve radnje koje je stečajna upraviteljica Natalija Mladineo poduzela u ovom postupku i očitovati se o njihovoj složenosti, zatim navesti je li u ovom postupku bilo nastavka poslovanja, u čemu se nastavak poslovanja sastojao i je li stečajni dužnik poslovao nakon što je Natalija Mladineo preuzela dužnost stečajnoga upravitelja, u kojim je postupcima sudjelovao stečajni dužnik i je li ga u tim postupcima zastupala stečajna upraviteljica Natalija Mladineo te ako ga je zastupala koje je radnje poduzimala, dalje, navesti je li Natalija Mladineo samostalno izradila stečajni plan ili ga je izradila uz pomoć vanjskih stručnih suradnika. Sve ove



okolnosti potrebno je utvrditi i uzeti u obzir prilikom odmjeravanja visine nagrade za rad stečajnom upravitelju. Nakon toga će prvostupanjski sud donijeti novo na zakonu osnovano rješenje o visini nagrade stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo koju će valjano obrazložiti.

14. U odnosu na rješenje poslovni broj St-397/2013-636 od 21. siječnja 2025.

14.1. Podneskom od 25. listopada 2024. odvjetnica Nikica Bojkić zatražila je od prvostupanjskog suda donošenje rješenja kojim će naložiti dužniku isplatu iznosa od 340.796,82 EUR po osnovi odvjetničkog troška za zastupanje dužnika u postupcima koji su se vodili pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-156/2021, P-573/2019 i P-597/2020 te pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-594/2016.

14. 2. Ako je navedena tražbina nastala prije zaključenja stečajnoga postupka, ona se u smislu odredbe čl. 155. i 156. SZ-a svrstava u ostale obveze stečajne mase koje se na temelju odredbe čl. 154. st. 2. SZ-a namiruju redom kojim one dospijevaju. Slijedom navedenog, pravilno je stajalište prvostupanjskog suda da sud ne donosi rješenje vezano za ostale obveze stečajne mase.

14.3. Napominje se kako je točkom XII. Izreke rješenja o potvrdi stečajnoga plana naloženo stečajnoj upraviteljici da u roku od 60 dana od dana pravomoćnosti tog rješenja namiri troškove stečajnoga postupka i ostale obveze stečajne mase, a da za nedospjele ostale obveze stečajne mase nastale poslovanjem stečajnoga dužnika tijekom stečajnoga postupka dade odgovarajuće osiguranje.

14.4. Prema odredbi čl. 157. st. 1. SZ-a tijekom cijeloga postupka stečajni upravitelj dužan je voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti. Prema stavku 2. navedenog članka prije zaključenja stečajnoga postupka stečajni upravitelj će, uz suglasnost suda, dio stečajne mase izdvojen u smislu odredbe stavka 1. ovoga članka položiti kod suda ili javnoga bilježnika. Nakon zaključenja stečajnoga postupka o isplati iz položenoga novca odlučuje sud na temelju zahtjeva pojedinih vjerovnika stečajne mase, vodeći računa o potrebi da se osiguraju odgovarajuća sredstva za isplatu onih vjerovnika koji za ostvarenje svojih tražbina još uvijek ne raspolažu ovršnom ispravom ili drugom valjanom pravnom osnovom.

14.5. Dakle, za odlučivanje suda u smislu odredbe čl. 157. st. 2. SZ-a nužno je da je stečajni upravitelj prije zaključenja stečajnoga postupka, uz suglasnost suda, dio stečajne mase s određenom namjenom izdvojio u smislu odredbe čl. 157. st. 1. SZ-a i položio kod suda ili javnoga bilježnika.

14.6. Točno je da je prvostupanjski sud zaključkom od 30. srpnja 2024., očigledno nakon zaključenja stečajnoga postupka, naložio dužniku uplatu iznosa od 89.886,52 EUR na ime nagrade za rad na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu ali time nije osnovan sudski polog za namirenje obveza stečajne mase u vidu

osiguranja sredstava po osnovi odvjetničkih troškova za zastupanje stečajnoga dužnika u parničnim postupcima koje je navela žaliteljica. Suprotno navodima žaliteljice, navedeni zaključak ne predstavlja osnovu za odlučivanje u smislu odredbe čl. 157. st. 2. SZ-a.

14.7. Također, sredstva koja su, prema navodima stečajne upraviteljice u izvješću od 30. kolovoza 2023., rezervirana danom primopredaje dužnosti 29. lipnja 2023. u iznosu od 283.649,89 EUR nisu izdvojena u sudski polog po osnovi odredbe čl. 157. SZ-a već su ista bila rezervirana, kako je navela stečajna upraviteljica, na žiroračunu stečajnoga dužnika. Stoga ni u tom kontekstu nisu ispunjeni uvjeti za primjenu odredbe čl. 157. st. 2. SZ-a.

14.8. Slijedom navedenog, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

Zagreb, 10. travnja 2025.

Predsjednik vijeća  
Lenka Ćorić

Broj zapisa: **9-30876-23abc**

Kontrolni broj: **0c983-0b0eb-544e9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Lenka Ćorić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.