

Broj: B 8/1

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU

Na posl. br.: St-447/2022

Stečajna stvar:

Stečajni dužnik:

MOSTINA, d.o.o. u stečaju
Glavice 514, Glavice
OIB 61436347383
koje zastupa stečajni upravitelj Ivan Mršić

Stečajni vjerovnik:

ARNIKA VETERINA d.o.o. Zagreb, Vidikovac 20
OIB 08489778701
koje zastupa Ivan Ferenc, odvjetnik iz Zagreba, Dalmatinska 7

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

I. Zaključcima Naslovnog suda od dana 23. i 24. kolovoza 2023. godine određena je prodaja pokretnina i nekretnina stečajnog dužnika uz propisane uvjete, nastavno čemu je Izvješćem stečajnog upravitelja opisan tijek stečajnog postupka u razdoblju od 24.05.2023. do 24.08.2023. godine, stanje stečajne mase te radnje koje će se poduzeti u narednom razdoblju.

Podneskom stečajnog vjerovnika od dana 06. lipnja 2023. godine traženo je postupanje sukladno odredbama Stečajnog zakona (dalje – SZ) u dijelu pobijanja pravnih radnji dužnika u odnosu na stečajnog vjerovnika Blago zavičaja d.o.o. o čemu u odlukama Naslovnog suda i izvješćima stečajnog upravitelja nema govora.

Stečajni vjerovnik ukazuje da je cilj svakog stečajnog postupka namirenje vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom tako prikupljenih sredstava vjerovnicima.

Upravo kako bi se spriječila zlouporaba bilo kakvih ovlaštenja, odredbom čl. 198. SZ-a, određena je mogućnost pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika.

Pritom je za naglasiti da je odredbom čl. 212. SZ-a propisan rok od dvije godine za podnošenje tužbe, računajući od otvaranja stečajnog postupka.

Stečajni vjerovnik pritom napominje da su za pobijanje pravnih radnji dužnika ispunjene sve opće i posebne pretpostavke, i to:

1. stečajni postupak nad dužnikom je otvoren – predmetna činjenica je nesporna, obzirom je stečajni postupak nad dužnikom u konkretnoj stvari otvoren Rješenjem Naslovnog suda od dana 16. studenog 2022. godine. Pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nastupaju objavom rješenja o otvaranju stečajnog postupka te se od tog dana mogu i podnositi tužbe za pobijanje pravnih radnji sukladno pravilima SZ-a;

2. pravna radnja je poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka – stečajni vjerovnik podsjeća da Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava kojeg je stečajni dužnik sklopio sa sa vjerovnikom Blago zavičaja d.o.o. datira sa danom 23. odnosno 26. rujna 2022. godine, kada je i izvršena uknjižba predmetnog založnog prava na nekretninama stečajnog dužnika. Stečajni vjerovnik pritom napominje da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka predan FINA-i još dana 01. kolovoza 2022. godine. Dakle, u konkretnom slučaju nije sporno da je riječ o konkretnoj pozitivnoj radnji koja je poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka;

3. pravna radnja je nesporno dovela do oštećenja te pogodovanja određenih vjerovnika – konkretnom radnjom nesporno se remeti ujednačeno namirenje vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno upravo to radnjom se pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovniku Blago zavičaja d.o.o.), obzirom je upravo tom radnjom dolazi do umanjivanja stečajne mase jer je smanjena imovina dužnika;

4. rezultat pobijanja očituje se u većoj mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika – cilj stečajnog postupka je da se namire tražbine stečajnih vjerovnika, a za to namirenje bitna je veličina stečajne mase, slijedom čega se svako pobijanje pravnih radnji provodi sa ciljem da se određena imovina vrati u stečajnu masu.

Pritom je iznimno bitno za naglasiti da se u konkretnom slučaju radi o „bliskim osobama“ sukladno stečajnog dužnika i stečajnog vjerovnika Blago zavičaja d.o.o., sukladno odredbi čl. 199. SZ-a, obzirom je direktor i osnivač društva Blago zavičaja d.o.o., Branimir Milardović, u obiteljskom srodstvu sa članovima društva stečajnog dužnika.

D o k a z: - izvadak iz sudskog registra za društvo Blago zavičaja d.o.o. i stečajnog dužnika

Stečajni vjerovnik nadalje navodi da je odredbom čl. 199. SZ-a jasno propisano:

„ (1) Pravna radnja, poduzeta u posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje na način i u vrijeme u skladu sa sadržajem njegova prava (kongruentno namirenje), može se pobijati ako je u vrijeme kada je poduzeta dužnik bio nesposoban za plaćanje i ako je vjerovnik u to vrijeme znao za tu nesposobnost.

(2) Pobjona je i pravna radnja kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje u skladu sa sadržajem njegova prava, ako je poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje

stečajnog postupka i ako je vjerovnik u vrijeme njezina poduzimanja znao za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

(3) Smatrat će se da je vjerovnik znao za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje ili da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

(4) Za osobu koja je s dužnikom bila bliska u vrijeme poduzimanja radnje pretpostavlja se da je znala za tu nesposobnost za plaćanje ili prijedlog za otvaranje postupka. “

Dakle, u ovom slučaju je riječ o tome da se određeni vjerovnici, **izravno i namjerno**, pogoduju pravnim radnjama dužnika u odnosu na druge vjerovnike (osiguranje tražbine jednom vjerovniku), pri čemu je jasno da su ispunjene sve opće pretpostavke za pobijanje takve pravne radnje.

Odredbom čl. 207. SZ-a propisano je tko se sve smatra bliskim osobama dužnika pojedinca u smislu odredaba SZ-a, te se pritom pojašnjava da su osobe stečajnog vjerovnika Blago zavičaja d.o.o. i stečajnog dužnika srodnici u uspravnoj liniji, i to kao otac i sin (prvi nasljedni red).

U konkretnom slučaju ostvareni su razlozi za pobijanje pravnih radnji dužnika obzirom su vjerovnici izravno oštećeni, obzirom nije sporno da je pobojna pravna radnja poduzeta u određenom roku nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a druga je strana, kao bliska osoba, u vrijeme pravnog posla znala i morala znati za nesposobnost za plaćanje i za prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, te je pritom predmetno oštećivanje učinjeno i namjerno čime se radi o najtežoj pravnoj radnji dužnika, sukladno odredbi čl. 202. SZ-a.

Naime, dužnik je u konkretnom slučaju htio oštećenje vjerovnika i to kao posljedica svoje radnje. Dužnik je radi predmetne radnje namjerno oštetio svoje vjerovnike i smanjio je ukupnost stečajne mase.

Zaključno, sukladno svim gornjim navodima, nesporno je da opisanim postupanjima bliskih osoba došlo do namjernog i izravnog oštećivanja vjerovnika pogodovanjem jednom stečajnom vjerovniku (Blago zavičaja d.o.o.), čime je došlo do smanjenja stečajne mase i onemogućavanje naplate stečajnih vjerovnika sukladno zakonu.

II. Stečajni vjerovnik traži od stečajnog upravitelja da traži odobrenja stečajnog suca za postupanje sukladno odredbama SZ-a u dijelu pokretanja postupka, odnosno podnošenja tužbe radi pobijanja pravnih radnji, te potom usvajanje traženja od strane stečajnog suca prema stečajnom upravitelju za pokretanje postupka i vršenje svih radnji vezanih za pobijanje pravnih radnji dužnika

podredno

Stečajni vjerovnik traži donošenje odobrenja stečajnog suca prema stečajnom upravitelju za postupanje sukladno odredbama SZ-a u dijelu pokretanja postupka, odnosno podnošenja tužbe i vođenja postupka radi pobijanja pravnih radnji, kako je gore navedeno.

ARNIKA VETERINA d.o.o.
po punomoćniku

Troškovnik (Vrijednost prijavljene tražbine: 188.587,56 EUR):	
Sastav podneska (Tbr. 14. t. 2. OT)	2.826,99 EUR
+ PDV	706,75 EUR
Ukupno	3.533,74 EUR