

U Zagrebu 23. prosinca 2024. godine

VISOKI TRGOVAČKI SUD

putem

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU**

Poslovni broj: **St-3048/2016**

STEČAJNI/

RAZLUČNI VJEROVNIK **PROJEKT DUH d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, Sveti Duh 131A, OIB: 87887938674
zastupano po odvjetniku Nikoli Kokotu, MAMIĆ PERIĆ REBERSKI RIMAC Odvjetničkom društvu d.o.o., Zagreb, Ivana Lučića 2a, OIB: 32802230502

STEČAJNI DUŽNIK **SGZ STANOGRAD u stečaju** sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 109, OIB: 48821947982

ŽALBA

I Stečajni/razlučni vjerovnik je zaprimio rješenje od dana 5. prosinca 2024. godine pod poslovnim brojem gornjim kojim je Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu (u daljnjem tekstu: „**Rješenje**“) donio odluku o određenju nagrade za rad stečajnoj upraviteljici u predmetnom postupku postupka, stečajnoj upraviteljici Nini Markovinović, s prebivalištem u Zagrebu, Kralja Držislava 10, OIB: 49920167790 „**Stečajna upraviteljica**“), i to u iznosu od 83.615,37 eura, uvećano za trošak obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 6.271,15 eura te naknada stvarnih troškova u iznosu od 1.296,15 eura.

Stečajni/razlučni vjerovnik, koji je ujedno i najveći stečajni vjernik, kao i jedini razlučni vjerovnik u jedinoj nekretninu, koja je unovčenja (preuzeta od strane istog razlučnog vjerovnika), ovim putem u otvorenom zakonskom roku podnosi žalbu protiv Rješenja, osporavajući iznos određene nagrade Stečajnoj upraviteljici u dijelu određene nagrade za rad kao i troška obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje te iznos naknade stvarnih troškova na ime putnih i drugih materijalnih troškova, kao neopravdano velike.

II Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne služba u Karlovcu od dana 26. veljače 2021. godine pod poslovnim brojem gornjim kao stečajna upraviteljica u predmetnom postupku određena je Stečajna upraviteljica (u daljnjem tekstu: „**Rješenje o određenju**“).

Od donošenja Rješenja o određenju, Stečajna upraviteljica je provodila radnje za finalizaciju predmetnog postupka, koje radnje je Stečajna upraviteljica detaljno opisala podneskom od dana 13. studenog 2024. godine (u daljnjem tekstu: „**Podnesak Stečajne upraviteljice**“).

U Podnesku Stečajne upraviteljice istaknuto je kako je unovčena stečajna masa u sveukupnom iznosu od 1.371.845,84 eura te je Naslovnom sudu predloženo Stečajnoj upraviteljici odrediti nagradu u iznosu od 83.615,37 EUR, uvećanu za trošak obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 6.271,15 EUR, uz dodatno potraživanje stvarnih troškova na ime putnih i drugih materijalnih troškova. Međutim postignuta cijena na dražbi – koju je stečajni/razlučni vjerovnik platio (primjenom instrumenta prijeboja) iznosila je EUR 400.000,00, dakle manje od trećine od navedene vrijednosti unovčenja.

Odredbom članka 94. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“, br. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24., u daljnjem tekstu: „**Stečajni zakon**“), propisano je kako sud rješenjem određuje naknadu troškova na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

Nadalje, odredbom članka 94. stavka 2. Stečajnog zakona propisano je kako sud nagradu stečajnom upravitelju određuje rješenjem prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Stečajni/razlučni vjerovnik ističe kako je Naslovni sud u potpunosti prihvatio iznos nagrade kako je to predloženo u Podnesku Stečajne upraviteljice te je propustio primijeniti odredbu članka 94. stavka 2. Stečajnog zakona na način da pri određivanju nagrade Stečajnoj upraviteljici nije primijenio odredbe Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“, br. 105/2015, u daljnjem tekstu: „**Uredba**“).

Predmetnom Uredbom su propisani kriteriji kojima se sud mora voditi prilikom određenja nagrade stečajnom upravitelju, a sukladno kojoj odredbi izjava stečajnog upravitelja u pogledu visine same nagrade ne može biti jedini kriterij pri određivanju iznosa nagrade, već ista može predstavljati eventualno pomoćni instrument prilikom utvrđenja iznosa nagrade.

Tako je odredbom članka 7. Uredbe detaljno propisan postotak nagrade koji je potrebno dodijeliti stečajnom upravitelju u odnosu na vrijednost unovčene stečajne mase.

Odredbom članka 7. Uredbe je propisano je kako nagrada stečajnog upravitelja u sporovima čija je vrijednost od 10.000.000,01 HRK do 12.000.000,00 HRK, iznosi 5% posto od utvrđene vrijednosti unovčene stečajne mase u kunama.

Vrijednost unovčene stečajne mase u predmetnom postupku, sukladno navodima iz Podneska Stečajne upraviteljice, iznosi 1.371.845,84 eura, što bi primjenom fiksnog tečaja konverzije utvrđenom od strane Vijeća Europske unije u iznosu od 7,53450 HRK za 1,00 EUR, predstavljalo iznos od 10.336.172,48 HRK kao vrijednost unovčene stečajne mase predmetnog spora.

Primjenom odredbe članka 7. Uredbe, odnosno izračunom iznosa od 5% od iznosa od 10.336.172,48 HRK, dobiva se iznos od 516.808,62 HRK, što bi primjenom fiksnog tečaja konverzije utvrđenom od strane Vijeća Europske unije u iznosu od 7,53450 HRK za 1,00 EUR, predstavljalo iznos od 68.592,29 EUR, što i dalje ne predstavlja niti pravičan niti životno logičan iznos, što je u zadnjoj točki ovog podneska opisano detaljnije.

Slijedom navedenog, Stečajni/razlučni vjerovnik ističe kako je Rješenjem Stečajnoj upraviteljici dosuđen znatno veći iznos od iznosa koji istoj pripada temeljem odredbi Stečajnog zakona i Uredbe.

III Obzirom da je Rješenjem Stečajnoj upraviteljici dosuđen znatno veći iznos nagrade od onog koji bi istoj pripadao temeljem odredbi Stečajnog zakona i Uredbe, posljedično je i iznos troška obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje Stečajne upraviteljice utvrđenoj u prekomjernom iznosu, i to u iznosu od 6.271,15 eura.

Naime, doprinos za zdravstveno osiguranje ne predstavlja dio bruto iznosa nagrade Stečajnoj upraviteljici, jer je u konkretnom primjeru riječ o doprinosu na osnovicu sukladno odredbi članka 113., stavka 1., točke 2.1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“, br. br. 84/08., 152/08., 94/09., 18/11., 22/12., 144/12., 148/13., 41/14., 143/14., 115/16., 106/18., 33/23., 114/23., u daljnjem tekstu: **„Zakon o doprinosima“**), budući da je obveznica doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka prema odredbi članka 111. Zakona o doprinosima.

Posljedično, Stečajni/razlučni vjerovnik ističe kako netočno, odnosno prekomjerno dosuđeni iznos nagrade Stečajnoj upraviteljici rezultira i netočni, odnosno prekomjernim utvrđenjem troška obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje Stečajne upraviteljice.

Sukladno odredbi članka 13. stavkom 3., točkom 2. Zakona o doprinosima, utvrđeno je kako se u konkretnom primjeru primjenjuje iznos od 7,5% od utvrđene vrijednosti unovčene stečajne mase.

Stoga, trošak obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje u predmetnom postupku nikako ne može iznositi 6.271,15 eura, a kako je to navedeno u Podnesku Stečajne upraviteljice te konačno kako je odlučeno i u Rješenju.

Naime, trošak obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje primjenom prethodno navedenih odredbi iznosi 5.144,42 eura, a koji iznos je Naslovni sud trebao dosuditi Rješenjem, što i dalje ne predstavlja niti pravičan niti životno logičan iznos, što je u zadnjoj točki ovog podneska opisano detaljnije.

Zaključno, u pogledu utvrđenja iznosa nagrade za rad, troška obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje, nesporno je kako prekomjerno utvrđenje iznosa nagrade i obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje rezultira i netočnim utvrđenjem stvarnih troškova na ime putnih i drugih materijalnih troškova koji su također neutemeljeni i neopravdano veliki.

IV Nadalje, Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu je propustio uzeti u obzir činjenicu kako je prije stupanja na dužnost Stečajne upraviteljice, u predmetnom postupku poslove stečajnog upravitelja obavljao prijašnji stečajni upravitelj Branko Petanjek, a za što mu je isplaćen iznos na ime nagrade za obavljanje poslova stečajnog upravitelja. Branko Petanjek je razriješen dužnosti stečajnog upravitelja Stečajnog dužnika rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem St-3048/2018-223 od dana 26. veljače 2021. godine.

Stečajni/razlučni vjerovnik ističe kako je pokretanje stečajnog postupka nad Stečajnim dužnikom zatraženo još podneskom od dana 29. ožujka 2016., odnosno predmetni stečajni postupak provodio se čak skoro dvije godine prije razrješenja prijašnjeg stečajnog upravitelja, Branka Petanjeka. U tom razdoblju prijašnji stečajni upravitelj Branko Petanjek unovčio je znatan dio stečajne mase za što mu je dodijeljen iznos nagrade, a koje iznose Naslovni sud pri donošenju Rješenja nije uzeo u obzir.

Tako je Naslovni sud pri obračunu nagrade Stečajnoj upraviteljici propustio uračunati iznos utvrđen rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 3. veljače 2021. godine pod gore navedenim poslovnim brojem, a u kojem je doneseno rješenje o namirenju u sveukupnom iznosu od 102.148,22 HRK, odnosno iznosu od 13.557,40 EUR, koji iznos je u potpunosti podmiren od strane Stečajnog/razlučnog vjerovnika.

DOKAZ: - *uvid u spis.*

Predmetno rješenje od dana 3. veljače 2021. godine je doneseno nastavno na rješenje Naslovnog suda od dana 26. siječnja 2021. godine, a kojim je Stečajnom/razlučnom vjerovniku naložena isplata u sveukupnom iznosu od 179.594,43 HRK, odnosno iznosu od 23.836,28 EUR.

DOKAZ: - *uvid u spis.*

Iz prethodno navedenog nesporno proizlazi kako je Naslovni sud propustio uračunati iznos od 102.148,82 HRK, tj. 13.557,40 EUR prilikom određivanja nagrade Stečajnoj upraviteljici s obzirom da je navedeni iznos već ranije isplaćen od strane Stečajnog/razlučnog vjerovnika.

V Također, Stečajni/razlučni vjerovnik smatra bitnim istaknuti kako, sukladno odredbi članka 6. Uredbe, najviši mogući iznos nagrade koja se može dosuditi stečajnim upraviteljima u pojedinom stečajnom postupku s osnove same stečajne mase iznosi 630.000,00 HRK, odnosno iznos od 83.615,37 EUR, primjenom fiksnog tečaja konverzije utvrđenom od strane Vijeća Europske unije u iznosu od 7,53450 HRK za 1,00 EUR.

Stečajna upraviteljica je Podneskom paušalno od Naslovnog suda zatražila najviši iznos nagrade (koji joj je Rješenjem i dosuđen), ne uzimajući uopće u obzir kako su radnje u predmetnom postupku obavljanje i od strane prijašnjeg stečajnog upravitelja koji je uostalom i zaprimio dio naknade, a koji iznos nagrade se treba uzeti u obzir pri obračunavanju iznosa nagrade Stečajnoj upraviteljici.

Kako je obrazloženo u prethodnim točkama, odnosno iz detaljnih navoda iz točke II., nesporno je kako određivanje najvišeg iznosa nagrade Stečajnoj upraviteljici u predmetnom postupku nije utemeljeno na odredbama Stečajnog zakona niti Uredbe.

VI Stečajni vjerovnik zaključno ističe i kako je sporno Rješenje doneseno protivno općim načelima utvrđenja visine nagrade stečajnom upravitelju kako su ista definirana, između ostalog,

odredbom članka 5. Uredbe. Naime, predmetnom odredbom određeno je kako se visina nagrade utvrđuje uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

U konkretnom slučaju, nesporno je kako Stečajna upraviteljica nije bila uključena u ovaj postupak u fazi ispitivanja tražbina te kako je značajan dio stečajne mase unovčen na način da je razlučni vjerovnik prvog isplatnog reda preuzeo dijelove stečajne mase primjenom odredbe članka 247. stavka 7. Stečajnog zakona, a što onda nesporno ima značajan doprinos smanjenju opsega i složenosti poslova imenovanog stečajnog upravitelja.

Nadalje, od značaja je za ovaj postupak i kako je do dana donošenja spornog Rješenja, unovčen tek dio stečajne mase te je u tijeku čitav niz postupaka koji će biti od značaja za cjelokupnu stečajnu masu kada isti budu pravomoćno okončani, a što je trebalo biti uzeto u obzir ne samo kod pripreme obračuna temeljem kojeg je sporno Rješenje doneseno, već i prilikom donošenja samog Rješenja.

Naime, sukladno saznanjima Stečajnog vjerovnika, a kao što proizlazi i iz izvješća Stečajne upraviteljice objavljenih u stečajnom postupku, nesporno je kako su u tijeku brojni postupci vezani uz imovinu koja predstavlja dio stečajne mase, kao i da se u tijeku samog stečajnog postupka pojavljuju podaci o dodatnoj imovini koja čini dio stečajne mase. Iz predmetnih izvješća proizlazi kako se broj predmetnih postupaka ne smanjuje, a ne poduzimaju se niti nikakve dodatne aktivnosti s ciljem pravilnog utvrđenja cjelokupne imovine koja ulazi u stečajnu masu, već aktivnosti u tom smislu poduzima prvenstveno Stečajni vjerovnik kao jedan od preostalih najvećih stečajnih vjerovnika u ovom postupku. Tako sukladno saznanjima Stečajnog vjerovnika postoji još značajan dio imovine koji čini stečajnu masu stečajnog dužnika, slične ili približne vrijednosti imovine koja je do sada unovčena u ovome postupku, što u obračunu Stečajne upraviteljice niti u spornom Rješenju nije uzeto u obzir. O tim saznanjima Stečajni će vjerovnik obavijestiti Stečajnu upraviteljicu te Naslovni sud čim prikupi sve potrebne podatke, odnosno definira sveukupnu imovinu koja čini dio stečajne mase, a što predstavlja aktivnost koju bi trebala provoditi Stečajna upraviteljica temeljem odredbe članka 89. Stečajnog zakona.

Obzirom na okolnosti koje su prethodno navedene, nesporno je kako Stečajna upraviteljica ne ispunjava svoje dužnosti u skladu sa odredbom članka 89. Stečajnog zakona te su stoga u konkretnom slučaju ostvarene pretpostavke za utvrđenje nagrade Stečajnoj upraviteljici u iznosu značajno manjem od onog određenog spornim Rješenjem, uvažavajući pri tome temeljna

načelna stečajnog postupka (prvenstveno načela utvrđenih odredbom članka 5. Uredbe) te interese svih stečajnih vjerovnika.

VII Slijedom svega navedenog, Stečajni/razlučni vjerovnik Naslovnom sudu predlaže vratiti Rješenje kojim je Stečajnoj upraviteljici dosuđen sveukupan iznos od 91.182,67 EUR te zatražiti ponovno utvrđenje nagrade Stečajnoj upraviteljici te određenje iste sukladno odredbama Uredbe, umanjeno za iznos nagrade koji je već dosuđen stečajnim upravitelju u predmetnom stečajnom postupku. Pritom prvostupanjski sud treba voditi brigu i pobijano rješenje prilagoditi znatno suženom obujmu i složenosti poslova koja je Stečajna upraviteljica u konkretnom slučaju poduzela u odnosu na one koje je trebala poduzeti temeljem odredbe članka 89. Stečajnog zakona, a sve kako je detaljno obrazloženo ovim podneskom te predviđeno odredbom članka 5. Uredbe.

Za Stečajnog/razlučnog vjerovnika:

