

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**  
 Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
**04-05-2018** god. u. \_\_\_\_\_ primjeraka sa \_\_\_\_\_ priloga  
 i \_\_\_\_\_ rubrika.  
 Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom  
 Predan na poštu preporučeno dana \_\_\_\_\_ god.  
 Plaćena pristojba \_\_\_\_\_ kuna u državnim biljezima - manje  
 plaćeno \_\_\_\_\_ kuna - podnesak primljen bez pristojbe  
 Primijene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) \_\_\_\_\_  
 Potpis dužnika: \_\_\_\_\_

12 PŽ-2508/2018-3

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
 Berislavićeva 11  
 10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo spis poslovni broj St-455/2017 (svežanj 1. i 2.) zajedno s 5 otpravaka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-2508/2018-2 od 19. travnja 2018., na daljnje postupanje.

Zagreb, 26. travnja 2018.



Za točnost otpravka- ovlaštteni službenik

Brankica Curman

**TRGOVAČKI SUD U PAZINU**  
 Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
**- 9-05-2018** god. u. 1 primjeraka sa 1 priloga  
 i \_\_\_\_\_ rubrika.  
 Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom  
 Predano na poštu preporučeno dana 4.5.18 god.  
 Pismo taksirano sa \_\_\_\_\_ kuna u taksenim markama  
 - nedostaje takse \_\_\_\_\_ Pismo primljeno bez takse.  
 Primijene vrijednosti \_\_\_\_\_  
 Potpis dužnika: \_\_\_\_\_



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
Primijeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
**04-05-2018** d. u. 5 primjeraka sa 1 priloga  
i 1 rubrika.  
Podnesak stigao poštom otvoren 1 s oštećenim omotom  
Predan na poštu preporučeno dana 11.05.2018 god.  
Plaćena pristojba 1 kuna u državnim biljezima - manje  
plaćeno 1 kuna - podnesak primijen bez pristojbe.  
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) 1

12 PŽ-2508/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

**PRIMLJENO**

**09-05-2018**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PULJANKA d.d., OIB 63315096047, Pula, Anticova 5, odlučujući o žalbi osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka DUŠKA KORUGE, OIB 40565203589, iz Zagreba, Ilica 129 i IVANE LEGIN, OIB 36398766907 iz Adamovca, Črešnjevečka 5, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-455/2017-22 od 22. ožujka 2018., u sjednici vijeća održanoj 19. travnja 2018.

riješio je

Odbijaju se kao neosnovane žalbe osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Duška Koruge i Ivane Legin i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-455/2017-22 od 22. ožujka 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-455/2017-22 od 22. ožujka 2018. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Puljanka d.d. Pula, za stečajnog upravitelja imenovana je Jasmina Lichtenberg iz Pule, pozvani su vjerovnici viših isplatnih redova da u roku od 60 dana od dana objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka na e-Oglasnoj ploči suda prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju, kao i razlučni i izlučni vjerovnici da obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, a dužnikovi dužnici pozvani su na ispunjenje svojih obveza, određeno je ispitno i izvještajno ročište za 28. lipnja 2018. i upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Puli-Pola, zk.ul. 20484, zk.ul. 2035, zk.ul. 834, zk.ul. 2673, zk.ul. 18186, zk.ul. 10335.

Obrazlažući svoju odluku sud, u bitnom, navodi kako je predlagatelj Kreditna banka Zagreb d.d. Zagreb podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u kojem je naveo da dužnik prema njemu ima 15.509.356,85 kn nepodmirenih dospjelih obveza na dan 20. srpnja 2017. Prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-445/2017-7 od 26. rujna 2017. pokrenuo prethodni postupak, proveo je ročište radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom 8. studenog 2017., a u postupku je utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje budući da iz potvrde Financijske agencije od 10. rujna 2017. proizlazi da dužnik ima evidentirane nepodmirene obveze u Očevidniku redoslijeda plaćanja u iznosu od 47.667.244,71 kn i trajanje neprekidne blokade

duže od 629 dana. Iz isprava u spisu prvostupanjski sud je utvrdio da razlučni vjerovnik ima tražbinu prema dužniku s osnove Ugovora o dugoročnom kreditu broj 6211003390 od 13. prosinca 2012. u iznosu od 12.514.683,87 kn i Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 6111006583 od 10. svibnja 2013. u iznosu od 4.568.927,04 kn koje tražbine su osigurane zalogom na nekretninama dužnika; da razlučni vjerovnik osnovano ističe da neće uspjeti namiriti svoju tražbinu budući da je za potraživanje iz Ugovora o dugoročnom kreditu broj 6211003390 od 13. prosinca 2012. prvi u redoslijedu namirenja, a za potraživanje iz Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 6111006583 od 10. svibnja 2013. je drugi u redoslijedu namirenja te da, iako je dužnik dostavio procjenu vrijednosti nekretnina na kojima razlučni vjerovnik ima založno pravo i iz koje proizlazi da je vrijednost nekretnina 18.438.622,25 kn, to nije stvarna vrijednost nekretnina te ne znači da će se za tu cijenu nekretnine doista i prodati. Nadalje navodi da je pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Stpn-98/2014 13. travnja 2015. sklopljena predstečajna nagodba po kojoj dužnik nije postupao. Kako je utvrđeno da je predlagatelj učinio vjerojatnim da se kao razlučni vjerovnik neće namiriti prodajom imovine na kojoj ima založno pravo i stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 84. st. 1., čl. 85. st. 1. i 2., čl. 129., čl. 130. i čl. 131. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) donosi pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbe su podnijeli Duško Koruga i Ivana Legin, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka zbog bitne povrede odredaba Stečajnog zakona i Zakona o parničnom postupku, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Predlažu ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbama navode da prvostupanjski sud nije postupao po odredbama Stečajnog zakona kada je u pobijanom rješenju dao uputu o pravnom lijeku, kada je donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka i kada nakon dopune prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nije odredio novo ročište radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, da predlagatelj nema aktivnu legitimaciju za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, da je ukupna vrijednost nekretnina na kojima predlagatelj ima upisano založno pravo veća od potraživanja predlagatelja, da predlagatelj nije učinio vjerojatnim da neće moći namiriti svoju tražbinu iz predmeta zalogu te da sud prilikom donošenja odluke nije uzeo u obzir procjenu vrijednosti nekretnina sudskog vještaka.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je ono pravilno i zakonito.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, kao niti u pobijanom rješenju nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje sud pazi po službenoj dužnosti. Navodi žalitelja o bitnim povredama odredaba Stečajnog postupka pri donošenju rješenja o pokretanju prethodnog postupka su neosnovani. Točno je da iz rješenja o pokretanju prethodnog postupka od 26. rujna 2017. proizlazi da se prvostupanjski sud poziva

na odredbe Stečajnog zakona iz 1996. dok se u ovom postupku primjenjuju odredbe Stečajnog zakona iz 2015. koji je stupio na snagu 1. rujna 2015. budući da je prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnesen 3. kolovoza 2017., ali to nije utjecalo na zakonitost i pravilnost toga rješenja niti je na taj način počinjena bitna povreda odredaba postupka.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je predlagatelj i razlučni vjerovnik Kreditna banka Zagreb d.d. Zagreb podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom iz kojeg proizlazi da dužnik prema predlagatelju ima 15.509.356,85 kn nepodmirenih dospjelih obveza na dan 20. srpnja 2017.; da je rješenjem poslovni broj St-445/2017-7 od 26. rujna 2017. pokrenut prethodni postupak u kojem je utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje; da iz potvrde Financijske agencije od 10. rujna 2017. proizlazi da dužnik ima evidentirane nepodmirene obveze u Očevidniku redoslijeda plaćanja u iznosu od 47.667.244,71 kn i trajanje neprekidne blokade duže od 629 dana; da je provedeno ročište radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom 8. studenog 2017.; da iz isprava u spisu proizlazi da razlučni vjerovnik ima tražbinu prema dužniku s osnove Ugovora o dugoročnom kreditu broj 6211003390 od 13. prosinca 2012. u iznosu od 12.514.683,87 kn i Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 6111006583 od 10. svibnja 2013. u iznosu od 4.568.927,04 kn koje tražbine su osigurane zalogom na nekretninama dužnika; da razlučni vjerovnik osnovano ističe da neće uspjeti namiriti svoju tražbinu budući da je za potraživanje iz Ugovora o dugoročnom kreditu broj 6211003390 od 13. prosinca 2012. prvi u redoslijedu namirenja, a za potraživanje iz Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 6111006583 od 10. svibnja 2013. drugi u redoslijedu namirenja te da, iako je dužnik dostavio procjenu vrijednosti nekretnina na kojima razlučni vjerovnik ima založno pravo i iz koje proizlazi da je vrijednost nekretnina 18.438.622,25 kn, to nije stvarna vrijednost nekretnina te ne znači da će se za tu cijenu nekretnine doista i prodati. Utvrdio je i da je pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Stpn-98/2014 13. travnja 2015. sklopljena predstečajna nagodba po kojoj dužnik nije postupao te da je predlagatelj učinio vjerojatnim da se kao razlučni vjerovnik neće namiriti prodajom imovine na kojoj ima založno pravo i stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Prvostupanjski sud je na temelju odredbe čl. 129. i čl. 130. SZ-a donio pobijano rješenje.

Žalitelji u žalbama navode kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da predlagatelj ima aktivnu legitimaciju te da je pogrešno zaključio da je predlagatelj učinio vjerojatnim da se kao razlučni vjerovnik neće moći namiriti prodajom imovine na kojoj ima založno pravo, a sud nije izveo vještačenje odnosno procjenu vrijednosti nekretnina dužnika. Navode da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba postupka kada nakon dostave dopune prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nije ponovo odredio ročište radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Žalitelji navodi su neosnovani budući da iz isprava u spisu proizlazi suprotno. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je pravilno, primjenom odredbe čl. 128. st. 1. SZ-a odredio ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, a iz odredaba Stečajnog zakona ne proizlazi obveza suda određivanje novog ročišta nakon dostave dopune prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Odredbom čl. 5. st. 1. SZ-a propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (čl. 5. st. 2. SZ-a).

U konkretnom slučaju žalitelji ne osporavaju postojanje stečajnog razloga, a postojanje stečajnog razloga proizlazi i iz isprava u spisu (neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 629 dana u iznosu od 47.667.244,71 kn). Budući da je utvrđeno postojanje stečajnog razloga pravilno je prvostupanjski sud otvorio stečajni postupak nad dužnikom, a žalitelji to žalbenim navodima ni ne dovode u sumnju.

Isti je stečajni razlog potvrdio i privremeni stečajni upravitelj u svom izvješću o gospodarsko-financijskom stanju dužnika s kojim se suglasio i dužnik. Povrh toga, prema potvrdi FINA-e od 7. studenog 2017. žiro-račun dužnika je bio u blokadi 749 dana u iznosu od 36.064.035,50 kn, a društvo dužnika obustavilo je poslovanje.

Prvostupanjski sud pravilno je ocijenio isprave u spisu te utvrdio kako je razlučni vjerovnik koji je ovdje ujedno i predlagatelj, otvaranje stečajnog postupka učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo za iznos od 12.514.683,87 kn s osnove tražbine iz Ugovora o dugoročnom kreditu broj 6211003390 od 13. prosinca 2012. te za iznos od 4.568.927,04 kn s osnove tražbine iz Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 6111006583 od 10. svibnja 2013. Time je predlagateljeva aktivna legitimacija, suprotno tumačenju žalitelja, bila nedvojbeno utvrđena.

Nakon ocjene o tome je li predlagatelj uopće legitimiran predlagati otvaranje stečaja sud je ispitao je li predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje kojeg od stečajnih razloga te je li učinio vjerojatnim da se kao razlučni vjerovnik neće namiriti prodajom imovine na kojoj ima založno pravo. Tako je utvrdio da se razlučni vjerovnik vjerojatno neće namiriti prodajom imovine na kojoj ima založno pravo budući da je za potraživanje iz Ugovora o dugoročnom kreditu broj 6211003390 od 13. prosinca 2012. prvi u redoslijedu namirenja, a za potraživanje iz Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 6111006583 od 10. svibnja 2013. drugi u redoslijedu namirenja te da, iako je dužnik dostavio procjenu vrijednosti nekretnina na kojima razlučni vjerovnik ima založno pravo i iz koje proizlazi da je vrijednost nekretnina 18.438.622,25 kn, to nije stvarna vrijednost nekretnina te ne znači da će se za tu cijenu nekretnine doista i prodati. Također je utvrdio i da je pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Stpn-98/2014 13. travnja 2015. sklopljena predstečajna nagodba po kojoj dužnik nije postupao.

Stoga je sud pravilno utvrdio, a od tog utvrđenja polazi i ovaj sud, da su u konkretnom slučaju bile ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, a kada je pobijanim rješenjem otvorio stečajni postupak, pravilno je primijenio materijalno pravo (čl. 129. i čl. 130. SZ-a).

Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 19. travnja 2018.



Predsjednik vijeća  
Kamelija Parać, v. r.

Za točnost otpis – ovlašteni službenik  
Brankica Curman