



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 2  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

12-07-2016

poštom — neposredno  
u primj. .... priloga  
pristojba .....

Ref. 47 PŽ-4478/2016-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, RC Zagreb, Podružnica Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. 1, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PIPIO j.d.o.o., OIB 88665898954, Sesvete, Kelekova 4, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1315/16 od 18. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 28. lipnja 2016.

riješio je

St- 5272 / 2016.

Uvažava se žalba predlagatelja, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1315/16 od 18. veljače 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1315/16 od 18. veljače 2016. odbačen je prijedlog Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PIPIO j.d.o.o., Sesvete, jer je podnesen prije roka iz čl. 444. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv toga rješenja žalbu je izjavio predlagatelj zbog svih zakonom propisanih razloga i predložio ukinuti pobijano rješenje. U žalbi navodi da je pogrešno stajalište prvostupanjskog suda o preuranjenosti prijedloga, jer se u konkretnom slučaju ne može primijeniti odredba čl. 444. st. 2. SZ-a, nego odredba čl. 110. st. 1. tog Zakona. Naime, uvjeti za otvaranje stečajnog postupka ispunili su se nakon stupanja na snagu novog Stečajnog zakona, a dužnik nije na dan stupanja na snagu tog Zakona u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Stoga smatra da je predlagatelj bio dužan u roku od osam dana od nastupa propisanog uvjeta, podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Žalba je osnovana.



Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno ni zakonito.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je naveo da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka podnesenog 10. veljače 2016., proizlazi da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i jednog zaposlenika. Iz navedenog prvostupanjski sud zaključuje da je prijedlog podnesen prije proteka roka od najkasnije osam, ali ne ranije od šest mjeseci iz čl. 444. st. 2. SZ-a računajući od 1. rujna 2015. kada je Zakon stupio na snagu.

Pritom prvostupanjski sud zanemaruje podatak iz prijedloga o tome da dužnik na dan 8. veljače 2016. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirano 120 dana neprekidne blokade.

Prema odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a, Financijska agencija dužna je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako pravna osoba u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u roku od osam dana od isteka toga razdoblja, osim ako su ispunjene pretpostavke iz čl. 428. tog Zakona (pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka koje se ovdje ne mogu primijeniti, jer dužnik ima zaposlenih).

Nadalje, prema odredbi čl. 444. st. 2. (prva alineja) SZ-a, iznimno od roka iz čl. 110. st. 1. SZ-a, Financijska agencija je dužna za pravne osobe koje na dan stupanja na snagu ovoga Zakona u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana – podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka najkasnije osam mjeseci, ali ne ranije od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona, za pravnu osobu koja u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i jednog zaposlenog.

Iz navedenih zakonskih odredaba proizlazi zaključak da se na ovaj postupak ne može primijeniti odredba čl. 444. st. 2. SZ-a, jer se ta odredba odnosi samo na one pravne osobe u odnosu na koje su pretpostavke iz čl. 110. st. 1. SZ-a već bile ispunjene na dan 1. rujna 2015., što ovdje nije slučaj. Za sve ostale pravne osobe primjenjuje se odredba čl. 110. st. 1. SZ-a, kao osnovno pravilo. Prema toj zakonskoj odredbi, Financijska agencija je dužna podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u roku od osam dana od isteka razdoblja neprekinute blokade.

Stoga žalitelj osnovano tvrdi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 444. st. 2. SZ-a, umjesto pravilno odredbu čl. 110. st. 1. SZ-a.

Zbog toga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak.



U ponovnom postupku prvostupanjski sud je dužan ispitati jesu li ispunjene sve zakonske pretpostavke iz čl. 110. st. 1. SZ-a za otvaranje stečajnog postupka po prijedlogu Financijske agencije te pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku o prijedlogu predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

U Zagrebu 28. lipnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
LIDIJA TOMLJENović, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

  
BRANKICA CURMAN