



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
Ovršni odjel
Stjepana Radića 81
22000 Šibenik

Sukladno odredbi čl. 43. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine 112/2012, 25/2013, 93/2014 i 73/2017) u prilogu Vam dostavljamo pravomoćno i ovršno rješenje ovog suda poslovni broj St-1081/2016-298 na provedbu kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.

U Zadru, 30. siječnja 2019.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Martina Kalmeta



Prilog:

Rješenje poslovni broj St-1081/2016-298 sa klauzulom pravomoćnosti i ovršnosti

DNA:

- e-Oglasna ploča sudova



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Dr. Franje Tuđmana 35
Zadar

Odluka je PRAVOMOĆNA
dana 14. 11. 2018.
TRGOVAČKI SUD U ZADRU
dne 30. 1. 2019.
OVLAŠTENI SLUŽBENIK
Mikišević

U.B.
37 Pz-6344/2018-2
3. VTS R+1

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Odluka je OVRŠNA
dana 28. 12. 2018.
TRGOVAČKI SUD U ZADRU
dne 30. 1. 2019.
OVLAŠTENI SLUŽBENIK
Mikišević

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ana Markač, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RIVIJERA d.d. u stečaju, Šibenik, Vladimira Nazora 53, OIB:04184053283, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivica Matas iz Šibenika, odlučujući o prijedlogu stečajnog upravitelja od 14. lipnja 2018. i od 30. kolovoza 2018. dana 19. rujna 018.,

riješio je

I. Nalaže se NATAŠI BAN iz Šibenika, Ive Družića 4, OIB:99881876163, kao zakonskom zastupniku uvodno označenog dužnika do otvaranja stečajnog postupka, da u roku 8 (osam) dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja, a temeljem pravomoćnog rješenja o otvaranju stečajnog postupka ovog suda poslovni broj St-1081/16-43 od 6. veljače 2017. preda u posjed stečajnom upravitelju Ivica Matas iz Šibenika, Put Gimnazije 55, cjelokupnu poslovnu dokumentaciju dužnika do otvaranja stečajnog postupka.

II. Radi realizacije prednje tražbine određuje se ovrha na način da sudski ovršitelj od NATAŠE BAN iz Šibenika, Ive Družića 4, OIB:99881876163, kao zakonskog zastupnika uvodno označenog dužnika do otvaranja stečajnog postupka, oduzima cjelokupnu poslovnu dokumentaciju navedenu u točki I. izreke ovog rješenja i preda ih uz potvrdu stečajnom upravitelju Ivici Matasu iz Šibenika, Put Gimnazije 55.

III. Provedba ovrhe iz točke II. izreke ovog rješenja povjerava se Općinskom sudu u Šibeniku.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-1081/16-43 od 6. veljače 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom RIVIJERA d.d., Šibenik, Vladimira Nazora 53, OIB:04184053283, a koje rješenje je postalo pravomoćno 7. ožujka 2017. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Ivica Matas iz Šibenika, Put Gimnazije 55.

Rješenjem suda poslovni broj St-1081/16-178 od 16. studenog 2017. Nataši Ban iz Šibenika, Ive Družića 4, OIB:99881876163, zakonskom zastupniku uvodno označenog dužnika do otvaranja stečajnog postupka, izrečena je novčana kazna u iznosu od 7.500,00 kuna iz razloga jer unatoč tome što je više puta od strane stečajnog upravitelja Ivica Matasa bila pozivana na predaju cjelokupne poslovne dokumentacije dužnika, kao i to da istu nije predala niti nakon što ju je sud zaključkom od 7. rujna 2017. pozvao da to učini odmah po zaprimanju istoga iako je bila upozorena da ukoliko ne postupi po zaključka suda da će biti novčano kažnjena do 10.000,00 kn, a sukladno odredbi čl. 178. st. 2. Stečajnog zakona. Također za napomenuti je, kako je ista još na ročištu u prethodnom postupku održanom 9. prosinca 2016., a koje ročište je prethodilo otvaranju stečajnog postupka bila upozorena na

svoju dužnost sukladno odredbama čl. 177., 178. i 180. Stečajnog zakona kao zastupnika dužnika po zakonu.

Podneskom od 14. lipnja 2018. stečajni upravitelj obavijestio je ovaj sud kako zastupnik dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka Nataša Ban nije postupila po zaključku ovog suda od 7. rujna 2017. i stečajnom upravitelju dostavila cjelokupnu poslovnu dokumentaciju dužnika. Slijedom navedenog stečajnom upravitelju da je otežano vođenje stečajnog postupka i to posebno imajući u vidu okolnost da su od strane pojedinih stečajnih vjerovnika kojima su osporene tražbine pokrenuti parnični postupci radi utvrđivanja da osporene tražbine postoje te da stečajni vjerovnici koji da su do otvaranja stečajnog postupka obavljali određene funkcije kod stečajnog dužnika u parnične predmete dostavljaju selektivno knjigovodstvene isprave na koje se pozivaju iz poslovnih knjiga dužnika, a čiju vjerodostojnost sukladno Zakonu o računovodstvu stečajni upravitelj zbog naprijed navedenog da nije u mogućnosti utvrditi. Budući da zastupnica dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka u svom očitovanju od 26. srpnja 2017. nije poricala da se sva ostala dokumentacija nalazi u prostorijama hotela ex Krka, a koji da je još uvijek u posjedu HOTEL JADRAN ŠIBENIK d.d., Šibenik, to je stečajni upravitelj predložio da sud sukladno odredbi čl. 234. Zakona o parničnom postupku u svezi čl. 10. Stečajnog zakona posebnim rješenjem koje predstavlja ovršni naslov naloži zastupnica dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka Nataša Ban kao trećoj osobi da stečajnom upravitelju dostavi cjelokupnu poslovnu dokumentaciju stečajnog dužnika (dnevnik, glavnu knjigu i pomoćne knjige) za svaku poslovnu godinu, posebno za poslovnu godinu 2008. pa nadalje sve do 5. veljače 2017. kao dana koji je prethodio otvaranju stečajnog postupka.

Zastupnica dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka Nataša Ban podneskom od 18. srpnja 2018. (list spisa 1696 do 1697) očitovala se na navode stečajnog upravitelja iz podnesak od 14. lipnja 2018. navodeći kako je istome dostavila svu dokumentaciju koju da ju je isti tražio jer da je nesporno kako je isti priznao potraživanja vjerovnika upravo temeljem navedene dokumentacije koja mu je i bila dostavljena. Nadalje, stečajnog upravitelja da je više puta pozivala da dođe u prostorije društva pregledati dokumentaciju te preuzeti onu koja mu je potrebna jer da se radi o nekoliko registrator dokumentacije, a stečajni upravitelj nikada da nije došao po istu, niti je istu posebno specificirao. Također predlaže da sud stečajnom upravitelju naloži da se isti izjasni što mu točno nedostaje jer da ono što je isti naveo u svom podnesku od 14. lipnja 2018. su stotine registratora budući da stečajni upravitelj Matas da sada traži dokumentaciju za period od 2008. koji da su dio arhive.

Podneskom zaprimljenim kod suda 30. kolovoza 2018. (list spisa 1970 do 1975) stečajni upravitelj ustrajao je kod svojih navoda se zastupniku dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka Nataši Ban sukladno odredbi čl. 234. Zakona o parničnom postupku, a u svezi čl. 10. Stečajnog zakona posebnim rješenjem naloži da istome preda cjelokupnu poslovnu dokumentaciju jer da ista i dalje neovlašteno i po svom vlastitom nahodjenju određuje kada će i što predati stečajnom upravitelju. Nadalje, isti je predložio da se zastupnici dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka Nataša Ban ponovo, a sukladno odredbi čl. 178. u svezi čl. 177. Stečajnog zakona izrekne novčana kazna.

Odredbom čl. 234. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13) propisano je da je treća osoba dužna po nalogu suda podnijeti ispravu koju je po zakonu dužna pokazati ili podnijeti, odnosno ispravu koja je po svom sadržaju zajednička za tu osobu i stranku koja se na tu ispravu poziva. Prije nego što donesena odluku kojom trećoj osobi naređuje da podnese ispravu sud će pozvati treću osobu da se o tome izjasni (st.2.). Pravomoćno rješenje o dužnosti treće osobe da podnese ispravu može se izvršiti prema pravilima ovršnog postupka (st. 4.), dok je st. 5. istog članka propisao da na temelju rješenja kojim je trećoj osobi

naloženo da preda određenu ispravu ovrhu će se provesti po službenoj dužnosti po pravilima ovršnog postupka i prije pravomoćnosti tog rješenja.

U konkretnom slučaju za sud nije sporno, a sukladno navodima stečajnog upravitelja da zastupnik dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka Nataši Ban unatoč tome što je stečajni postupak otvoren još 6. veljače 2017. te i nakon izricanja novčane kazne rješenjem ovog suda poslovni broj St-1081/2016-178 od 16. studenog 2018. stečajnom upravitelju još uvijek nije predala svu poslovnu dokumentaciju stečajnog dužnika. Navedeno potvrđuje i sam zastupnik dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka Nataša Ban u svom podneskom od 18. srpnja 2018. u kojem između ostalog navodi da sud stečajnom upravitelju naloži, da se isti izjasni što mu točno nedostaje jer da ono što je isti naveo u svom podnesku od 14. lipnja 2018. predstavlja na stotine registratora obzirom da isti traži dokumentaciju za period od 2008., a koja da je dio arhive. Dakle, ista ne osporava da stečajnom upravitelju još uvijek nije predala cjelokupnu dokumentaciju, slijedom čega je onda sud sukladno odredbi čl. 234. Zakona o parničnom postupku i čl. 250. st. 1., čl. 42. st. 7. i čl. 43. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13 i 93/14), a u svezi čl. 10. Stečajnog zakona odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Zadru 19. rujna 2018.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Vedrana Knežević




Sutkinja
Ana Markač, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Rok za žalbu iznosi 8 (osam) dana računajući od dana dostave pisanog otpravka ovog rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Žalba izjavljena protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu istog.