

Stečajni upravitelj Matija Štefanić

Ul. Mirka Viriusa 16, 10000 Zagreb,
tel: +385 1 6641 609; mob: 098 356 266
e-mail: stefanic.matija@gmail.com
OIB: 43389335140

U Zagrebu, 27.09.2024.god.

Trgovački sud u Zagrebu
Poslovni broj spisa: St-2737/2021

Stečajni dužnik: OLMA d.d. u stečaju, OIB: 35476351417, Zagreb, Huzjanova 10

OČITOVANJE STEČAJNOG UPRAVITELJA

1x

Stečajni upravitelj se ovim putem očituje na podnesak izlučnog vjerovnika objavljenog 25.09.2024.god. na način kako slijedi.

U odnosu na tvrdnje izlučnog vjerovnika kako stečajni upravitelj nije dostavio materijalne dokaze o vođenju sudskog postupka u svezi vlasništva maslina isti izjavljuje kako isto nije moguće dostaviti, jer jedini sudski postupak vezan za povrat se vodi pod brojem P-3685/2019 pred Općinskim sudom u Makarskoj.

Rješenjem Općinskog suda u Makarskoj od dana 10.02.2020.god. u predmetu pod posl.br. P-3685/2019 u pravnoj stvari tužitelja Franjevačke provincije presvetog otkupitelja – Samostan Makarska, Franjevački put broj 1, OIB: 30522225877, zastupanog po punomoćniku Željku Čapinu, odvjetniku iz Splita protiv tuženika Olma d.d., OIB: 35476351417, Huzjanova 10, Zagreb, zastupanog po punomoćniku Tomislavu Zoriću, odvjetniku iz Zagreba, radi predaje u posjed, određena je privremena mjera kojom se zabranjuje tuženiku nastavak gradnje, branje maslina te poduzimanje bilo kakvih radnji u svezi sa izgradnjom, branjem maslina te izvođenjem bilo kakvih drugih radova na nekretnini u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj označenoj kao sudske oznake čest.zem. (katastarske oznake 4931), upisane u ZU 9, k.o. Kotišina, površine 1849 m² te nekretnini sudske oznake čest.zem. 109 (katastarske oznake 4930), upisane u ZU 9, k.o. Kotišina površine 6960 m² (osim rušenjem izgrađenih objekata sa popratnom infrastrukturuom te uklanjanjem građevinskog i otpadnog materijala nakon rušenja te uspostave prijašnjeg stanja). Na predmetno rješenje tuženik je izjavio žalbu u bitnom ističući kako tužitelj nije ista pravna osoba koja je upisana kao jedini vlasnik nekretnine, niti je tužitelj pravni slijednik. Ujedno je tuženik istaknuo kako nasadi maslina na predmetnoj nekretnini su u vlasništvu tuženika te da su iste ušle u temeljni kapital te da je potpuno neosnovana tvrdnja tužitelja da tuženik bere tužiteljeve masline. Županijski sud je dopisom predmet remisorno vratio prvostupanjskom sudu radi donošenja odluke o prekidu obzirom je utvrdio da je nad tuženikom otvoren stečajni postupak.

Rješenjem Općinskog suda u Makarskoj od 08.05.2024.god. utvrđen je prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom te je stečajna upraviteljica dana 02.07.2024.god. na posl.br. P-3685/2019 dostavila podnesak za nastavak predmetnog postupka uz primjenu atrakcije nadležnosti Trgovačkog suda u Zagrebu te u trenutku pisanja ovog podneska nema novih informacija o postupanju Suda o istom.

Stečajni upravitelj Matija Štefanić

Ul. Mirka Viriusa 16, 10000 Zagreb,
tel: +385 1 6641 609; mob: 098 356 266
e-mail: stefanic.matija@gmail.com
OIB: 43389335140

Obzirom isti postupak nije pravomoćno okončan stečajni upravitelj poglavito uzevši u obzir da su u bilanci društva masline iskazane kao materijalna imovina te obzirom je Rješenjem o ekproprijaciji iz 1958.god., koje je već dostavljeno na ovaj spis, razvidno da su nekretnine zajedno sa maslinama ekspropirane u korist prednika stečajnog dužnika bi činio potencijalno štetu društvu – stečajnom dužniku.

U tom smjeru obzirom na agresivni iako nikako opravdani podnesak izlučnog vjerovnika stečajni upravitelj opet naglašava da kako bez odluke skupštine vjerovnika, obzirom na nepostojanje pravomoćnog akta kojim se nalaže predaja u posjed nekretnine na kojoj su predmetne masline, kao i druge pokretnine u vlasništvu stečajnog dužnika za koje je u tijeku postupak prodaje u stečajnom postupku nije mogućnosti u ovom trenutku izvršiti primopredaju.

Stečajni upravitelj ovim putem predlaže da na skupštini vjerovnika zakazanoj za dan 30.09.2024.god. ista uputi stečajnog upravitelja na postupanje po pozivu izlučnog vjerovnika, a obzirom na prethodno navedene činjenice.

U tom smjeru predlaže se dopuna dnevnog reda skupštine na sljedeći način:

5. Donošenje odluke o predaji u posjed nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj označenoj kao sudske oznake čest.zem.108 te sudske oznake čest.zem. 109, upisane u ZU 9, k.o. Kotišina prije pravomoćnosti sudske odluke u predmetu posl.br. P-3685/2019 pred Općinskim sudom u Makarskoj.

U odnosu na skretanje pozornosti izlučnog vjerovnika da je stečajni upravitelj osobno dužan nadoknaditi štetu svim sudionicima, pa i izlučnom vjerovniku, u slučaju da stečajni dužnik ili bilo koje treće osobe uberu urod maslina za tekuću godinu isti navodi kako stečajni dužnik sukladno skupštinskoj odluci sa izvještajnog ročišta ne provodi nikakvu poslovnu djelatnost, već se bavi isključivo unovčenjem stečajne mase te kako stečajni dužnik sam nije vršio niti neće vršiti ubiranje uroda maslina za tekuću godinu, kao niti dati nalog trećim osobama za istom.

Ono što je izlučni vjerovnik ispustio iz prethodno navedenog je da je dužnost naknade štete u slučaju da stečajni dužnik da nalog trećoj osobi, dok stečajni dužnik nikako ne može odgovarati za postupanje trećih osoba bez danog naloga, a koji nalog nikako stečajni upravitelj bez odobrenja skupštine vjerovnika ne bi niti dao.

Stečajni upravitelj