

Zajednički odvjetnički ured
NENAD ŠKARE - SILVIJE PETROVIĆ
odvjetnici

10000 Zagreb, Dalmatinska 2, tel: +385 (0)1 4920 094; fax: 4920 097

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj: St-145/2024

Predstečajni dužnik: SAJAM AUTOMOBILA ZAGREB d.o.o., Zagreb, Sajmišna
cesta 8, OIB: 43375729792, zastupano po punomoćniku
Nenadu Škare, odvjetniku u ZOU Nenad Škare i Silvije
Petrović, Zagreb, Dalmatinska 2

Ž A L B A

I. Rješenjem Naslovljenog suda, posl.br. St-145/2024 od 6.11.2024. godine određeno je da se obustavlja predstečajni postupak na dužnikom odnosno da će se u odnosu na istoga postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Dužnik u otvorenom roku podnosi ovu žalbu protiv citiranog rješenja prvostupanjskog suda zbog:

- bitne povrede odredbi Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a),
- pogrešne primjene materijalnog prava, i
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

II. Kao razloge za navedenu odluku prvostupanjski sud se poziva na čl. 63. Stečajnog zakona (dalje: SZ-a) koji propisuje da se predstečajni postupak mora dovršiti u roku od 120 dana uz mogućnost produljenja, a kako u konkretnom slučaju predstečajni postupak traje dulje od propisanog da je bilo potrebno isti obustaviti.

U odnosu na takve navode prvostupanjskog suda dužnik ističe kako su isti u cijelosti neosnovani i kako je prvostupanjski sud time povrijedio odredbe materijalnog prava.

Čl. 63. Stečajnog zakona, glasi:

(1) Predstečajni postupak mora se završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka.

(2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

(3) Sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz stavaka 1. i 2. ovoga članka.

(4) Sud će na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika te obustaviti predstečajni postupak ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogao spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora o planu restrukturiranja.

Dakle, navedena odredba o maksimalnom trajanju predstečajnog postupka obvezuje prije svega sud u postupanju, a ne stranke koje objektivno gotovo i nemaju utjecaja na radnje suda i samim time trajanje predstečajnog postupka. Temeljem citirane odredbe čl. 63. SZ-a sud je ovlašten obustaviti predstečajni postupak samo u slučaju ako dužnik pridonese dužem trajanju postupka, a što ovdje nije slučaj niti to prvostupanjski sud navodi u obrazloženju pobijanog rješenja. Štoviše, ovaj predstečajni dužnik niti jednom svojom radnjom nije pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka već je upravo i isključivo prvostupanjski sud diktirao tempo radnji i dosadašnjeg trajanja predstečajnog postupka.

U tom kontekstu ističemo nekoliko nespornih činjenica:

- prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dužnik je podnio 12.1.2024. godine, a isti je otvoren tek 16.2.2024. godine (iako je maksimalni rok 8 dana),
- u rješenju o otvaranje predstečajnog postupka ročište radi glasovanja o prijavljenim tražbinama zakazano je za 5.6.2024. godine, nepravomoćno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama sud je donio 7.6.2024. godine, a isto je postalo pravomoćno odlukom drugostupanjskog suda od 11.9.2024. godine koja je prvostupanjskom sudu dostavljena 30.9.2024. godine (iako je u skladu sa čl. 51.st.3. SZ-a drugostupanjski sud o žalbama trebao odlučiti u roku 8 dana s time da je prvostupanjsko rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama jednom vraćeno prvostupanjskom sudu po žalbi povjerenika),
- prvostupanjski sud je potom u skladu sa čl.55. SZ-a u roku od 30 bio dužan zakazati i održati ročište radi glasovanja o planu restrukturiranja, a što isti nije učinio već je nakon proteka tog roka donio odluku o obustavi postupka.

Pored navedenih činjenica predstečajni dužnik smatra da pobijana odluka o obustavi postupak zbog navodnog prekoračenja roka trajanja nije osnovana te da se iz navedene kronologije vidi da je trajanje predstečajnog postupka u konkretnom slučaju posljedica isključivo odluka i rada prvostupanjskog suda.

Što se tiče mogućnosti produljenja roka dovršetka predstečajnog postupka iz čl.63.st.2. SZ-a jasno je propisano da se takvo produljenje može tražiti tek ako je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka dok ovaj predstečajni postupak nakon 120 dana još nije niti bio u toj fazi da bi raspravljalo o Planu restrukturiranja s obzirom da je prvo trebalo utvrditi sve tražbine vjerovnika. Dakle, ovaj dužnik ni na koji način nije pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka slijedom čega nisu ispunjeni zakonski uvjeti za obustavu postupka.

III. Nadalje prvostupanjski sudu u točki 3. obrazloženja pobijanog rješenja kao razlog obustave postupka navodi kako stranke predstečajnog postupka nisu sudu dostavile dokaz da je s vjerovnicima postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja odnosno da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

Dužnik ističe kako je ovakav navod prvostupanjskog suda u cijelosti špekulativan i arbitraran uslijed čega je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbi čl. 354.st.2. točka 11. ZPP-a jer pobijano rješenje uopće ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama.

Nije jasno temeljem čega je prvostupanjski sud došao do takvog zaključka s obzirom da isti nikada nije tražio od stranaka mišljenje o tijeku pregovora vjerovnika i dužnika o Planu restrukturiranja, a niti su se do dana donošenja ovdje pobijane odluke vjerovnici na bilo koji način očitovali o Planu. Dakle, nije jasno na čemu sud temelji svoju odluku da vjerovnici neće prihvatiti navedeni Plan pa i da će uopće glasati o istome u skladu sa čl. 58. SZ-a.

Ovim putem dodatno ističemo kako je dužnik u zakonskom roku dana 24.10.2024. godine podnio sudu i vjerovnicima Plan restrukturiranja koji je usput budi rečeno plaćen preko 3.000,00 eura uz suglasnost predstečajnog povjerenika da bi zatim ovaj sud umjesto da u zakonskom roku zakaže ročište radi glasovanja o istome obustavio postupak. Takvim postupanjem prvostupanjski sud je povrijedio odredbe materijalnog prava o raspravljanju i glasovanju o planu restrukturiranja iz glave V. Stečajnog zakona.

IV. Zaključno predstečajni dužnik ističe kako smatramo da ovdje pobijano rješenje apsolutno nije zasnovano na zakonu i sudskoj praksi jer nisu ispunjeni zakonom propisani uvjeti za obustavu predstečajnog postupka ali i kako je krajnje nevjerojatno da prvostupanjski sud nakon što dužnik sve radnje obavi u zakonskom roku i nakon što praktično kao posljednju radnju i finale predstečajnog postupka podnese skupštini vjerovnika na glasovanje skupo plaćeni Plan restrukturiranja sud obustavi predstečajni postupka bez da dopusti vjerovnicima da se o istome očituju.

V. Slijedom svega navedenog predlaže se nadležnom Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti ovu žalbu predstečajnog dužnika i ukinuti pobijano rješenje o obustavi predstečajnog postupka te naložiti prvostupanjskom sudu u daljnjem tijeku predstečajnog postupka održati ročište za glasovanje o Planu restrukturiranja sukladno čl. 55.st.1. SZ-a.

SAJAM AUTOMOBILA ZAGREB d.o.o.,
zastupano po: