



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD ²
U ZAGREBU
PRIMLJENO
18-05-2016
poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

90. Pž-1361/16-3

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Branke Šabarić Zovko, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja DANKA MIHALIĆA, OIB 35416538506, Varaždinske Toplice, Kralja Tomislava 7, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ALBATROS MEDIA d.o.o., OIB 68582398450, Zagreb, Ilica 92, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-698/15-5 od 20. siječnja 2016., na sjednici vijeća održanoj 1. travnja 2016.

riješio je

St- 4458 / 2016.

Uvažava se žalba predlagatelja DANKA MIHALIĆA iz Varaždinskih Toplica, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-698/15-5 od 20. siječnja 2016. te predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu (dalje: prvostupanjski sud) odbačen je prijedlog predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ALBATROS MEDIA d.o.o., Zagreb, Ilica 92, OIB 68582398450.

Iz obrazloženja proizlazi da je vjerovnik, bivši djelatnik radnika dužnika podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u kojem je naveo da nije primio plaću za studeni i prosinac 2012., te siječanj, veljaču, ožujak, travanj, svibanj i lipanj 2013. te da su ispunjeni svi uvjeti za pokretanje stečajnog postupka. Dostavio je dužnikovu potvrdu kojom potvrđuje da predlagatelju nisu isplaćene plaće, obračun plaće, ugovor o radi i otkaz ugovora o radu. Predlagatelj je dostavio dokumentaciju kojom je učinio vjerojatno postojanje tražbine prema dužniku, no nije dostavio očevidnik redosljeda naplata ni potvrdu Financijske

agencije kojom bi se dokazale ili barem učinile vjerojatnima okolnosti o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje. Također predlagatelj nije pružio ni druge isprave koje bi upućivale na dužnikovu nelikvidnost i prezaduženost. Kako predlagatelj nije učinio vjerojatnim postojanje stečajnog razloga, na temelju odredbe čl. 42. st. 1. Stečajnog zakona riješeno je kao u izreci.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno izjavio predlagatelj Danko Mihalić. U bitnom navodi da on nije pravnik te da nije dobio upute za vođenje postupka. Sud ga je mogao pozvati da dopuni zahtjev u određenom roku. Moli da ga sud ne odbije u žalbenom postupku jer nije znao koju dokumentaciju treba dostaviti.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ poslovni broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a), ovaj žalbeni sud nalazi da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito.

Iz spisa proizlazi kako je 31. kolovoza 2015. predlagatelj, bivši radnik dužnika, podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad bivšim poslodavcem, trgovačkim društvom ALBATROS MEDIA d.o.o. Zagreb u bitnom navodeći da je to društvo blokirano te kako mu predlagatelju nisu isplaćene plaće za studeni i prosinca 2012. te siječanj, veljaču, ožujak, travanj, svibanj i lipanj 2013. Uz prijedlog je dostavio obračune plaća, potvrdu poslodavca od 24. lipnja 2015. kako predlagatelju nisu isplaćene plaće za studeni i prosinca 2012. te siječanj, veljaču, ožujak, travanj, svibanj i lipanj 2013., ugovor o radu te otkaz ugovora o radu.

Prema odredbi članka 39. stavak 2. SZ-a vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i kojeg od stečajnih razloga. Prvostupanjski sud odbacio je prijedlog budući da predlagatelj nije dostavio dokumentaciju o postojanju kojeg od stečajnog razloga. Iz spisa ne proizlazi da je prvostupanjski sud postupio sukladno odredbi čl. 109. st. 1. i 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a te pozvao predlagatelja da prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na odgovarajući način dopuni u određenom roku uz prijetnju posljedicama iz čl. 109. st. 4. i 5. ZPP-a. Stoga osnovano žalitelj ističe kako je prvostupanjski sud, ukoliko je držao da je prijedlog nepotpun, trebao pozvati predlagatelja da svoj prijedlog na odgovarajući način dopuni.

No, prvostupanjsko rješenje je nepravilno i zbog toga što prvostupanjski sud nije pravilno primijenio odredbu čl. 4. st. 3. SZ-a. Prvostupanjski sud u pobijanom rješenju navodi kako predlagatelj nije dostavio ni isprave koje bi upućivale na dužnikovu nelikvidnost ili prezaduženost.

Odredbom čl. 4. st. 3. SZ-a propisano je da je dužnik nelikvidan ako ne može u određenom vremenskom razdoblju ispuniti novčane obveze koje dospijevaju u tom razdoblju.

Dalje je st. 4. propisano kako će se smatrati da je dužnik nelikvidan ako više od 60 dana kasni u ispunjenju jedne ili više novčanih obveza čiji iznos prelazi 20% od iznosa njegovih obveza objavljenih u godišnjem izvješću za proteklu financijsku godinu ili ako više od 30 dana kasni s isplatom plaće u visini ugovorene plaće te plaćanjem pripadajućih poreza i doprinosa koje je dužan obračunati i uplatiti zajedno s plaćom.

Budući da je predlagatelj dostavio potvrdu izdanu od poslodavca iz koje proizlazi da 24. lipnja 2015. postoji njegovo dugovanje prema predlagatelju s osnova plaća za studeni i prosinca 2012. te za siječanj, veljaču, ožujak, travanj, svibanj i lipanj 2013. po ocjeni ovog suda iz navedenog proizlazi vjerojatnost postojanja stečajnog razloga nelikvidnosti odnosno vjerojatnost da dužnik više od 30 dana kasni s isplatom plaće u visini ugovorene plaće te plaćanjem pripadajućih poreza i doprinosa koje je dužan obračunati i uplatiti zajedno s plaćom, sve u smislu odredbe čl. 4. st. 4. SZ-a. Napominje se da je predmnjeva nelikvidnosti oboriva pa dužnik može dokazivati da nisu ispunjenje pretpostavke za njenu primjenu, a predmnjeva se neće primijeniti ni ako dužnik tijekom prethodnog postupka isplati plaće u visini ugovorene plaće te pripadajuće poreze i doprinose koje je bio dužan obračunati i uplatiti zajedno s plaćom, a s kojim je isplata kasnio više od 30 dana.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a uvažiti žalbu predlagatelja, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ocijeniti postoje li u smislu odredbe čl. 42. st 1. SZ-a pretpostavke za pokretanje prethodnog postupka, čiji je upravo smisao utvrditi postoje li uvjeti za otvaranja stečajnog postupka, odnosno prvenstveno postoji li koji od stečajnih razloga.

U Zagrebu 1. travnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
VESNA BULJAN, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN