

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg. J. F. Kennedyja 11 Zagreb

Na predmet broj St - 2242 / 2025

Sisak, 15. prosinca 2025.

Vjerovnici - predlagatelji

1.) VIDAR j.d.o.o. Sisak, Lađarska 28 d, OIB 24822382802, zastupano po direktoru Vjenceslavu Popoviću,

2.) RAJKO POPOVIĆ, Sisak, Lađarska 28 d, OIB 66695255874,

3.) KRISTINA POPOVIĆ, Sisak, Lađarska 28 d, OIB 45661538627, zastupana po punomoćniku Rajku Popoviću

Stečajni dužnik:

SAVIA SISAK d.o.o. Sisak, Mihanovićeva obala 33, OIB 55208846738, zastupano po direktoru Zoranu Kovaču

radi:

PRIJEDLOG VJEROVNICA ZA OTVARANJE STEČAJNOG POSTUPKA

PODNEŠAK

1.) u vezi Rješenja i Zaključka TSZ broj St-2242/2025-13 od 03. prosinca 2025.

2.) u vezi Zaključka TSZ broj St-2242/2025-14 od 03. prosinca 2025.

3.) u vezi PODNESKA stečajnog dužnika od 09.12.2025. na broj St-2242/2025

AD.1.) u vezi Rješenja i Zaključka TSZ broj St-2242/2025-13 od 03. prosinca 2025.

1.)

Točkom I. Zaključka "nalažete osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika Zoranu Kovaču da u roku od 8 dana dostavi sudu PISANO IZVJEŠĆE O FINACIJSKO - GOSPODARSKOM STANJU DUŽNIKA u kojem će, među ostalim, biti naznačeni PODACI O IMOVINI dužnika i to (popis i mjesto gdje se imovina nalazi, kome pripada, imovinska prava, postojanje novčanih ili drugih tražbina, druga prava koja čine imovinu, novčana sredstva, druga imovina)".

Stečajni zakon Člankom 117. propisuje:

(1) Osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, članovi tijela dužnika, radnici dužnika i u slučaju ako im je prestala dužnost odnosno zaposlenje, te tijela javne vlasti, dužni su nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka stečajnim tijelima, na njihov zahtjev, bez odgode, pružiti sve potrebne podatke i obavijesti.

(2) Sud može zaključkom narediti stečajnom dužniku, odnosno osobama iz stavka 1. ovoga članka da u određenom roku predaju sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika.

Iako Stečajni zakon ne propisuje detaljnu, fiksnu formu za ovo izvješće, ono mora biti sveobuhvatno i istinito te u pravilu sadrži najmanje sljedeće ključne informacije:

a.) Opći podaci o dužniku: Tvrtka / naziv, sjedište, OIB, matični broj, te podaci o osobama ovlaštenim za zastupanje.

b.) KNJIGOVODSTVENO I STVARNO STANJE IMOVINE (AKTIVA) i OBVEZA (PASIVA) Dužnika na dan sastavljanja Izvješća, a naročito:

- detaljan popis cjelokupne IMOVINE (AKTIVA) - (nematerijalna imovina - prava, materijalna imovina - nekretnine, pokretne, oprema i dr., dugotrajna financijska imovina, potraživanja od kupaca, dani zajmovi, zalihe, novčana sredstva i dr.) s naznakom njihove VRIJEDNOSTI i činjenicama da li je i kako je ta vrijednost (npr. nabavna vrijednost, procijenjena fer vrijednost i sl.) utvrđena i proknjižena u smislu Zakona o računovodstvu, HSFI, MRS, vlastitih Bitnih računovodstvenih politika, Zakona o procjeni vrijednosti nekretnina, pravila i struke knjigovodstva, a posebno u vezi sa danim IZJAVAMA U BILJEŠKAMA uz GFI, kao npr. Bilješke uz GFI za 2024. god., str.1., točka 2. koja glasi

"DRUŠTVO SVOJA FINACIJSKA IZVJEŠĆA SASTAVLJA U SKLADU S HSFI::::", a u vezi sa Člankom 16. Zakona o računovodstvu, koji propisuje:

"Poduzetnik je dužan sastavljati i prezentirati GFI primjenom HSFI ili MRS u skladu sa odredbama Zakona o računovodstva"

- detaljan popis svih OBVEZA (PASIVA) dužnika (prema vjerovnicima, bankama, zaposlenicima, državi i dr.), s posebnom naznakom pravne i činjenične osnove u skladu sa ZOR, HSFI, MRS, Bitnih računovodstvenih politika i dr., te dokazima (ispravama) kojima se mogu potkrijepiti, a također bi posebno trebao sadržavati OSVRT NA POTRAŽIVANJA KOJA NISU PROKNJIŽENA U SLUŽBENIM GFI, Bruto bilancama i vlastitom knjigovodstvu, a koja su istaknuta kao NA ZAKONU, SUDSKIM ODLUKAMA, ODLUKAMA FINA, UGOVORIMA, JAVNOBILJEŽNIČKIM AKTIMA i dr. ZASNOVANIM OBVEZAMA ISTAKNUTIM U PRILOŽENIM JAVNIM DOKUMENTIMA i U PRIJEDLOGU za otvaranje stečajnog postupka i sadržanom Nalazu i mišljenju od 20.10.2025. godine.

- FINACIJSKI IZVJEŠTAJI - priložene godišnje financijske izvještaje (bilanca, račun dobiti i gubitka, bilješke i dodatni podaci) za razdoblja iz Prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (2006. -2024. godina) iz kojih su vidljiva stanja kontinuiranog (svakogodišnjeg) nezakonitog kršenja ZOR, HSFI, MRS, Bitnih računovodstvenih poslova, KZ i dr., priložene BRUTO BILANCE za isto razdoblje (2006 - 2022.) i sa stanjem najmanje s III. kvartalom 2025. godine, te osnovnu knjigovodstvenu dokumentaciju (temeljnice, procjene, ugovori, odluke i druge knjigovodstvene isprave, a posebno UGOVORI O OSNIVANJU TAJNIH DRUŠTAVA iz 2007. / 2008. godinu) koja potkrepljuje financijske izvještaje, a sve sastavljeno sukladno Zakonu o računovodstvu, HSFI, MRS, Bitnim računovodstvenim politikama,

- OSVRT na navode u Prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka sa činjeničnog aspekta postojanja i istinitosti iznesenih konstatacija Predlagača.

U navedenoj točki I. Zaključka od 03.12.2025. godine ne spominjete sve navedene elemente sadržaja FINACIJSKO - GOSPODARSKOG IZVJEŠĆA, a posebno ne spominjete riječi OBVEZE DUŽNIKA (PASIVA) prema trećima, kao što ni ne spominjete UGOVORE O OSNIVANJU TAJNIH DRUŠTAVA od 2007./2008. god., dostave GFI i Bruto bilanci i druge bitne dokumentacije za ključna razdoblja iz našeg Prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, Bruto bilance za najmanje III. kvartal 2025. godine, te ne spominjete ključnu knjigovodstvenu dokumentaciju, niti spominjete prateću knjigovodstvenu dokumentaciju, a posebno i ne spominjete potreban osvrt na činjenice iznesene u našem Prijedlogu

za otvaranje stečajnog postupka, a što smatramo potrebnim i

PREDLAŽEMO SUDU; PRIVREMENOJ STEČAJNOJ UPRAVITELJICI ILI VJEŠTAKU da u izvršavanju svojih dužnosti ZATRAŽE OD DUŽNIKA SVE NAVEDENE DOKUMENTE I IZJAVE, a radi objektivne procjene stanja prezaduženosti dužnika.

2.)

Pod točkom 3. Obrazloženja na str. 3., zadnji pasus navodite:

"da se priloženi Nalaz i mišljenje vještaka ne može koristiti kao dokaz, budući da se o njemu nije imao prilike izjasniti dužnik prije pokretanja ovog postupka", a iz čega zaključujemo i na što podsjećamo i to:

- prvo, pravno - logički i a contrario zaključujemo da će se priloženi (novi privatni) Nalaz i mišljenje od 20.10.2025., nakon što dužnik bude imao prilike da se o istom izjasni, MOĆI KORISTITI KAO DOKAZ, te
- drugo, u tom smislu predlažemo Sudu da na prvom narednom ročištu usmeno pozove Dužnika da se izjasni o navedenom Nalazu i mišljenju od 20.10.2025., a koji je priložen uz naš Prijedlog kao PRILOG br. 28 i istovremeno uručen u pisanom obliku Dužniku kao stranci u postupku, te objavljen na e-oglasnoj tabli suda,
- treće, pozivom na sudsku praksu, odnosno presudu VTS RH od 05.01.2016. pod brojem PŽ-4016/2012-5, navedenu u sentenci IUS INFO koja glasi:
"Premda nalaz i mišljenje sudskog vještaka sačinjen po zahtjevu stranke, a ne suda, nema dokaznu snagu sudskog vještačkog nalaza, već je taj nalaz privatna isprava, SUD JE DUŽAN TAJ NALAZ OCIJENITI U SKLOPU SVIH OSTALIH IZVEDENIH DOKAZA",
a uz ovlaštenja Suda da ili pozove Dužnika da se izjasni o privatnom nalazu i mišljenju ili da organizira posebnu raspravu o privatnom nalazu i mišljenju uz sudjelovanje privatnih vještaka ili da uz obvezu sudskog vještaka da uz vlastiti nalaz i mišljenje dade i svoj stav o prethodno izvedenom privatnom nalazu i mišljenju organizirajući raspravu o sudskom vještačenju istovremeno provede i raspravu o privatnom vještačenju,
- četvrto, privatni nalaz i mišljenje ima status privatne isprave i privatnog dokaza u sudskom postupku s tim da za razliku od sudskog vještačenja ne vrijedi pretpostavka istinitosti sadržaja javne isprave, već na privatnim predlagateljima leži teret dokaza sadržaja privatne isprave, ali u svakom drugom pogledu Sud je dužan da privatni nalaz i mišljenje i njegov sadržaj ocijeni u sklopu svih ostalih izvedenih dokaza,

AD.2.) u vezi Zaključka TSZ broj St-2242/2025-14 od 03. prosinca 2025.

Sudski vještak imenovan po Sudu u stečajnom postupku DUŽAN JE OČITO VATI SE o prethodno provedenom privatno naručenom vještačkom nalazu i mišljenju o istom predmetu, pod uvjetom da je taj privatni nalaz i mišljenje UREDNO PRILOŽEN U SPIS PREDMETA i da je postao dio sudskog spisa, a što je stvarna činjenica (PRILOG br. 28 uz naš Prijedlog i e-oglasna tabla suda).

Navedena obveza iz prethodnog stavka proizlazi iz NAČELA SAVJESNOG I POTPUNOG

VJEŠTAČENJA, NAČELA SLOBODNE OCJENE DOKAZA, PRAVA STRANKE NA RASPRAVU O SVIM SVOJIM PRIJEDLOZIMA i DOKAZIMA, te u konačnici iz Članka 20. Etičkog kodeksa sudskih vještaka i procjenitelja Hrvatskog društva sudskih vještaka, a koji propisuje:

"U predmetima u kojima je već obavljeno vještačenje ili procjena, potrebno je da sudski vještak i procjenitelj uz obavljanje vlastitog istraživanja temeljito ispita rezultate rada prethodnog vještaka odnosno procjenitelja i preispita svoje rezultate u odnosu na rad prethodnog vještaka i procjenitelja, pa tek potom izradi vlastiti nalaz i stručno mišljenje".

Vještaka navedena odredba Čl. 20. Etičkog kodeksa obvezuje u etičkom - moralno - stručnom smislu.

AD.3.) u vezi PODNESKA stečajnog dužnika od 09.12.2025. na broj St-2242/2025. u kojem stečajni dužnik ističe sljedeće prigovore i to:

1.)

Pod točkom 3. na str.1. Podneska ukazuje na IZOSTANAK ZAKONSKIH PRETPOSTAVKI ZA VOĐENJE OVOG POSTUPKA, a posebno:

1.a.) PREDLAGATELJI NISU VJEROVNICI, niti RAZLUČNI VJEROVNICI u smislu Čl. 109. SZ

Navedeni prigovor jednostavno nije točan, a što je i Sud u svojim rješenju i zaključku broj St-2242/2025-13 od 03.12.2025. u točkama 1.- 3. Obrazloženja ispravno utvrdio u skladu sa SZ.

1.b.) ISTIČE PRIGOVOR DVOSTRUKE LITISPENDENCIJE

ZPP u Članku 194. stav 3. propisuje:

"Dok parnica teče, ne može se u pogledu istog zahtjeva pokrenuti nova parnica među istim strankama, a ako takva parnica bude pokrenuta, sud će tužbu odbaciti.

Sud će u tijeku cijelog postupka po službenoj dužnosti paziti teče li već druga parnica o istom zahtjevu među istim strankama".

Dužnik u svom Podnesku od 09.12.2025. ističe prigovor dvostruke litispendencije koji glasi:

"budući da je Trgovački sud u Zagrebu u identičnom postupku PRAVOMOĆNIM rješenjem St-787/2024 od 12.9.2024. godine, odbio kao neosnovan identičan prijedlog oba predlagatelja, koje je rješenje potvrđeno rješenjem VTS RH broj Pž-383/2024 od 01.10.2024".

Navedenim prigovorom Dužnik je kontradiktoran sam sebi. Naime, poziva se na Članak 194. ZPP koji zabranjuje dvostruku litispendenciju, odnosno istovremeni tijek dviju ili više parnica između istih stranaka o istom tužbenom zahtjevu, dok se kao dokaz poziva na "identičan postupak" pred TSZ broj St-787/2024., koji je prvostupanjskim rješenjem od 12.9.2024., a potvrđen drugostupanjskim rješenjem Pž-383/2024. od 01.10.2024., PRAVOMOĆNO OKONČAN, tako da dakle

sam Dužnik navodi da se ne radi o postupcima o istom tužbenom zahtjevu između istih

stranaka koji su u tijeku, veće se radi o postupcima od kojih je jedan završio pravomoćnim rješenjem, tako da jednostavno ne stoji prigovor dvostruke litispendencije (istovremeni tijek dviju parnica o istom tužbenom zahtjevu između istih stranaka).

2.)

Pod točkom 4. na str.2. (greškom dvostruko označena kao točka 3.) ukazuje na:

2.a.) Prigovor da se osporava da bi nakon što je prijedlog podnositelja odbijen kao neosnovan nastale nove okolnosti koje nisu bile predmetom ranijeg postupka, a koje bi same za sebe predstavljale koji od stečajnih razloga predviđenih odredbama SZ je jednostavno činjenično NETOČAN, a pravno - financijsko - logički NESTRUČAN i NEISPRAVAN.

Naime, identičnost prethodnog postupka sa novim postupkom sastoji se samo u istom imenu prijedloga, a to je "PRIJEDLOG RADI OTVARANJA STEČAJNOG POSTUPKA nad dužnikom Savia Sisak d.o.o. Sisak", dok je različita u svim ostalim procesno - materijalno pravnim i činjeničnim razlozima.

Naime, dok je u prethodnom postupku Sud, na temelju vještačkog Nalaza i mišljenja od 29.4.2024. i izjave pred sudom (posebno na raspravi od 06.9.2024.) vještakinje Ljerke Živković odlučio isključivo na temelju javno objavljenih GFI za 2023. i 2024. godinu, uz odbijanje svih suštinskih prigovora predlagatelja, pri čemu je vještakinja Ljerka Živković počinila više kaznenih djela i povreda strukovnih odredbi o vještačenju, a najmanje kazneno djelo iz Članka 305. KZ RH (DAVANJE LAŽNOG ISKAZA PRED SUDOM), a zbog čega smo pred nadležnim ODO Zagreb protiv Ljerke Živković i Vještačenja Živković d.o.o. podnijeli odgovarajuću kaznenu prijavu,

to se novi Prijedlog temelji na novom vještačkom Nalazu i mišljenju od 20.10.2025. godine, te sadržava sve elemente kriminogenog ponašanja Savia Sisak d.o.o. i Zorana Kovača u vođenju svojih poslovnih knjiga uz točno i dokumentirano navođenje svih povreda Zakona o računovodstvu, HSFI, MRS, Bitnih računovodstvenih politika i struke računovodstva, a koje su kvantificirane na više od 1.000.000,00 EUR LAŽNIH i PRIJEVARNIH postupaka u pogledu AKTIVE i više od 1.500.000.00 EUR u pogledu PASIVE i plus toga obuhvaćaju i 2024. godinu, kao i kritički osvrt na ranije provedeno vještačenje Ljerke Živković, a temelje se i na novim saznanjima iz npr. provedenog Poreznog nadzora od 20.11.2024. i dostavljenih (i prvi put javno viđenih i vjerojatno FIKTIVNIH) Ugovora o osnivanju tajnih društava iz 2007./2008. godinu i svih nezakonitosti počinjenih u pogledu tzv. tajnih ulaganja.

2.b.) kao jedini primjer novih okolnosti Dužnik se poziva na pravomoćnu presudu Općinskog suda u Sisku broj P-152/2023. od 14.6.2024. (koju dostavlja u privitku), potvrđena drugostupanjskom presudom ŽS Pula broj GŽ-1126/2024-5 od 02.9.2025. (koju iz samo njemu poznatih razloga - a vjerojatno zbog manipulacije činjenicama ne dostavlja u privitku, ali navedena PRESUDA SE NALAZI KAO PRILOG br. 25. uz naš Prijedlog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka od 23.10.2025. godine), a koja drugostupanjska presuda odlučuje:

"ODBIJA SE TUŽITELJIČINA ŽALBA KAO NEOSNOVANA i potvrđuje presuda Općinskog suda u Sisku broj P-152/2023 OD 14.6.2024.", ali u Obrazloženju drugostupanjski sud deklaratorno konstatira i to:

- pod točkom 5. obrazloženja: "Predmet spora je zahtjev Kristine Popović protiv SAVIA SISAK d.o.o. za isplatu iznosa od 133.253,70 EUR (1.004.000,00 KN) sa obračunatim zateznim kamatama od podnošenja tužbe od 02.5.2023. - TABLICA 1. - PRILOG br. 9.a. - a što na dan 31.12.2025. godine

iznosi 22.620,52 EUR ili sveukupno 155.874,22 EUR.

- pod točkom 8. obrazloženja: "...sud je pogrešno ocijenio isprave u spisu i izveo NEPRAVILAN ZAKLJUČAK o nedostatku aktivne legitimacije tužiteljice i O NEPOSTOJANJU TUŽENIKOVA DUGA PREMA JOSIPU PLODINCU (PRILOZI br. 2.,2.a.,3.,3.a.,3.b.,3.c.)",
- pod točkom 9. obrazloženja: "...tužiteljica svoj zahtjev temelji i na USTUPU TRAŽBINE (CESIJI) prema odredbama Čl. 80. - 89. ZOO, pa tako i prema Čl. 85. ZOO koji je naznačen u "Potvrdi o namirenju duga i ustupanju tražbine" izdanoj 27.11.2008. godine (PRILOG br. 4.)...",
- pod točkom 10. obrazloženja: "Prvostupanjski sud je izveo POGREŠAN ZAKLJUČAK U VEZI S NEPOSTOJANJEM DUGA i simulaciji kad je u pitanju Aneks 2. Ugovora namirenju od 5.6.2007. sklopljen 11.7.2007., jer kada se uzmu u obzir sve isplate koje je tuženik kao kupac izvršio vjerovnicima prodavatelja Jelovica d.d. NE PROIZLAZI ZBROJ od 3.100.000,00 KN koliko je iznosila kupoprodajna cijena prema Ugovoru o prodaji nekretnine od 24.5.2007.....Josip Plodinec je imao upisanu hipoteku i potraživanje u iznosu od 1.200.000,00 KN,a Savia Sisak d.o.o. mu je stvarno isplatila samo iznos od 171.000,00 KN",
- pod točkom 10.1. obrazloženja: "Pogrešan je zaključak prvostupanjskog suda da je tuženik isplatio Josipu Plodincu bilo koji iznos osim iznosa od 171.000,00 KN prema Ugovoru o namirenju od 05.6.2007., Aneksu od 6.6.2007. i Aneksu 2. od 11.7.2007.",
- pod točkom 11. obrazloženja: "Tužiteljica (Kristina Popović) je slijedom toga kao NOVI VJEROVNIK bila LEGITIMIRANA zahtijevati isplatu od tuženika kao dužnika ČIJI DUG I DALJE POSTOJI.....",
- pod točkom 13.1. obrazloženja ".....nakon što je zastarni rok počeo teći NAJKASNIJE POČETKOM 2014. godine", a to znači da je ZASTARA NASTUPILA POČETKOM 2019. godine",
- pod točkom 17. obrazloženja: "TUŽITELJIČIN JE TUŽBENI ZAHTJEV STOGA NEOSNOVAN SAMO IZ RAZLOGA ŠTO JE NASTUPILA ZASTARA.....",

a što znači da DUG SAVIA SISAK d.o.o. prema KRISTINI POPOVIĆ, temeljem Aneksa 2. od 11.7.2007. Ugovora o namirenju od 05.6.2007. u iznosu od 1.004.000,00 EUR (133.253,70 EUR) I DALJE POSTOJI, a zastara potraživanja (isplate, ali ne i prijeboja) nastupila je 2019 godine,

A TO ZNAČI DA JE NAVEDENI DUG u iznosu od 133.253,70 EUR NASTAO 11.7.2007. godine I POSTOJI JOŠ I DANAS, samo je zastara potraživanja (ali ne i prijeboja) nastupila 2019. godine.

Do sada je Savia Sisak d.o.o. Sisak uporno odbijala priznati postojanje navedenog duga (a što je vidljivo iz prigovora koje je stavila u ovom postupku i ranije), odbijala provesti sve predložene prijeboje i provodila nezakonite i neosnovane ovrhe na plaći Kristine Popović temeljem nepostojećeg duga, te je ova presuda Županijskog suda u Puli zapravo prvo pravosudno konstatiranje POSTOJANJA tog DUGA duga i predstavlja pravnu osnovu zahtjeva iz ove tužbe.

2.c.) pozivanje na privatno naručeno vještačenje od 20.10.2025. godine od strane predlagatelja ne predstavlja novu činjenicu, a niti kakve nove okolnosti temeljem kojeg bi sud mogao voditi ovaj postupak, a niti kojeg bi se moglo dopustiti i ponavljanje ranije provedenog postupka.

Novim vještačkim Nalazom i mišljenjem se na bitno drugačiji način obrađuju činjenice PREZADUŽENOSTI Savia Sisak d.o.o. i to temeljem svih propisa, činjenica počinjenih od strane Dužnika i raspoloživih dokumenata, za razliku od prethodnog vještačenja od 29.4.2024. izvršenog po vještakinji Ljerki Živković, a koja je vještačenje obavila strogo formalno i samo na temelju javno objavljenih GFI za 2022. i 2023. godinu, pri čemu je propustila utvrditi stvarno postojeće činjenice lažnog vođenja poslovnih knjiga, falsificiranja GFI i drugih službenih isprava, zlouporabi službenih obveza i ovlaštenja, te davanje lažnog iskaza pred sudom počinjenih od Zorana Kovača i Savia Sisak d.o.o., a najgore je da je na saslušanju pred sudom na raspravi od 06.9.2024. godine u predmetu St-787/2924 vještakinja Ljerka Živković je dala više lažnih izjava pred sudom čime je počinila kazneno djelo iz Članka 305. KZ RH (davanje lažnog iskaza pred sudom), a što smo NAŠOM KAZNENOM PRIJAVOM prijavili nadležnom Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu protiv osumnjičenika Ljerke Živković i Vještačenja Živković d.o.o.

Status navedenog vještačkog Nalaza i mišljenja od 20.10.2025. šire je obrazloženo pod točkom AD.1.), 2.) ovog našeg Podneska.

3.)

Pod točkom 5. na str. 2. (greškom označen kao točka 4.) ukazuje na postojanje tzv. PRESUĐENE STVARI (res iudicata) i to konstatacijom koja glasi:

"Odredbom Čl. 10. SZ u stečajnom postupku propisana supsidijarna primjena ZPP..., dok je odredbom Čl. 194. ZPP propisano da sud po službenoj dužnosti pazi na činjenicu postojanja tzv. presuđene stvari",

te u vezi s tim Dužnik predlaže da se temeljem Čl. 194. ZPP u vezi sa Čl. 10. SZ Prijedlog predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka ODBACI kao nedostatan.

Navedeni zaključak i prijedlog Dužnika su potpuno NEPRAVILNI I PROMAŠENI, jer:

3.a.) Naime, Članak 194. ZPP propisuje "Postojanje parnice" i ni jednom riječju ne spominje tzv. "presuđenu stvar", već tzv. "presuđenu stvar" reguliraju članci 288. stav 2., 301.stav 1. i 303. stav 2. ZPP, a što Dužnik u ovom Podnesku ni ne spominje.

Također se dužnik poziva na Čl. 10. SZ, kao pravni osnov svog prijedloga za odbacivanje našeg Prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, nepravilno pretpostavljajući da "supsidijarna primjena" automatski pretpostavlja i identičnost pravnih instituta u oba postupka, a što je temeljno nepravilno, jer stečajni postupak nije parnični postupak, a supsidijarna primjena samo znači popunjavanje procesnih pravnih praznina u određenim slučajevima, a nikako identičnost instituta i posljedica.

3.b.) Stečajni postupak se ne smatra parničnim postupkom, već je to posebna vrsta sudskog (vanparničnog) postupka.

Iako se u stečajnom postupku supsidijarno (pomoćno) primjenjuju neka pravila Zakona o parničnom postupku (ZPP), stečajni postupak ne smatra parničnim postupkom, ima vlastita specifična pravila i ciljeve propisane Stečajnim zakonom, a stečajni razlozi prezaduženosti i nesposobnosti za plaćanje ne smatraju se "tužbenim zahtjevom" u smislu presuđene stvari (res iudicata).

Naime pretpostavke presuđene stvari su "identičnost stranaka", "identičnost predmeta spora (tužbeni zahtjev) u oba slučaja", "identičnost činjenične i pravne osnove", "tužba se mora temeljiti na istom životnom događaju, istim činjenicama i istoj pravnoj osnovi", "pravomoćnost ranije odluke".

U stečajnom postupku Predlagatelji su dužni samo utvrditi vjerojatnost postojanja svojih potraživanja i stečajnog razloga, kao preduvjet za ovlaštenje za podnošenje Prijedloga za otvaranje

stečajnog postupka, a u stečajnom postupku se ne presuđuje o navedenim potraživanjima, već je to predmet ili parnice ili kasnijih odluka suda u stečajnom postupku, tako da se tu uopće ni ne može raditi o presuđenoj stvari.

3.c.) Prezaduženost i nesposobnost za plaćanje ne mogu se u procesno pravnom smislu smatrati "presuđenom stvari" (lat. res iudicata), jer pravno - financijski predstavljaju svakodobno promjenjivo (ne fiksno) stanje IMOVINE i OBVEZA, te prema Stečajnom zakonu, predstavljaju razloge za pokretanje stečajnog postupka, a ta stanja utvrđuje sud u posebnom stečajnom postupku i ne predstavljaju sama po sebi pravomoćnu sudsku odluku o nekom određenom tužbenom zahtjevu.

A "Presuđena stvar" (res iudicata) je pravni institut koji označava da se o određenom, identičnom tužbenom zahtjevu, između istih stranaka, više ne može ponovno suditi jer je već donesena pravomoćna sudska odluka. Drugim riječima, prezaduženost i nesposobnost plaćanja je temelj za sudsku odluku (o otvaranju stečajnog postupka), ali sama po sebi to nije odluka o konkretnom tužbenom zahtjevu i nema karakter presuđenosti fiksnog stanja odnosno vrijednosno određenog tužbenog zahtjeva.

Tako da je prigovor tzv. "presuđene stvari" u ovom slučaju nepravilan.

3.d.) Naime, stečajni razlozi prezaduženosti i nesposobnosti za plaćanje ne smatraju se tužbenim zahtjevom u smislu presuđene stvari, jer su to postupci različite pravne prirode. Naime, stečajni razlozi (nesposobnost za plaćanje i prezaduženost) su činjenična stanja ili materijalnopравни uvjeti propisani Stečajnim zakonom (SZ) za otvaranje stečajnog postupka.

Sud u stečajnom postupku utvrđuje postojanje tih razloga posebnim rješenjem (ne presudom) nakon što ih predlagatelj učini vjerojatnim.

Svrha postupka je da je stečajni postupak poseban, izvanparnični postupak koji ima za cilj skupno namirenje vjerovnika unovčenjem dužnikove imovine, a ne rješavanje konkretnog, pojedinačnog spora o tražbini između tužitelja i tuženika, što je cilj parničnog postupka.

Tužbeni zahtjev je konkretno pravno traženje (određena činidba, propuštanje, trpljenje ili utvrđenje postojanja/nepostojanja nekog prava ili pravnog odnosa) koje stranka (tužitelj) postavlja protiv druge stranke (tuženika) u parničnom postupku. O tužbenom zahtjevu sud odlučuje presudom.

Presuđena stvar (res iudicata): Učinak presuđene stvari veže se isključivo uz pravomoćnu sudsku presudu kojom je meritorno odlučeno o nekom tužbenom zahtjevu. Taj učinak sprječava ponovno suđenje o istom zahtjevu između istih stranaka. Rješenje o utvrđivanju stečajnih razloga i otvaranju stečajnog postupka nema takav učinak na pojedinačne tražbine vjerovnika, koje se moraju prijaviti i ispitati u stečajnom postupku ili u posebnim parnicama.

Dakle, utvrđenje postojanja stečajnih razloga je preduvjet za pokretanje specifičnog postupka (stečaja), ali samo to utvrđenje nije isto što i pravomoćno presuđen tužbeni zahtjev iz klasičnog parničnog postupka.

A posebno pravomoćno rješenje o odbacivanju Prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ne može predstavljati presuđenu stvar, jer navedenim rješenjem nije odlučeno o nikakvom konkretnom tužbenom zahtjevu.

AD.4.)

Temeljem iznesenog predlažemo Sudu, privremenom stečajnom upravitelju i izabranom vještaku da, u skladu sa našim prijedlozima poduzmu odgovarajuće aktivnosti u donošenju svojih zaključaka u skladu sa zakonom i odlukom suda, a Sudu predlažemo da u potpunosti odbaci konstatacije, zaključke i prijedloge stečajnog dužnika iz Podneska od 09.12.2025. godine, jer su

potpuno manjkavi (manipulativni), nezakoniti, nestručni i irelevantni za konkretan Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Za VIDAR j.d.o.o. Vjenceslav Popović

RAJKO POPOVIĆ

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Rajko Popović', with a large, stylized initial 'R' and a long, wavy horizontal stroke.

KRISTINA POPOVIĆ, zastupana po punomoćniku Rajku Popoviću

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Rajko Popović', with a large, stylized initial 'R' and a long, wavy horizontal stroke.