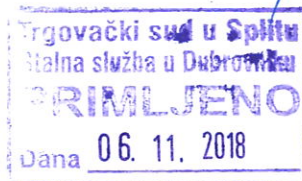




REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 24 Pž-5173/2018-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CEFRANK d.o.o. u stečaju, Blato, Ulica 69 br. 1 OIB 96458399581, kojeg zastupa stečajni upravitelj Perica Mitrović, Osijek, Kardinala A. Stepinca 35, OIB 29538074286, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika FRANKA CETINIĆA, OIB 16430322622 iz Ujedinjenog Kraljevstva, West Wycombe, Bradenham road 113, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Golubić i Partneri iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-562/2016-77 od 27. lipnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 24. listopada 2018.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Franka Cetinića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-562/2016-77 od 27. lipnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku odbacio je prijavu tražbine vjerovnika Franka Cetinića, Ujedinjeno kraljevstvo, West Wycombe, Bradenham road 113, OIB 16430322622, kao preuranjenu.

Tako je prvostupanjski sud odlučio jer je stečajni vjerovnik podnio stečajnom upravitelju dužnika prijavu tražbine nižeg isplatnog reda u iznosu od 12.023.681,92 kn s osnove povrata pozajmica koje su dane u razdoblju od 2000. do 2004. godine kojima se nadomješta kapital stečajnog dužnika. Odredbom čl. 139. st. 1. t. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) izričito je propisano da tražbinu nižeg isplatnog reda između ostalog predstavlja i tražbina za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekog člana društva ili odgovarajuće tražbine, a odredbama čl. 257. st. 5. i čl. 261. SZ-a propisano je da se tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju samo na poseban poziv suda za posebno ispitno ročište i to isključivo u slučaju prethodnog cjelokupnog namirenja tražbina viših isplatnih redova.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik. Rješenje pobija u cijelosti iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je sud pogrešno primijenio odredbe čl. 408. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima i čl. 139. st. 1. t. 5. SZ-a, jer nije dokazano da je dužnik u vrijeme davanja pozajmice bio u krizi. Predlaže ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14, dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba parničnog postupka kako one na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti tako ni one na koje se žalitelj poziva u žalbi.

Prvostupanjski je sud pravilno utvrdio postojanje pretpostavki iz čl. 408. ZTD-a kojim su propisane pretpostavke da bi se utvrdilo radi li se o zajmu kojim se nadomješta kapital.

Naime, iz izvataka iz sudskog registra utvrđeno je da je vjerovnik član trgovačkog društva dužnika. Iz dokumentacije u spisu utvrđeno je da je vjerovnik, u razdoblju od 2000. - 2004. godine, u više navrata dao dužniku zajam. Iz samih ugovora o zajmu je vidljivo da se zajam daje radi potrebe tekuće likvidnosti društva i radi vraćanja dospjelih kreditnih obveza po kreditu PBZ-a.

Slijedom navedenog pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da se u konkretnom slučaju radi o tražbini nižeg isplatnog reda, jer se radi o tražbini s osnove povrata zajma kojim se nadomješta kapital člana stečajnog dužnika.

Član koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda (čl. 408. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima, „Narodne novine“ broj 152/11 – pročišćeni tekst, 111/12, 68/13 i 110/15).

Dakle, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da se u konkretnom slučaju radi o tražbini nižeg isplatnog reda pa kako nije niti sporno da vjerovnici nižih isplatnih redova nisu, posebnim pozivom suda, pozvani na prijavu tih tražbinu, pravilno je prvostupanjski sud prijavu tražbine odbacio.

Slijedom navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci ove odluke, primjenom čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 24. listopada 2018.



Predsjednica vijeća

Gorana Aralica Martinović, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik

Brankica Curman