



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U PULI - POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula - Pola

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
9	PRIMLJENO	
neposr. poštom	29 -01- 2018	obično prepor.
u	prim.	pril.
pristojba	kn	

Poslovni broj: GŽ-664/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli – Pola u vijeću sastavljenom od sudaca Dolores Peruško kao predsjednika vijeća, Marijana Rogića kao suca izvjestitelja i člana vijeća te Alenke Paus kao člana vijeća, u izvanparničnom predmetu predlagatelja Karla Projića (OIB: 86219004184) iz Zagreba, Vitezićeva ulica 57, radi stečaja potrošača, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Sp-89/2017-2 od 17. svibnja 2017., u sjednici od 22. siječnja 2018.,

riješio je:

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja Karla Projića i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Sp-89/2017-2 od 17. svibnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvoga stupnja odbačen je prijedlog predlagatelja za otvaranje postupka stečaja potrošača kao nedopušten.

To rješenje, pravodobno podnesenom žalbom, pobija predlagatelj. Navodi da je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da plan ispunjenja obveza nema propisani sadržaj, jer je uredno dostavio popis imovine i plan ispunjenja obveza na propisanim obrascima, te prethodno pokušao sklopiti sporazum u izvansudskom postupku kod Financijske agencije. Kako je trenutno nezaposlen i nema nikakvih primanja, to je zatražio umanjenje svih obveza za 100% tj. otpust dugova. Sada nije u mogućnosti procijeniti koje bi obveze mogao početi podmirivati, u kojim iznosima i rokovima, a ukoliko bi mu se financijsko stanje poboljšalo, spreman je preuzeti odgovornost i podmiriti dio obveza. Budući da je uz prijedlog priložio sve isprave sukladno članku 44. stavku 3. Zakona o stečaju potrošača, smatra da nisu ispunjene pretpostavke za odbačaj prijedloga, pa je žalbeni prijedlog da se rješenje ukine.

Žalba nije osnovana.

Prema odredbi članka 2. stavka 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15) cilj toga Zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). U tom cilju potrošač podnosi plan ispunjenja obveza koji sadrži iznos

potrošačevih obveza, postotak umanjena obveza, iznos za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika (članak 17. stavak 1. Zakona o stečaju potrošača). Uz prijedlog za otvaranje stečaja potrošača, potrošač je dužan priložiti potvrdu iz članka 18. stavka 3. Zakona o stečaju potrošača, popis imovine i obveza te plan ispunjenja obveza.

Predlagatelj je uz prijedlog priložio plan ispunjenja obveza iz kojeg proizlazi da njegove obveze prema vjerovnicima ukupno iznose 245.885,44 kune, samo na ime glavnice, bez da je obračunata zatezna kamata, a glede iznosa za isplatu i rokova otplate te načina ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika, predlagatelj je naveo da nema isplate, nema rokova te da moli vjerovnike da mu otpuste dugovanja, jer ih nije u mogućnosti otplatiti.

Takav plan je suprotan cilju iz odredbe članka 2. Zakona o stečaju potrošača i nije sukladan odredbama članka 17. stavka 1. i članka 44. stavka 3. toga Zakona, već predstavlja prijedlog za oprost svih dugova, pa je sud prvoga stupnja pravilno primijenio odredbu članka 44. stavka 1. navedenog Zakona odbacivši prijedlog.

Stoga se žalba ukazuje neosnovana, pa je odlučeno kao u izreci.

U Puli – Pola 22. siječnja 2018.

Predsjednik vijeća

Dolores Peruško, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:

Ljiljana Putigna

