

O D V J E T N I K
Sonja Šoštar
Samobor, Ferka Ivanščaka 3

Tel/fax: 01/3360-371, 091/504-1393, e-mail: uredsostar@gmail.com

Općinski sud u Čakovcu
Poslovni broj: Ovr-2185/26

Ovrhovoditelj: EOS Matrix d.o.o., Horvatova 82, 10010 Zagreb, OIB 76674680107, zastupanog po punomoćnici Sonji Šoštar, odvjetnici iz Samobora

Ovršenik: Bojan Miljančić, OIB 69510351661, Duga Ulica 13, 40329 Kotoriba

ŽALBA OVRHOVODITELJA

I. Ovrhovoditelj u zakonskom roku podnosi žalbu protiv Rješenja ovog suda od 26.03.2026. godine, zbog;

- pogrešne primjene materijalnog prava,
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te
- bitne povrede odredaba parničnog i ovršnog postupka.

Naime, Sud je odbio prijedlog ovrhovoditelja za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave u bitnom navodeći da u konkretnom slučaju nisu ostvarene pretpostavke za donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave obzirom jer rješenje o nasljeđivanju ne predstavlja ispravu na temelju koje se može odrediti ovrha na temelju vjerodostojne isprave protiv nasljednika ovršenika. Pri tome se pozivajući na zaključak VSRH broj: Su IV-56/2023-9 od 23. studenog 2023. godine.

S obzirom na navedeno, ovrhovoditelj smatra kako je Sud ponajprije pogrešno utvrdio činjenično stanje pa na tako pogrešno utvrđeno činjenično stanje onda i pogrešno primijenio materijalno pravo a time i počinio bitnu povredu odredaba parničnog, odnosno, ovršnog postupka.

Naime, označeni Zaključak VSRH broj: Su IV-56/2023-9 od 23. studenog 2023. godine, se odnosi na situaciju **kada vjerodostojna isprava glasi na pokojnog dužnika** pa potom ovrhovoditelj temeljem takove isprave predlaže ovrhu na temelju vjerodostojne isprave i pri tom prilaže rješenje nasljeđivanju kao dokaz prijenosa tražbine u smislu čl. 32. Ovršnog zakona. **Međutim, ovdje sporna vjerodostojna isprava ne glasi na pokojnog već upravo na ovdje ovršenika** protiv koje ovrhovoditelj traži izdavanje rješenja o ovrsi, odnosno, izdavanje platnog naloga. **Dakle, ovaj sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje a potom i pogrešno primijenio materijalno pravo s obzirom da ovrhovoditelj u ovom predmetu ne traži prijenos tražbine u smislu čl. 32. Ovršnog zakona, a niti se u ovom postupku ne radi o ovrsi na temelju ovršne isprave da bi se navedena odredba mogla primijeniti!** Naime, odredba čl. 32. Ovršnog zakona o prijenosu tražbine ili obveze primjenjuje se samo u odnose na ovršne isprave, odnosno u postupcima ovrhe na temelju ovršne isprave!

Također, predmetni zaključak VSRH ne znači da prijenos dugovanja i pokretanje ovrhe na temelju vjerodostojne isprave nije moguće protiv nasljednika, već upravo suprotno stavu naslovnog suda, dokazivanje prijenosa potraživanja/dugovanja nije uopće nužno, osim u slučaju podnošenja prigovora i nastavka postupka kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

S obzirom da je ovrhovoditelj pokrenuo ovršni postupak na temelju vjerodostojne isprave te je dostavio vjerodostojnu ispravu – Izvadak iz poslovnih knjiga koja podobna za ovrhu u skladu s

odredbom čl. 31. Ovršnog zahtjeva, jer su u istoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze, a kao dužnik je upravo naznačena ovdje ovršenica, ovrhovoditeljev prijedlog za ovrhu je u cijelosti osnovan. Stoga je Sud bio dužan sukladno odredbi čl. 41. Ovršnog zakona izdati rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave. Naime, u postupcima povodom prijedloga ovrhovoditelja na temelju vjerodostojne isprave dužnost je suda samo ispitati je li vjerodostojna isprava podobna za ishođenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave.

Naime, sama vjerodostojna isprava predstavlja osnovu za ishođenje ovršne isprave (rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje sadrži nalog za plaćanje), stoga priloženo rješenje o nasljeđivanju koje stoji kao prilog prijedlogu za ovrhu, nije od utjecaja za donošenje rješenja o ovrsi. Naime, ovrhovoditelj ne traži ovrhu na temelju rješenja o nasljeđivanju već na temelju Izvoda iz poslovnih knjiga!

O tome: Rješenje Županijskog suda u Zagrebu, od 12.05.2026. godine, Ovr-668/26;

„Osnovano ovrhovoditelj u žalbi navodi da nije podnio prijedlog za ovrhu protiv pokojnog dužnika već protiv ovdje ovršenika na kojeg i glasi vjerodostojna isprava pa je stoga prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje a potom i pogrešno primjenio materijalno pravo obzirom da ovrhovoditelj u ovom predmetu ne traži prijenos tražbine u smislu čl. 32. Ovršnog zakona.“

II. Slijedom svega navedenog, ovrhovoditelj predlaže drugostupanjskom sudu usvojiti ovu žalbu te preinačiti pobijano rješenje, podredno, vratiti predmet na ponovno odlučivanje.

U Samoboru, dana 13. srpnja 2026. godine.

za EOS MATRIX d.o.o.
po punomoći