



FRANE DOBROVIĆ

ODVJETNIK

Rijeka, 07. rujna 2026.g.

**VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE
putem
TRGOVAČKI SUD
U PAZINU**

Na posl.br.: **St - 438 / 2025**

Stečajni postupak nad dužnikom:

ISTRATRANS TRANSPORT d.o.o. u stečaju
Nedešćina, Vrećari 91
OIB 94460249592

Žalitelj:

Sebastijan Runko iz Pićna
vjerovnik i osporavatelj
Marišće 46a
OIB 31243883576

zastupan po punomoćniku:

*Frani Dobroviću, odvjetniku u Rijeci,
Ivana Grohovca 2/II*

Radi:

**žalbe protiv rješenja o utvrđenim i
osporenim tražbinama (čl. 265. SZ)**

ŽALBA

- u jednom primjerku, e-komunikacijom
- punomoć u spisu

I. Trgovački sud u Pazinu donio je dana 19. kolovoza 2026.g. rješenje posl.br. St-438/2025-40 kojim je u točki I. izreke utvrdio tražbine prema stečajnom dužniku ISTRATRANS TRANSPORT d.o.o. u stečaju, Nedeščina, Vrećari 91, OIB: 94460249592, MBS: 130035331 (dalje: stečajni dužnik), a u točki II. izreke utvrdio da su osporene tražbine vjerovnika ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. (10.338,15 EUR), OTP LEASING d.d. (17.107,48 EUR), HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA (2.995,94 EUR), EOS MATRIX d.o.o. (4.767,14 EUR), ADDIKO BANK d.d. (15.921,52 EUR) i ERSTE&STEIERMÄRKISCHE S-LEASING d.o.o. (163.554,52 EUR), uz upućivanje na parnicu.

Rješenje je objavljeno na e-oglasnoj ploči sudova dana 21. kolovoza 2026.g.

Sukladno čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona (dalje: SZ) dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave, dakle istekom dana 29. kolovoza 2026.g. Osmodnevni rok za žalbu iz čl. 265. st. 3. SZ istekao bi u nedjelju, dana 06. rujna 2026.g., pa se primjenom čl. 112. st. 4. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ rok produžuje do prvog idućeg radnog dana, tj. Do ponedjeljka 07. rujna 2026.g. Žalba je stoga pravodobna.

II. Žalitelj je stečajni vjerovnik čije su tražbine utvrđene u točki I. izreke pobijanog rješenja, a na ispitnom ročištu dana 03. kolovoza 2026.g. osporio je tražbine svih šest vjerovnika iz točke II. izreke. Prema čl. 265. st. 3. SZ pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče tražbine koju je osporio, pa je žalitelj ovlašten pobijati točku II. izreke u cijelosti.

Žalitelj pobija rješenje u točki II. izreke pod rednim brojevima 1., 2., 4., 5. i 6., i to zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP u vezi s čl. 10. SZ, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 264., čl. 265. i čl. 266. SZ). Točku II. pod rednim brojem 3. (HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA) žalitelj ne pobija; napominje se da je protiv te točke žalbu 28. kolovoza 2026. izjavio taj vjerovnik.

III. Prvi žalbeni razlog odnosi se na točku II. izreke pod rednim brojevima 1., 2. i 6. te pod rednim brojem 5. u dijelu koji se odnosi na tražbinu od 15.664,41 EUR, u kojima je sud na parnicu uputio „stečajnog dužnika“, uz dodatak da će

u toj parnici osporavatelj nastupati u ime i za račun stečajnog dužnika. Takva izreka nije u skladu sa zakonom i stvara pravnu nesigurnost o tome tko je nositelj prava i tereta pokretanja parnice.

Odredba čl. 266. st. 4. SZ izričito propisuje da će sud, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja. Osporavatelj je u ovom slučaju žalitelj kao stečajni vjerovnik, a ne stečajni dužnik. Stečajnog dužnika u stečajnom postupku zastupa stečajni upravitelj (čl. 89. st. 1. SZ), a stečajni upravitelj je sve osporene tražbine priznao u cijelosti; od njega se stoga ne može očekivati, niti mu se može naložiti, da pokreće parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja koje nije njegovo. Izreka kojom se na parnicu upućuje „stečajni dužnik“ ostavlja otvorenim pitanje tko je ovlašten i dužan podnijeti tužbu u roku od osam dana i na koga pada posljedica propuštanja iz čl. 266. st. 6. SZ – da se osporavanje smatra otklonjenim. Ta neodređenost izreke pogađa žalitelja, jer bi se propuštanje stečajnog upravitelja moglo tumačiti na njegovu štetu.

Odnosno, drugim riječima žalitelj smatra da je pravilna izreka ona kojom se na parnicu upućuje **osporavatelj, uz naznaku da u parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.**

Slijedom navedenog, pobijano rješenje valja u tom dijelu preinačiti tako da se na parnicu uputi osporavatelja Sebastijana Runka, uz naznaku da u parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

IV. Drugi žalbeni razlog odnosi se na točku II. izreke pod rednim brojevima 1., 2. i 6. (ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., OTP LEASING d.d. i ERSTE&STEIERMÄRKISCHE S-LEASING d.o.o.). Primjena čl. 266. st. 4. SZ, kojom se teret pokretanja parnice prebacuje s vjerovnika na osporavatelja, ovisi o jednoj odlučnoj činjenici: postoji li za osporenu tražbinu ovršna isprava koja glasi protiv stečajnog dužnika. Tu činjenicu prvostupanjski sud nije utvrdio, odnosno o njoj u pobijanom rješenju nema razloga, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP.

U odnosu na vjerovnika OTP LEASING d.d. sud u točki 6. obrazloženja navodi samo da vjerovnik „posjeduje ovršnu ispravu“, ne navodeći o kojoj je ispravi riječ, tko ju je

izdao, je li priložena prijavi tražbine i na koji iznos glasi. Isto se ponavlja u zapisniku s ispitnog ročišta, gdje je bez ikakvog obrazloženja unesena rečenica „utvrđuje se da za navedenu tražbinu vjerovnik posjeduje ovršnu ispravu“. Takvo utvrđenje nije provjerljivo i ne omogućuje ispitivanje pravilnosti primjene čl. 266. st. 4. SZ.

U odnosu na vjerovnike ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. i ERSTE&STEIERMÄRKISCHE S-LEASING d.o.o. sud navodi da vjerovnik ima „ovršnu ispravu - zadužnicu“, pri čemu iz obrazloženja proizlazi da su temeljni pravni poslovi sklopljeni s trećim osobama - Ugovor o kreditu br. 5116591612 od dana 08. veljače 2019.g. sa Sebastijanom Runkom kao korisnikom kredita, odnosno Ugovor o financijskom leasingu br. 0414080 od dana 03. kolovoza 2023.g. s društvom TRANSPORTI RUNKO d.o.o. kao primateljem leasinga - **dok stečajni dužnik u tim odnosima ima položaj jamca platca.** Sud nije utvrdio tko je izdavatelj zadužnice na koju se poziva: glavni dužnik iz temeljnog posla ili stečajni dužnik kao jamac. Zadužnica koju je izdao glavni dužnik nije ovršna isprava protiv jamca, jer se ovrha na temelju zadužnice može provesti samo protiv njezina izdavatelja (čl. 214. st. 1. i st. 6. Ovršnog zakona, dalje: OZ). Sud nije utvrdio ni je li zadužnica potvrđena (solemnizirana) kod javnog bilježnika, što je pretpostavka njezina svojstva ovršne isprave, niti je li priložena prijavi tražbine u izvorniku ili ovjerenoj preslici.

Pri tome se ističe da je prvostupanjski sud u istom rješenju, u odnosu na vjerovnika HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA, primijenio strogo mjerilo: budući da ovršna isprava nije priložena uz prijavu, sud „uzima da ovršne isprave nema“ (točka 7. obrazloženja). Isto mjerilo sud je bio dužan primijeniti prema svim vjerovnicima. Iz spisa mora biti vidljivo da je za svaku od tri navedene tražbine uz prijavu priložena ovršna isprava koja glasi protiv stečajnog dužnika; ako to nije slučaj, na parnicu je po čl. 266. st. 2. SZ valjalo uputiti vjerovnika.

Konačno, tražbina vjerovnika ERSTE&STEIERMÄRKISCHE S-LEASING d.o.o. od 163.554,52 EUR pretežno se sastoji od nedospjelih obroka leasinga koje primatelj leasinga TRANSPORTI RUNKO d.o.o. uredno podmiruje. Neovisno o stajalištu da za primjenu čl. 266. st. 4. SZ nije odlučna dospelost tražbine iz temeljnog posla, sud je bio dužan utvrditi glasi li ovršna isprava na koju se poziva na tražbinu u prijavljenoj osnovi i iznosu, jer se pravilo o prebacivanju tereta parnice na osporavatelja može odnositi samo na onaj dio tražbine koji je ovršnom ispravom pokriven.

Budući da o postojanju, izdavatelju i sadržaju ovršnih isprava u pobijanom rješenju nema razloga, činjenično stanje ostalo je nepotpuno utvrđeno, pa rješenje u tom dijelu valja ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu radi utvrđenja postoji li za svaku od navedenih tražbina ovršna isprava protiv stečajnog dužnika i, ovisno o tome, pravilne primjene čl. 266. st. 2. odnosno st. 4. SZ.

DOKAZ: uvid u prijave tražbina vjerovnika ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., OTP LEASING d.d. i ERSTE&STEIERMÄRKISCHE S-LEASING d.o.o. s priložima u spisu, zapisnik s ispitnog ročišta od 3. kolovoza 2026., Ugovor o kreditu br. 5116591612 od 8. veljače 2019., Ugovor o financijskom leasingu br. 0414080 od 3. kolovoza 2023. s pripadajućim pojedinačnim ugovorima

V. Treći žalbeni razlog odnosi se na točku II. izreke pod rednim brojem 4. (EOS MATRIX d.o.o.), u kojoj postoji proturječnost između izreke i obrazloženja pobijanog rješenja te između rješenja i sadržaja zapisnika s ispitnog ročišta, što predstavlja bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP.

Iz zapisnika s ispitnog ročišta od dana 03. kolovoza 2026.g. (točka 8. drugog višeg isplatnog reda) proizlazi da je tražbina vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. ispitana u iznosu od 1.471,65 EUR, kako je bila unesena u tablicu stečajnog upravitelja objavljenu dana 21. srpnja 2026.g., da ju je stečajni upravitelj u tom iznosu priznao i da ju je žalitelj u tom iznosu osporio. Sud je na početku ročišta izrijeком objavio da se tražbine ispituju „prema iznosima i redu kako su unesene u tablicu koju je sudu dostavio stečajni upravitelj”. Unatoč tome, u pobijanom rješenju sud je utvrdio da je osporena tražbina u iznosu od 4.767,14 EUR (izreka), odnosno 4.767,17 EUR (točka 8. obrazloženja), uz objašnjenje da je stečajni upravitelj u tablici „vjerojatno omaškom” naveo manji iznos.

Prema čl. 264. SZ sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina prema rezultatima ispitnog ročišta, a rješenje iz čl. 265. SZ mora odgovarati toj tablici. Stečajni sudac nije ovlašten mimo ispitnog ročišta, vlastitom ocjenom prijave i priloga, mijenjati iznos u kojem je tražbina ispitana, priznata i osporena. Tražbina vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. u dijelu koji prelazi 1.471,65 EUR na ispitnom ročištu uopće nije ispitana – nije ni priznata ni osporena – pa u tom dijelu nema ni podloge za utvrđenje da je osporena ni za upućivanje na parnicu.

Uz to, sama izreka (4.767,14 EUR) i obrazloženje (4.767,17 EUR) međusobno su proturječni u iznosu, tako da se

ne može sa sigurnošću utvrditi u kojem je iznosu tražbina osporena i za koji je iznos vjerovnik upućen na parnicu.

Stoga rješenje u točki II. pod rednim brojem 4. valja ukinuti i predmet u tom dijelu vratiti prvostupanjskom sudu, odnosno podredno preinačiti tako da se utvrdi da je osporena tražbina vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. u iznosu od 1.471,65 EUR, kako je ispitana na ročištu.

VI. Četvrti žalbeni razlog odnosi se na točku II. izreke pod rednim brojem 5. (ADDIKO BANK d.d.). Vjerovnik ADDIKO BANK d.d. podneskom od dana 24. kolovoza 2026.g. (objavljenim na e-oglasnoj ploči istoga dana) obavijestio je sud da je njegova tražbina u cijelosti podmirena i da povlači prijavljenu tražbinu, a drugim podneskom od istoga dana ispravio je prvi podnesak tako da povlači tražbinu iz Ugovora o kreditu br. 321-51033395 (15.664,41 EUR), dok ostaje kod tražbine od 257,11 EUR po osnovi ugovora o vođenju transakcijskog računa.

Povlačenjem prijave tražbina prestaje biti predmet ispitivanja u stečajnom postupku, pa je upućivanje na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine od 15.664,41 EUR postalo bespredmetno.

Uz to, i za ovu tražbinu vrijedi prigovor iz točke IV. ove žalbe: sud nije naveo o kojoj je ovršnoj ispravi riječ za dio tražbine od 15.664,41 EUR, nego samo da vjerovnik ovršnu ispravu „posjeduje“.

Stoga rješenje u točki II. pod rednim brojem 5. valja ukinuti u dijelu koji se odnosi na tražbinu od 15.664,41 EUR iz ugovora o kreditu i u tom dijelu obustaviti postupak upućivanja na parnicu, odnosno predmet vratiti prvostupanjskom sudu, tako da osporena tražbina vjerovnika ADDIKO BANK d.d. ostaje samo u iznosu od 257,11 EUR za koji je vjerovnik pravilno upućen na parnicu po čl. 266. st. 2. SZ.

VII. Radi potpunosti žalitelj ističe da je skupština vjerovnika na izvještajnom ročištu dana 03. kolovoza 2026.g. naložila stečajnom upravitelju izradu stečajnog plana u roku od 60 dana, te da će se o osporenim tražbinama iz točke II. izreke, ovisno o ishodu ovog žalbenog postupka, odlučivati i u okviru stečajnog plana (čl. 266. i čl. 303. i dalje SZ). Time je dodatno naglašena potreba da rješenje o upućivanju na parnicu bude određeno i u skladu sa zakonom u pogledu osobe

koja se na parnicu upućuje, iznosa osporenih tražbina i postojanja ovršnih isprava.

VIII.Slijedom svega navedenog, žalitelj predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da ovu žalbu uvaži i donese

R J E Š E N J E

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-438/2025-40 od dana 19. kolovoza 2026.g. u točki II. izreke pod rednim brojevima 1., 2., 4. i 6., te pod rednim brojem 5. u dijelu koji se odnosi na tražbinu vjerovnika ADDIKO BANK d.d., OIB: 14036333877, Zagreb, Slavenska avenija 6, u iznosu od 15.664,41 EUR po osnovi Ugovora o kreditu br. 321-51033395 od dana 21. srpnja 2023.g., i predmet se u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Podredno, ako Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ocijeni da su ispunjene pretpostavke za preinaku, žalitelj predlaže da donese

R J E Š E N J E

I. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-438/2025-40 od dana 19. kolovoza 2026.g. u točki II. izreke pod rednim brojevima 1., 2. i 6. tako da se u svakoj od tih točaka umjesto upućivanja stečajnog dužnika na parnicu određuje: „Upućuje se osporavatelja SEBASTIJANA RUNKA, OIB: 31243883576, Pićan, Marišće 46a, da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno od primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu protiv vjerovnika radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja tražbine, u kojoj parnici osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika ISTRATRANS TRANSPORT d.o.o. u stečaju, Nedešćina, Vrećari 91, OIB: 94460249592. Ako osporavatelj ne pokrene parnicu u navedenom roku, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.”

II. Preinačuje se isto rješenje u točki II. izreke pod rednim brojem 4. tako da se utvrđuje da je osporena tražbina vjerovnika EOS MATRIX d.o.o., OIB: 76674680107, Zagreb,

Horvatova 82, u iznosu od 1.471,65 EUR, kao tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, te se vjerovnik upućuje da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja, odnosno od primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u tom iznosu.

III. Preinačuje se isto rješenje u točki II. izreke pod rednim brojem 5. tako da se utvrđuje da je osporena tražbina vjerovnika ADDIKO BANK d.d., OIB: 14036333877, Zagreb, Slavenska avenija 6, u iznosu od 257,11 EUR, kao tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, te se vjerovnik upućuje da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja, odnosno od primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u tom iznosu, dok se u odnosu na tražbinu od 15.664,41 EUR po osnovi Ugovora o kreditu br. 321-51033395, čija je prijava povučena, ne upućuje na parnicu.

Žalitelj, p.p.