



GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO · LAW FIRM

Poslovni broj: St-130/2018

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
BJELOVAR

Zagreb, 24. siječnja 2020.

Stečajni vjerovnik: ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Jadranski trg 3a, Rijeka, OIB: 23057039320, zastupaju Trpimir Gugić i Lovro Kovačić, odvjetnici u Gugić & Kovačić – odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 52, Green Gold R-2;

Stečajni dužnik: GASTRAL NATURA d.o.o., Čazma, Franje Vidovića 59/D, OIB: 51023706342;

PODNEŠAK

Punomoć u spisu
2x

stečajnog vjerovnika

I. Podneskom od 10. prosinca 2019., Stečajni vjerovnik je predložio Trgovačkom sudu u Bjelovaru da na temelju odredbe čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17; dalje u tekstu: SZ) po službenoj dužnosti razriješi stečajnu upraviteljicu, a podredno da predmetnu odluku uvrsti u dnevni red radi izjašnjenja skupštine vjerovnika.

II. Trgovački sud u Bjelovaru je dopunio dnevni red za skupštinu vjerovnika održanu 10. siječnja 2020. Na istoj skupštini se stečajna upraviteljica očitovala o svim razlozima iz podneska od 10. prosinca 2020.

Stečajna upraviteljica je na skupštini vjerovnika 10. siječnja 2020. učinila nespornim da dulje od 12 mjeseci nije izvještavala stečajni sud, skupštinu kao ni odbor vjerovnika o stanju stečajne mase čime je višestruko povrijedila odredbu čl. 89. st. 2. SZ.

Na skupštini vjerovnika održanoj 10. siječnja 2020., Stečajni vjerovnik je istaknuo kako ostaje pri svim navodima i zahtjevu da sud po službenoj dužnosti razriješi stečajnu upraviteljicu, argumentirajući vlastiti stav i odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj: Pž-4491/08, Pž-4058/17 te Pž-2707/17 čije obrazloženje o razlozima *ex officio* razrješenja stečajnog upravitelja posebno valja istaknuti:

„Naime, stečajni upravitelj nije sudu dostavio pisano izvješće na propisanom obrascu o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase nakon ispitnog i izvještajnog ročišta održanog 24. studenog 2016., a niti je dostavio sudu i vjerovnicima nalaz i mišljenje sukladno odluci skupštine vjerovnika, nije sud niti vjerovnike obavijestio koje je radnje poduzeo, koje je vještake angažirao, a kako se radi o predmetu s velikim brojem radnika,

velikom imovinom i potraživanjima, postupanje stečajnog upravitelja nije odgovarajuće i vodi odugovlačenju postupka.“

Kao i u citiranoj odluci, valja primijetiti kako i u ovom stečajnom postupku visoke vrijednosti s utvrđenim iznosom tražbina od preko 15 milijuna kuna, stečajna upraviteljica nije podnosila izvješće na propisanom obrascu svaka 3 mjeseca, a niti je sud i vjerovnike na neki drugi način obavještavala o tijeku izvršenja Ugovora o zakupu poslovnog pogona s društva DIVAL 1980 d.o.o. te stanju zakupljene stečajne mase, redovitosti izvršenja novčanih obveza zakupnika dok o isplativosti predmetnog ugovora za stečajnog dužnika dovoljno govori činjenica da nakon njegovog jednogodišnjeg trajanja, stečajni dužnik raspolaže na bankovnim računima novčanim iznosom od svega 4.474,75 kn te se predlaže promjena osobe zakupnika na drugu pravnu osobu osnovanu od strane Marka Lušića (koji je osnivač i direktor i društva DIVAL 1980 d.o.o.).

III. Stečajni vjerovnik je podneskom od 10. prosinca 2019. ukazao na postojanje razloga za razrješenje stečajne upraviteljice po službenoj dužnosti, na temelju odredbe čl. 91. st. 2. SZ.

Stečajna upraviteljica je na skupštini vjerovnika 10. siječnja 2020. iznijela razloga zbog kojih nije dulje od 12 mjeseci podnosila pisana izvješća, čime je nedvojbeno utvrđeno da je višestruko prekršila obvezu iz čl. 89. st. 2. SZ. (što je uostalom i vidljivo iz sudskog spisa).

Imajući u vidu da stečajni sud nije mogao odlučiti o razrješenju stečajne upraviteljice prije nego što joj je dao mogućnost da se očituje o razlozima za razrješenje; da se stečajna upraviteljica 10. siječnja 2020. očitovala o navedenim razlozima; tada Stečajni vjerovnik na temelju odredbe čl. 10. SZ u svezi odredaba čl. 347. i čl. 339. Zakona o parničnom postupku, predlaže Trgovačkom sudu u Bjelovaru da dopunskim rješenjem odluči o zahtjevu za razrješenje stečajne upraviteljice prema čl. 91. st. 2. SZ.

ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.,
po punomoćniku: