

TRGOVAČKI SUD 9
U ZAGREBU
PRIMLJENO

25-09-2018

poštom neposredno
u primlj. prilogu
pristojba

72

TRGOVAČKOM SUDU

U ZAGREBU

-22

Stečajno pravna stvar : posl.br. St - 5091 / 15

STEČAJNI DUŽNIK :

PROMAX, d.o.o., Zagreb, OIB 20853609825

OSNIVAČ / ZAKONSKI ZASTUPNIK :

HADAYA FAHIM,
kojeg zastupa

ODVJETNIK
Željko Vuksanović
RIJEKA, Krešimirova 2

Podnesak osnivača / zakonskog zastupnika

u 1 primjerak
punomoć / naknadno će se dostaviti

I Osnivač / zakonski je zastupnik / dalje : osnivač / stečajnog dužnika, pri tom oba pojma uvjetno, budući se radi o pravnoj osobi b r i s a n o j iz sudskog registra, pa je funkcija direktora prestala bitno ranije, uostalom, kao i svojstvo osnivača, ali svakako s nespornim pravnim interesom za sudbinu, pa i pravnu te pravne osobe, na mrežnim stranicama tog suda, saznao da su trgovačka društva ACROBAT FILM, d.o.o. i KOLORPRINT, d.o.o., podnijeli tom sudu prijedlog za nastavak uvodno označenog stečajnog postupka, pa se povodom tog prijedloga osnivač očituje, kako slijedi :

1. Prijedlog vrvi činjeničnim netočnostima, no, osnivač ne kani komentirati takvo i anakrono i zlonamajerno netočno navođenje činjenica, zbog prostog razloga što te činjenice, bile one istinite ili ne, svejedno, a s obzirom na stanje spisa, nemaju apsolutno više nikakva značaja, jer se iznose u nevrijeme, nepravovremeno, bez svakog zakonskog ovlaštenja i okvira.

Naime, predlagatelj predlažu tom sudu *n a s t a v a k* stečajnog postupka osnovom čl.133.st.6. i čl.289. Stečajnog zakona, tražeći, de iure, da taj sud odredi nastavljanje postupka radi *n a k n a d n e* diobe, a koja je dioba prema tom zakonu, dopuštena samo i ako se nakon *z a v r š n o g* ročišta ostvare taksativno određene činjenice.

2. Ovaj stečajni postupak, ne krivnjom stečajnog dužnika, do faze završnog ročišta nije se niti razvio, a nije se razvio, zato što je rješenjem tog suda u toj stečajnoj stvari, od 15.prosinca 2015.g., taj sud stečajni postupak otvorio i *z a k l j u č i o*.

A zaključio ga je s razloga što stečajni vjerovnici, pozvani na plaćanje troškova prethodnog i stečajnog postupka, taj trošak u ostavljenom roku n i s u platili.

3. Sadašnja, aktuelna navodna spremnost tih vjerovnika / predlagatelja na plaćanje predujma sredstava za nastavak stečajnog postupka, kao i troškova eventualnog pobijanja pravnih radnji dužnika - bespredmetna je iluzija, nema nikakvog pravnog učinka. Ovaj stečajni postupak, posljedicom pasivnosti pozvanih, tada legitimiranih osoba s pravnim interesom, i njihovim propuštanjem plaćanja predujma u roku, mada uredno upozoreni, pa tako i predlagatelja, *z a k l j u č e n* je na način da u njem do postupka diobe nije niti došlo, pa tako nije održano niti završno ročište, a tako se, po logici stvari, nije pristupilo niti završnoj diobi, prethodno, dakako, i bez diobnog popisa....

3.1. I sada bi, predlagatelji tako predlažu, trebalo pristupiti naknadnoj diobi, u situaciji gdje se prethodno nije pristupilo završnoj diobi, previđajući da je naknadna dioba zakonom propisana kao institut u situaciji kad vjerovnici, *t i j e k o m* stečajnog postupka, nisu uspjeli namiriti svoje tražbine.

4. Bitni postupovni razlozi, pa i načela pravne sigurnosti i vladavine prave, protive se prijedlogu predlagatelja, pa osnivač, upravo s tih razloga, zaključak tog suda, od 24.kolovoza 2018.g., kojim taj sud poziva stečajnog upravitelja dostaviti podatak o iznosu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, ne nalazi zakonitim...Jer, u ovoj stečajnoj stvari, prema stanju spisa, o pitanju predujma nije zakonito odlučivati, prosto, jer zakonske pretpostavke iz čl.289. Stečajnog zakona jednostavno nisu zadovoljene, ne opstoje.

Stoga, osnivač predlaže tom sudu obustavu svakog daljnjeg postupanja u toj stečajnoj stvari.

OSNIVAČ / ZAKONSKI ZASTUPNIK p.p.

ODVJETNIK
Željko Vuksanović
RIJEKA, Krešimirova 2