



TM

ODVJETNICI

Ivković & Novak

ODVJETNICI

Alen Ivković

Sunčica Novak

Suzana Trputac Na posl.br.:

St-2920/2024

TRGOVAČKI SUD

U ZAGREBU

RIJEKA

Užarska 28

Tel. 051 315777

Fax. 051 313272

DUŽNIK:

SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o. u stečaju OIB: 52248558584

Zagreb, Donje Svetice 33

VJEROVNICI:

1. MARTINA ŠPOLJAREC OIB: 99641372273,

2. ANA ŠPOLJAREC OIB: 48553207735,

3. ANDREA ŠPOLJAREC OIB: 16053867287,

4. MARIJA ŠPOLJAREC OIB: 84652587131,

svi iz Goričice, Paukovečka cesta 22

zastupani po Alenu Ivkoviću, odvjetniku iz Rijeke,

Užarska 28, Rijeka

OSIJEK

Sunčana ulica 9

Tel. 031 200883

Fax 031 200836

e-mail:

alen.ivkovic@pravnik.net

ivkovic@odvjetnik-hr.com

5. ALEN IVKOVIĆ, odvjetnik u Rijeci, Užarska 28,

OIB: 63957064080

Ž A L B A

Na dio točke II. Rješenja

od 17. lipnja 2025. god.

I Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br.: St-2920/2024 od 17. lipnja 2025. god. u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o. u stečaju toč. I. utvrđene odnosno toč. II. osporene tražbine vjerovnika I. i II. višeg isplatnog reda, dok su toč. II. podtočkama 3., 4., 5. i 6., između ostalih, upućeni u parnicu vjerovnici *Martina Špoljarec, Ana Špoljarec, Andrea Špoljarec i Alen Ivković radi utvrđivanja prijavljenih* i po stečajnom upravitelju osporenih tražbina dok su toč. 10. u odnosu na tražbinu GRADA ZAGREBA, toč. 11. u odnosu na tražbinu MASSIVE PANELS d.o.o., toč. 12. u odnosu na tražbinu P.D. TRADE d.o.o., toč. 13. u odnosu na tražbinu SANDRE MULOVIĆ, toč. 14. u odnosu na tražbinu ZAGREBGRADNJA d.o.o. vjerovnici *Martina Špoljarec, Ana Špoljarec i Andrea Špoljarec, Marija Špoljarec i Alen Ivković* upućeni u parnicu **radi dokazivanja osnovanosti osporavanja** (dalje u tekstu: Rješenje).

II Citirano *Rješenje u dijelu toč. II podtočkama 3., 4., 5. 6., 10.,11.,12.,13. i 14.* izreke vjerovnici pobijaju iz razloga kako slijedi:

1. ZBOG POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENOG ČINEJNIČNOG STANJA
2. ZBOG POGREŠENE PRIMJENE MATERIJALNOG PRAVA
3. ZBOG BITNE POVREDE POSTUPKA

U obrazloženju *Rješenja* se navodi da je sud uputio vjerovnike Martina Špoljarec, Ana Špoljarec, Andrea Špoljarec i Alena Ivkovića (dalje u tekstu: *Vjerovnici upućeni u parnicu radi utvrđenja tražbine*) u parnicu radi utvrđenja prijavljenih i osporenih tražbina, jer da “iz navoda stečajnog upravitelja proizlazi da vjerovnici za predmetne tražbine nemaju ovršne isprave”.

Razlozi prvostupanjskog suda nisu osnovani, a niti je sud navode stečajnog upravitelja provjerio, zbog čega se *Rješenje* ne može ispitati.

1. ZA TRAŽBINE VJEROVNIKA POSTOJE OVRŠNE ISPRAVE

U odnosu na sve tražbine za koje su *Vjerovnici upućeni u parnicu radi utvrđenja tražbine* sud navodi da su od strane stečajnog upravitelja osporene iz razloga što iz potvrda PBZ-a banke proizlazi da su vjerovnici uplatu izvršili u korist Hrvatske poštanske banke radi vraćanja kredita, a ne na račun stečajnog dužnika, pa da prema stečajnom dužniku nemaju tražbinu.

I stečajni upravitelj i stečajni sud su zanemarili odlučnu činjenicu da su *Vjerovnici* navedene tražbine uplatili u ime i za račun stečajnog dužnika, na temelju ugovora o pristupanju dugu od 16.07.2020. god. koji su dostavljeni uz prijavu tražbine, a radi vraćanja kredita stečajnog dužnika prema vjerivnicima HPB i HBOR, čime su po sili zakona (subrogacija) stekli regresno pravo protiv stečajnog dužnika i ušli u položaj banke kao vjerovnika.

Za predmetni kredit je banka imala ovršnu ispravu, kako ugovor o kreditu br. 28/2010-DMSP, tako i sporazum o osnivanju založnog prava br. 94/10 solemniziran 05.05.2010., i zadužnice, koje su zajedno s regresnim pravom prešle na Vjerovnike i to po sili zakona, odredbe čl. 91. Zakona o obveznim odnosima.

Naime, odredbom čl. 91. ZOO je propisano da samim ispunjenjem obveze od strane treće osobe, na nju prelazi vjerovnikova tražbina **sa svim sporednim pravima**.

Za predmetnu tražbinu z akoju su *Vjerovnici upućeni u parnicu radi utvrđenja tražbine*, su sklopili ugovor o pristupanju dugu, slijedom čega imaju pravni interes i ugovornu obvezu ispuniti dužnikovu tražbinu, koja je nesporno ispunjena za iznos prijavljenih tražbina, slijedom čega su *Vjerovnici upućeni u parnicu radi utvrđenja tražbine* imatelji i ovršnih isprava za prijavljene tražbine (subrogacija).

Dodatno, u odnosu na tražbinu vjerovnika Alena Ivkovića razvidno je kako se radi o tražbini za pružene odvjetničke usluge, a kao razlog osporavanja stečajni upravitelj navodi kako je “*nejasno i nepoznato da li je usluga pružena*”.

Posebno se napominje kako je stečajni upravitelj od podnošenja prijave tražbine do održavanja ispitnog ročišta bio dužan faktično i stvarno ispitati tražbinu tog vjerovnika a u najmanju ruku sukladno specifikaciji sadržanoj uz dostavljene račune u kojoj je jasno naznačeno u kojem parničnom postupku i između kojih stranaka je tražbina s osnova odvjetničkih usluga nastala - izvršiti uvid u sve parnične spise u kojima su navedene odvjetničke usluge pružene, a što je stečajni upravitelj očito propustio učiniti. Posljedica takvog propusta stečajnog upravitelja je neosnovano osporavanje tražbine tog vjerovnika i gomilanje nepotrebnih troškova parničnog postupka na štetu stečajne mase i svih drugih vjerovnika. Dakle, radi se o očitoj zlouporabi prava koju je stečajni sud pozivom na odredbu čl. 10. ZPP-a dužan onemogućiti.

2. POGREŠNA UPUTA U PARNICU U ODNOSU NA VJEROVNIKE U PODTOČ. 10., 11. 12., 13. i 14. IZREKE RJEŠENJA

Izrekom *Rješenja* toč. II. podtočaka 10. do 14. vjerovnici Martina Špoljarec, Ana Špoljarec i Andrea Špoljarec, Marija Špoljarec i Alen Ivković (*dalje u tekstu: Vjerovnici upućeni u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja*) su upućeni u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja iz razloga što je sud ocjenio da za predmetne tražbine postoje ovršne isprave.

Sud je pogrešno ocjenio da za tražbine vjerovnika Grad Zagreb od 2.855,36 eur, Massive panels d.o.o. od 642,04 eura, P.D: TRADE d.o.o. od 751,95 eura, Sandre Mulović od 23.909,46 eura i Zagrebgradnja d.o.o. od 399.060,71 eura postoje ovršne isprave.

Iz obrazloženja *Rješenja* nije vidljivo o kojim ovršnim ispravama bi se uopće radilo, jer sud samo navodi da je u prijavi tražbine tih vjerovnika navedeno da za svoje prijavljene tražbine imaju ovršne isprave, no međutim, ne navodi se koje su to ovršne isprave i koja je veza prijavljenih tražbina s tim ovršnim ispravama, da li se iste odnose na cjelokupne ili djelomične tražbine tih vjerovnika, i što u naravi ovršne isprave predstavljaju, pa se ocjena suda o postojanju ovršnih isprava ne može ispitati.

To tim više, što su neke ovršne isprave POJEDINIH VJEROVNIKA IZGUBILE UČINKE protekom zakonskog roka (Massive panels d.o.o., P.D. Trade d.o.o., Sandra Mulović, Grad Zagreb ili su stečene u roku od 60 dana prije pokretanja stečajnog postupka (rješenje o ovrsi Sandra Mulović), zbog čega su po sili zakona izgubile učinke.

Nije dovoljno da je u prijavi tražbine samo navedeno da postoji ovršna isprava, već je postojanje ovršne isprave potrebno utvrditi, jer kad bi se samo navod u prijavi tražbine gledao, onda bi to svi radili i zloupotrebljavali.

III Pobijano Rješenje je neosnovano i nezakonito, pa se predlaže sudu drugog stupnja da usvoji žalbu i ukine Rješenje u pobijanom dijelu s uputom sudu prvog stupnja da ocjeni postojanje i sadržaj ovršnih isprava a potom donese pravilnu odluku o upućivanju u parnicu.

Vjerovnici
Martina Špoljarec, Ana Špoljarec i
Andrea Špoljarec, Marija Špoljarec po punomoćniku Alenu Ivkoviću
i
Vjerovnik Alen Ivković, osobno

U Rijeci, 29. lipnja 2025. god.