



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U OSIJEKU
Osijek, Kapucinska 21

BROJ: S-DO-123/2023
Osijek, 24. prosinca 2025.
MP/MK

TRGOVAČKOM SUDU U

OSIJEKU

Na broj: St-364/2023

PREDMET: Stečajni postupak nad dužnikom HORECA – M d.o.o.,
OIB: 13410762604, Osijek

PODNEŠAK VJEROVNIKA

1. Na e-Oglasna ploča sudova 22. prosinca 2025. objavljeno je rješenje o sazivanju sjednice skupštine vjerovnika s dnevnim redom koji pretpostavljamo korespondira s prijedlogom odluka iz izvješća stečajne upraviteljice koji je objavljen na e-Oglasna ploča sudova 15. prosinca 2025.

2. Predložene odluke smatramo neprihvatljivima jer njihova realizacija, po našem mišljenju, ne pruža uporišta za ocjenu o bilo kakvim koristima za stečajnu masu i stečajne vjerovnike.

3. Što se tiče postojeće pravne situacije, a koju sagledavamo u širem kontekstu i neovisno o razlozima takvog stanja, teško se oteti dojmu da se radi o izuzetno neuspješnom stečajnom postupku, pri čemu se ne vide niti naznake minimalnih realnih mogućnosti promjena ovog trenda.

4. Naime, nakon otvaranja stečajnog postupka zbog podataka iz projekcija koji su prezentirani na izvještajnom ročištu o stanju i vrijednosti stečajne mase (navodnu tržišnu vrijednost je utvrdio ovlašteni vještak), očekivanja o diobi stečajne mase, odnosno o djelomičnom namirivanju tražbina stečajnih vjerovnika su u tom trenutku bila sasvim realna, odnosno djelomično namirivanje tražbina vjerovnika je bilo prilično izvjesno.

5. Međutim, nakon nekoliko godina objektivno stanje je takvo da su nastali znatni troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase (s tendencijom da

ove obveze sukcesivno i dalje nastaju, odnosno rastu), dok su prihodi stečajne mase potpuno izostali, pri čemu niti okviri predloženih budućih radnji ne jamče niti u najnižem stupnju izvjesnosti mogućnost namirivanja tražbina vjerovnika, odnosno mogućnost dioba u ovom stečajnom postupku.

6. Zaključno, u postojećim okolnostima ne nalazimo prihvatljivog opravdanja za preuzimanje i ispunjenje obveze iz ugovora o zakupu poslovnog prostora, posebno ako imamo u vidu činjenicu da postupak unovčavanja do sada nije polučio nikakve rezultate, a da zakupodavac (vlasnik prostora) i tako ima pravo zadržanja (*ius retentionis*) na robi u skladišnom prostoru. Što se tiče predložene tehnike unovčavanja imovine stečajnog dužnika, ako imamo u vidu bitna obilježja konkretne pravne situacije (vremensko trajanje postupka, pravni učinci do sada poduzetih radnji na stečajnu masu, rapidno, a bezuspješno smanjivanje početne vrijednosti i sl.), kao životno i logički prihvatljiv način unovčavanja imovine stečajnog dužnika ne treba isključiti niti mogućnost unovčavanja po metodi koja podrazumijeva unovčavanje sa što manje dodatnih troškova i u što kraćem vremenu.

ZAMJENIK ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Milenko Perić