



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-602/2025-15

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MASTER DRIVE d.o.o., OIB: 23984912177, Split, Vukovarska 11 A, 24. veljače 2026.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom MASTER DRIVE d.o.o., OIB: 23984912177, Split, Vukovarska 11 A, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, uplate predujam od 3.500,00 eura za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziva na broj odobrenja (602-2025).

II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Split, podnijela je ovom 7. siječnja 2025. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VOLIM SVE BILO d.o.o., OIB: 94456682549, Kaštel Sućurac, Ulica Braće Radić 15, a sve sukladno članku 110. stavku 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24. – dalje: SZ).

2. U prijedlogu se u bitnome navodi kako dužnik na dan 6. siječnja 2025., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 2.090,03 eura, kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik ima 1 zaposlenog, a da predlagatelj raspolaže drugim podacima o imovini dužnika.

3. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-9/2025-4 od 8. siječnja 2025. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom održano je 29. siječnja 2025.

4. Zastupnik po zakonu dužnika nije dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika, niti je pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održano 29. siječnja 2025.

4.1. Na ročištu je utvrđeno da je Financijska agencija uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 7. siječnja 2025. dostavila podatke o imovini dužnika kojima raspolaže, a to je godišnji financijski izvještaj za 2023. i ispis iz evidencije Ministarstva unutarnjih poslova iz koje proizlazi da je dužnik vlasnik vozila, i to:

- N1 – teretni automobil marke Peugeot Boxer 350LH 2.8HDI, godina proizvodnje 2002., broj šasije: VF3ZCPMNC17009441, reg. oznake ST3630AB, objavljeno 23. srpnja 2024,

- N1 – teretni automobil marke Mercedes Sprinter 315 CDI, godina proizvodnje 2009., broj šasije: WDB9066351S393493, reg. oznake ST3064AJ.

4.2. Na ročištu je utvrđeno da je podneskom od 27. siječnja 2025. Financijska agencija ispričala nedolazak na današnje ročište te je u prilogu dostavila potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 27. siječnja 2025. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 140 dana. Također, Financijska agencija je u podnesku navela kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 27. siječnja 2025. iznose 2.092,55 eura.

5. Nadalje, rješenjem ovog suda poslovni broj St-602/2025-9 od 2. veljače 2026. dužniku je određena mjera osiguranja tako što je postavljen privremeni stečajni upravitelj Maroje Stjepović, OIB: 57640555089, Zagreb, Preradovićeva ulica 25, kojem je, među ostalim, naloženo utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost.

6. Podneskom od 20. veljače 2026. privremeni stečajni upravitelj dostavio je pisano izvješće koje je 26. veljače 2026. objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

7. Iz navedenog izvješća, u bitnom, proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj pokušao stupiti u kontakt sa zakonskim zastupnikom dužnika Tomislavom Petrinovićem radi dostave poslovne i knjigovodstvene dokumentacije, ali mu ista nije dostavljena do trenutka slanja ovog izvješća sudu unatoč više telefonskih poziva i poslanih e-mailova na službeni e-mail adresu iz sudskog registra. Dokumentaciju je zatražio i od knjigovodstvenog servisa dužnika INT-SERVICE d.o.o. iz Splita, ali da su mu iz navedenog društva odgovorili kako nisu u mogućnosti udovoljiti njegovom zahtjevu budući da više ne obavljaju knjigovodstvene usluge za dužnika te da su svu dokumentaciju vratili klijentu s obzirom na nepodmirene račune. Uvidom u internetske stranice Financijske agencije za javnu objavu, dužnik je prema godišnjem financijskom izvještaju za 2024. poslovao s gubitkom od 22.487,00 eura, a prema bruto bilanci na dan 31. prosinca 2024. preuzetoj sa sustava ePorezna, dužnik da je

od dugotrajne imovine prijavio iznos od 365,33 eura (telekomunikacijska oprema, mobiteli i sl.). Uvidom u potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, dužnik ima samo jednog zaposlenog, a to je zastupnik po zakonu dužnika. Prema e-mailu Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove od 16. veljače 2026. dužnik nije evidentiran kao nositelj prava na nekretninama u katastarskom operatu za područje Republike Hrvatske, dok prema uvjerenju Stanice za tehnički pregled vozila "Baotić" dužnik nije evidentiran ni kao vlasnik vozila. Prema bruto bilanci na dan 31. prosinca 2024. dužnik da je prijavio potraživanja od kupaca, države i ostala potraživanja u ukupnom iznosu od 1.495,00 eura, ali zbog činjenice da mu nije dostavljena nikakva dokumentacija nije bio u mogućnosti utvrditi jesu li navedena potraživanja naplativa, odnosno jesu li u međuvremenu naplaćena ili je nastupila zastara. Iz potvrde Financijske agencije o blokadi računa, privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da dužnik ima evidentirane osnove za plaćanje u iznosu od 7.156,76 eura, a da mu je račun u neprekidnoj blokadi 181 dan.

7.1. U odnosu na predvidive troškove stečajnog postupka, oni se odnose na trošak nagrade privremenog stečajnog upravitelja u iznosu od 500,00 eura, trošak nagrade stečajnom upravitelju za vođenje stečajnog postupka u iznosu od 2.000,00 eura te trošak vođenja knjigovodstva u iznosu od 1.000,00 eura (6 mjeseci po 125,00 eura plus 250,00 eura za izradu dva godišnja financijska izvješća).

7.2. Privremeni stečajni upravitelj, u odnosu na sve navedeno u izvješću, zaključuje kako kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje te da nema uvjeta za nastavak poslovanja dužnika. Stoga je predložio pozvati vjerovnike za uplate predujam troškova stečajnog postupka u iznosu 3.500,00 eura.

8. Slijedom svega navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavka 1. SZ-ad.

9. Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema imovine koju bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka. Vrijedi istaknuti da nenaplaćena potraživanja odnosno novčane tražbine ne predstavljaju likvidnu imovinu dostatnu za namirenje troškova stečajnog postupka jer predstavljaju tek potencijalnu imovinu koju prethodno treba naplatiti, a u slučaju osporavanja i utužiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka.

10. Budući da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi da dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

11. Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ako navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

12. Naime, člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

13. U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku, koje je popisao privremeni stečajni upravitelj, a koji su detaljno navedeni pod točkom 7.1. obrazloženja ovog rješenja.

14. Stoga, ovaj sud smatra kako iznos predujma 3.500,00 eura za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti.

15. Ujedno se napominje da Financijska agencija obavijestila sud da dužnik nema zaplijenjena novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka.

16. Slijedom svega navedenog, a na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 24. veljače 2026.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- MASTER DRIVE d.o.o., Split, Vukovarska 11 A
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-30883-d27fa**

Kontrolni broj: **053bb-ccc1d-9b22f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.