

U Zagrebu, 16. listopada 2024.

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
Sukošanska 6  
21000 SPLIT

POSL.BR.: **St-567/2022**

STEČAJNI DUŽNIK: **GULIVER FITNESS d.o.o. u stečaju**, Solin, Zoranićeva 16,  
OIB: 51619647414

STEČAJNI VJEROVNIK: **PROWELLNESS d.o.o.**, Zagreb, Ilica 104, OIB: 10096038941,  
koje zastupa Dario Budimir, odvjetnik u Odvjetničkom društvu  
Budimir & Meter d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Bogovićeve 4

### **PODNEŠAK VJEROVNIKA**

I. Razlučni i stečajni vjerovnik je zaprimio rješenje naslovljenog suda od 15. listopada 2024. kojim je sazvana skupština vjerovnika za 11. studenog 2024. sa dnevnom redom imenovanja novog stečajnog upravitelja.

II. S obzirom na **sadržaj upute o pravnom lijeku iz predmetnog rješenja**, vjerovnik smatra potrebnim naglasiti da **stečajni upravitelj prema zakonskom određenju iz čl. 104. st. 4. i čl. 19. st. 1. Stečajnog zakona u vezi s čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku i čl. 10. Stečajnog zakona nije ovlašten za podnošenje (posebne) žalbe protiv tog rješenja**, već je to samo podnositelj prijedloga i to samo u slučaju da je sud donio rješenje kojim je odbio sazvati skupštinu vjerovnika, što konkretno nije slučaj.

Stoga, ukoliko stečajni upravitelj unatoč tome i protivno zakonu podnese žalbu protiv rješenja suda o sazivanju skupštine vjerovnika od 15. listopada 2024., **vjerovnik predlaže sudu da bez odgađanja odbaci njegovu žalbu** kao nedopuštenu.

**Podredno**, ukoliko naslovljeni sud odluku o žalbi odnosno o njenoj (ne)dopuštenosti odluči prepustiti drugostupanjskom sudu, tada **stečajni vjerovnik predlaže naslovljenom sudu da primjenom odredbe čl. 19. st. 3. Stečajnog zakona, neovisno o žalbi, pristupi provedbi rješenja o sazivanju skupštine, odnosno da održi skupštinu vjerovnika zakazanu za dan 11. studenog 2024.**, s obzirom na to da nedopuštena žalba protiv istog nema niti može imati odgovodni učinak na njegovu provedbu, budući da navedeno nigdje nije zakonom izričito propisano, pa samim time nije ni dopušteno.

III. U svakom slučaju, razlučni vjerovnik smatra da bi **podnošenjem nedopuštene i neosnovane žalbe stečajnog upravitelja, sud svakako bio dužan po službenoj dužnosti**

**odmah razriješiti stečajnog upravitelja** a sve u cilju izbjegavanja daljnjeg opstruiranja postupka i namirenja vjerovnika, pa se navedeno u tom slučaju i predlaže sudu. To zato što bi takva žalba predstavljala očitu zlouporabu ovlaštenja s obzirom na to da za njeno podnošenje stečajni upravitelj na odlasku nema apsolutno nikakvog pravnog interesa kao ni ovlaštenja te bi kao takva mogla biti motivirana isključivo i jedino njegovim osobnim i malicioznim interesom da nanese daljnju štetu većinskom vjerovniku koji ga želi smijeniti zbog očitih nezakonitosti u postupanju i neučinkovitog rada.

PROWELLNESS d.o.o.,

p.p.

~~budimir&meter~~

~~odvjetničko društvo d.o.o.~~

~~Dario Budimir~~

~~odvjetnik | attorney at law~~