



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zadru  
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KRKA-INŽENJERING, d.o.o. u stečaju, Šibenik, Stjepana Radića 42, OIB: 33708054502, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nikola Krvavica, 2. lipnja 2021.,

r i j e š i o j e

Kupcu Krešimiru Čoki iz Šibenika, Bana Ivana Mažuranića 14, OIB:62789452219, produljuje se rok za uplatu kupovnine prema rješenju ovog suda poslovni broj St-947/2016-332 od 28. listopada 2020. do 21. lipnja 2021.

#### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zadru je 28. listopada 2020. donio rješenje o dosudi nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnik oznake kat. čest. 874/4 k.o. Šibenik, zk. ul. 6449, suvlasnički udio 11., u naravi stan na IV katu, koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje s dnevnim boravkom, kupaonice, hodnika i balkona površine 62,08 m<sup>2</sup>, kojim rješenjem je navedenu nekretninu dosudio kupcu KREŠIMIRU ČOKI, 22000 Šibenik, Bana Ivana Mažuranića 14, OIB: 62789452219, jer je utvrdio da je ovaj kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se ova imovina stečajnog dužnika dosudi.

2. Točkom II. izreke istog rješenja kupcu je bilo naloženo da u roku od 30 dana od pravomoćnosti predmetnog rješenja, uplati cjelokupnu kupovninu u iznosu od 438.488,23 kn na račun Financijske agencije broj IBAN: HR1123900011300028787, model: HR11, pod poziv na broj (PNB) kao podatak prvi (P1) treba upisati broj 251968, a kao podatak drugi broj (P2) 183105, sadržan u tablici lista ponuditelja sa zadnjom najvišom ponudom u nadmetanju. Podatak P1 i P2 nužno je odvojiti crticom (-). Prilikom uplate kupovnine potrebno je da uplatitelj u polje 71A na SWIFT-u ili obrascu naloga za plaćanje u polje „Opcija troška“ naznači opciju „OUR“.

3. Kupac Krešimir Čoko podneksom od 1. ožujka 2021. od suda je zatražio produljenje roka za uplatu kupovnine na 60 dana umjesto na 30 dana, navodeći da je u ovo vrijeme pandemije navedeni rok teško ispoštovati. Nadalje, da je sa bankom imao probleme tehničke prirode u svezi poslovnog broja rješenja o dosudi, kao i da je rješavanje njegovog predmeta u banci morao preuzeti drugi bankar.

4. Sud je rješenjem poslovni broj St-947/2016-397 od 31. ožujka 2021. ispravio rješenje o dosudi ovog suda od 28. listopada 2020. i to u odnosu na podbroj poslovnog broja spisa predmeta označenog u zaglavlju na prvoj stranici rješenja, tako da umjesto: "Poslovni broj: 1 St-947/2016-323", treba stajati: "Poslovni broj: 1 St-947/2016-332".

5. Nadalje, sud je rješenjem poslovni broj St-947/2016-398, također od 31. ožujka 2021. kupcu Krešimiru Čoki odbio zahtjev za produljenjem rok za uplatu kupovnine prema rješenju suda poslovni broj St-947/2016-332 od 28. listopada 2020., sve sukladno odredbi čl. 98. st. 2. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17), obzirom da je prodaje nekretnine u vlasništvu dužnika završena 13. listopada 2020. a kako to i proizlazi iz

Izvještaja Financijske agencije o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja 25196 i identifikator predmeta prodaje 14885) od 14. listopada 2020., Klasa: O/110-10/20-01/911, Ur. br.: 07-01-20-12.

6. Protiv rješenja suda poslovni broj St-947/2016-398 od 31. ožujka 2021. kupac Krešimir Čoko podnio je pravovremenu žalbu, slijedom koje žalbe je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, rješenjem poslovni broj PŽ-2145/2021-2 od 4. svibnja 2021. ukinuo rješenje ovog suda poslovni broj St-947/2016-398 od 31. ožujka 2021. i predmet vratio na ponovni postupak.

7. U ukidnoj odluci drugostupanjski sud navodi da zbog propusta u postupanju prvostupanjskog suda žalitelj nije imao mogućnost saznati kojeg mu dana počinje teći rok od 30 dana za uplatu kupoprodajne cijene. Po mišljenju navedenog suda žalitelju je navedeni rok mogao početi teći tek po pravomoćnosti rješenja o ispravku rješenja o dosudi. Međutim ako je rješenje o dopuni riješeno o dosudi postalo pravomoćno za vrijeme dok ovaj sud nije odlučio o žalbi u ovom predmetu, taj rok bi počeo teći tek od dostave navedenog ukidnog rješenja žalitelju. To iz razloga što žalitelj sve dok drugostupanjski sud nije odlučio o njegovoj žalbi u ovom postupku, nije mogao imati saznanja da mu rok za uplatu kupovnine nije niti počeo teći niti je isti istekao. U ponovnom postupku prvostupanjski da će otkloniti bitne povrede na koje je upućen predmetnim rješenjem, te na jasan način upoznati žalitelja sa činjenicom kojega mu dana ističe zadnji dan roka od 30 dana određen za uplatu kupoprodajne cijene prema potpunom rješenju o dosudi, kako kupac ne bi bio onemogućen u uplati kupovnine u roku koji je određeni u uvjetima prodaje, vodeći pri tome računa o uputi iz ukidnog rješenja. Nakon toga isti da će donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku o prijedlogu žalitelja za produljenje roka, vodeći pri tome računa da je u konkretnom slučaju žalitelj podnio prijedlog za produljenje roka za plaćanje prije nego mu je rok za plaćanje i počeo teći, odnosno prije nego je rok istekao.

8. Nadalje, za navesti je, kako je kupac Krešimir Čoko podnio žalbu i protiv rješenja suda poslovni broj St-947/2016-397 od 31. ožujka 2021., koju žalbu je ovaj sud rješenjem poslovni broj St-947/2016-409 od 13. svibnja 2021. odbacio kao nepravovremenu.

9. Rješenje suda poslovni broj St-947/2016-397 od 31. ožujka 2021. kojim je ispravljeno rješenje o dosudi od 28. listopada 2020., postalo je pravomoćno 17. travnja 2021., a rješenje suda poslovni broj St-947/2016-409 o odbačaju nepravovremene žalbe postalo je pravomoćno 1. lipnja 2021.

10. Ovaj sud, a sukladno uputi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske iz rješenja poslovni broj PŽ-2145/2021-2 od 4. svibnja 2021. kupcu Krešimiru Čoki produljio je rok za uplatu kupovnine prema rješenju ovog suda poslovni broj St-947/2016-332 od 28. listopada 2020. do 21. lipnja 2021. Navedeno, jer je rješenje ovog suda poslovni broj St-947/2016-397 o ispravku rješenja o dosudi od 28. listopada 2020., postalo pravomoćno 17. travnja 2021. No, s obzirom da u to vrijeme, drugostupanjski sud još uvijek nije bio odlučio o žalbi kupca Krešimira Čoke protiv rješenja ovog suda kojim je istome bio odbijen zahtjev za produljenje roka za uplatu kupovnine prema rješenju poslovni broj St-947/2016-332 od 28. listopada 2020., to je istome, prema rješenju drugostupanjskog suda od 4. svibnja 2021. rok za uplatu od 30 dana počeo teći tek od dostave navedenog ukidnog rješenja.

11. Odredbom čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17) propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča. Nadalje, st. 2. istog članka propisano je da se objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj Zakona propisuje posebnu dostavu.

12. Uvidom u e-Spis utvrđeno je, da je rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-2145/2021-2 od 4. svibnja 2021. objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 12. svibnja 2021., slijedom čega se, a sukladno naprijed citiranoj odredbi čl. 12. st. 1. i st. 2. Stečajnog zakona, dostava navedenog sudskog pismena smatra obavljenom istekom 20. svibnja 2021. svim sudionicima konkretnog stečajnog postupka.

13. Uzimajući u obziri naprijed navedeno kupcu Krešimiru Čoki iz Šibenika, OIB:62789452219, produljen je rok za uplatu kupovnine prema rješenju ovog suda poslovni broj St-947/2016-332 od 28. listopada 2020. do 21. lipnja 2021., sve sukladno uputi iz ukidnog rješenja poslovni broj PŽ-2145/2021-2 od 4. svibnja 2021. i čl. 111. i čl. 112. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 I 70/19) u svezi čl. 10. Stečajnog zakona.

U Zadru 2. lipnja 2021.

Sutkinja  
Ana Markač

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 8 (osam) dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

#### Dostaviti:

- kupcu Krešimiru Čoki, Šibenik, Bana Ivana Mažuranića 14,
- stečajnom upravitelju Nikoli Krvavici putem e-Komunikacije,
- FINA, Split, Mažuranićevo šetalište 24B, uz rješenje poslovni broj St-947/2016-332 od 28. listopada 2020. sa potvrdom pravomoćnosti, rješenje poslovni broj St-947/2016-947/2016-365 sa potvrdom pravomoćnosti, rješenje poslovni broj St-947/2016-397 sa potvrdom pravomoćnosti, rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske iz rješenja poslovni broj PŽ-2145/2021-2 od 4. svibnja 2021 i rješenje poslovni broj St-947/2016-409 sa potvrdom pravomoćnosti,
- e-Oglasna ploča sudova,
- u spis.

Broj zapisa: **eb2fb-a032b**

Kontrolni broj: **0763d-fd68b-d2acc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.