



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

Poslovni broj: 32. St-1264/2021-161

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ines Božić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, Zagreb, Poljanička 5, OIB: 99690438003, odlučujući o prijedlogu Industrogradnja programi d.d., OIB: 43893033072, Pula, Dalmatinova 4, 10. veljače 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan prijedlog trgovačkog društva Industrogradnja programi d.d., OIB: 43893033072, Pula, Dalmatinova 4, za donošenje rješenja kojim bi se utvrdilo da je za iznos tražbine od 175.150.004,00 kn to društvo stupilo u pravni položaj stečajnog vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju, OIB: 03714155365, Varaždin, A. Šenoe 4 – 6, kao i prijedlog za ispravak tablice ispitanih tražbina.

Obrazloženje

1. Industrogradnja programi d.d., Pula, (dalje: Predlagatelj) je podnio ovome sudu prijedlog za donošenje odluke kojom bi se sukladno odredbi čl. 146. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) utvrdilo da je to društvo stupilo u pravni položaj društva Industrogradnja d.d. u stečaju – stečajnog vjerovnika čija je tražbina pravomoćno utvrđena rješenjem ovoga suda od 10. veljače 2022. u iznosu od 230.257.795,73 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda (točka II.3. izreke). U prijedlogu navodi da sud onemogućuje Predlagatelja u ostvarivanju prava stečajnog vjerovnika za iznos tražbine od 175.150.004,00 kn, pa predlaže donijeti rješenje o stupanju u pravni položaj prednika i ispravak tablica ispitanih tražbina kako bi Predlagatelj mogao ostvarivati prava stečajnog vjerovnika i u odnosu na taj dio tražbine.

2. Prijedlog nije osnovan.

3. Odredbom čl. 146. SZ-a je propisano da ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku, njezin stjecatelj stupa u pravni položaj svoga prednika, ako ovom zakonom nije drugačije određeno (st. 2.). Prijenos tražbine iz stavka 2. ovog članka može se dokazivati u stečajnom postupku samo javnom ili

javnom ovjеровljenom ispravom ili izjavom stečajnog vјerоvnikа danom pred sudom (st.3.).

4. Predlagatelj je trgovačko društvo osnovano u postupku podjele odvajanjem s osnivanjem trgovačkog društva Industrogradnje d.d., OIB: 03714155365, Varaždin, A. Šenoe 4 – 6 (sada u stečaju, dalje: Industrogradnja d.d. u stečaju), a koja podjela je provedena u sudskom registru rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Tt-21/4211 od 17. prosinca 2021. Stjecanje tražbine statusnom promjenom prema stajalištu ovoga suda ne predstavlja otuđenje tražbine u smislu odredbe čl. 146. st. 2. i st. 3. SZ-a, već sveopće pravno sljedništvo u smislu odredbe čl. 550.n st. 1. t. 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19, dalje: ZTD). Tom zakonskom odredbom je, naime, propisano da upisom podjele u sudski registar dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva, a ako neki dio imovine nije planom podjele raspoređen ili to suglasno planu podjele ne bi bilo moguće učiniti, takav dio imovine ili naknada za njega rasporedit će se na sva nova društva u istom omjeru kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli.

5. Međutim, sve i da se zauzme stav da – sveopće sljedništvo koje nastupa kao pravna posljedica upisa u sudski registar statusne promjene podjele dioničkog društva odvajanjem s osnivanjem – predstavlja *"otuđenje tražbine"* u smislu odredbe čl. 146. st. 2. ZTD-a, isprava – Ugovor od 5. srpnja 2022. (str. 2684. – 2685. spisa, dalje: Ugovor od 5. srpnja 2022.) koju je Predlagatelj dostavio ovome sudu u smislu odredbe čl. 146. st. 3. SZ-a – je ništetan pravni posao jer je sklopljen u suprotnosti s prisilnim propisima, pa kao takav predstavlja raspolaganje stranaka učinjeno u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala koje sud neće uzeti u obzir.

6. Sud utvrđuje da je Ugovor od 5. srpnja 2022. sklopljen nakon što je u sudskom registru provedena podjela društva kapitala Industrogradnje d.d. odvajanjem s istodobnim osnivanjem društva Predlagatelja, i to između Predlagatelja kao preuzimatelja i stečajnog vјerоvnikа Industrogradnje d.d., OIB: 03714155365, Varaždin, A. Šenoe 4 – 6, kao prenositelja, a čija je tražbina utvrđena pravomoćnim rješenjem ovoga suda kao tražbina drugog višeg isplatnog reda. Na sklopljenom ugovoru je potpis osobe ovlaštene na zastupanje prenositelja Josipa Galinca iz Zagreba, Zelinska ulica 3, ovjerio javni bilježnik Branko Jakić iz Zagreba, Zelinska ulica 3, pod poslovnim brojem OV-10251/2022 istoga dana. S obzirom na to da na ugovoru nije naznačeno svojstvo potpisnika kako je to propisano odredbom čl. 241. st. 4. ZTD-a, na ročištu održanom 9. siječnja 2023. Josip Galinec se očitovao da je Ugovor od 5. srpnja 2022. na strani Industrogradnja programi d.d. potpisala osoba upisana u sudski registar kao ovlaštena po zakonu za zastupanje toga društva, odnosno osobno Josip Galinec. Takvo očitovanje je u skladu s podacima upisanim u sudski registar, koji je javan i u koji svatko može izvršiti uvid. Dakle, radi se o ugovoru koji je na strani Predlagatelja i na strani Industrogradnje d.d. (sada u stečaju), potpisala ista osoba, ovlaštena za zastupanje oba trgovačka, dionička društva.

7. Odredbom čl. 327. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21, dalje: ZOO) je propisano da je ugovor

koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo (st. 1.), dok je odredbom čl. 327. ZOO-a propisano da na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Odredbom čl. 49. ZTD-a je propisano da prokurist ne može bez posebne ovlasti trgovačkog društva nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime, a za račun drugih osoba, ili u ime i za račun drugih osoba, dok je odredbom čl. 41. st. 3. ZTD-a propisano da se ograničenje iz čl. 49. ZTD-a odnosi i na zastupnike po zakonu tog društva.

9. S obzirom na to da je Ugovor od 5. srpnja 2022. sklopila ista osoba ovlaštena za zastupanje obje ugovorne strane, bez posebnih skupštinskih ovlasti (stečajna upraviteljica se na ročištu od 9. siječnja 2022. očitovala da nema saznanja o postojanju skupštinskih odobrenja za sklapanje predmetnog ugovora, dok osoba ovlaštena za zastupanje Predlagatelja nije dostavila ovlast niti tvrdila da takav ovlast postoji), takav ugovor je po ocjeni ovoga suda sklopljen u suprotnosti s prisilnim propisima i kao takav ništetan. Sud u stečajnom postupku ima sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a ovlasti utvrđivati određene – važne i odlučne činjenice za sprečavanje svake zlouporabe prava, pa tako i onemogućiti da se stečajnom postupku treća osoba poziva na isprave koje su sastavljene u suprotnosti s prisilnim propisima i da se na temelju takvih isprava koristi formalno dopuštenim procesnim aktivnostima koja pripadaju stečajnim vjerovnicima (čl. 3. i 7. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, isto tako i odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1506/2019 od 6. ožujka 2019.).

10. Međutim, neovisno o pravnoj nevaljalosti navedenog pravnog posla, a imajući u vidu tvrdnje treće osobe o stjecanju tražbine statusnom promjenom, sud je zaključkom od 9. prosinca 2022. naložio trećoj osobi – Predlagatelju, da dostavi plan podjele društva Industrogradnja d.d.. Predlagatelj je u prilogu podneska od 13. prosinca 2022. dostavio u spis plan podjele društva Industrogradnje d.d., ujedno obavještavajući sud da je planom podjele preuzeto ukupno potraživanje prema poduzetnicima unutar grupe, dok je iznos potraživanja iskazan u bilanci djelomično vrijednosno usklađen zbog neizvjesnosti naplate, i to u iznosu od 55.107.792,00 kn, dok je u ovom stečajnom postupku priznata tražbina društva koje se dijelilo (Industrogradnje d.d. u stečaju) u iznosu od 230.257.796,00 kn, sukladno prijavi tražbine.

11. Sud je utvrdio da iz plana podjele trgovačkog društva Industrogradnja d.d. na str. 2692. – 2717. spisa, koji je odobren odlukom glavne skupštine Industrogradnje d.d. (str. 2927. – 2934. spisa), proizlazi da se društvo Industrogradnja d.d. dijeli i nastavlja s poslovanjem, na društvo koje se osniva – Industrogradnja programi d.d. sa sjedištem u Puli. Sukladno čl. 9. Plana podjele dan poslovnih učinaka podjele je dan upisa podjele u sudski registar nadležnog suda, te se upisom podjele u Trgovačkom sudu u Varaždinu prenose dijelovi imovine, prava, obveza i kapitala društva Industrogradnja d.d., kao društva koje se dijeli, te kao jedinstvena cjelina prelazi na društvo Industrogradnja programi d.d., kao novoosnovano društvo, na temelju financijskih izvještaja – zaključne bilance društva Industrogradnja d.d. kao društva koje se dijeli sastavljene s danom 31. prosinca 2020. Iz toč. 14. Plana podjele proizlazi da prilog 1 čine financijski izvještaji –

zaključna bilanca društva Industrogradnja d.d. sastavljeni na dan 31. prosinca 2020., prilog 3 financijski izvještaj – početna bilanca društva Industrogradnja programi d.d. sastavljena prema stanje na dan 31. prosinca 2020., a koja se primjenjuje od dana nastupanja poslovnih učinaka podjele, prilog 5 – diobena bilanca iz koje je vidljivo koji dio imovine, obveza i kapitala ostaje društvu Industrogradnja d.d. nakon provedenog odvajanja. Iz zaključne bilance koja je sastavni dio plana podjele proizlazi da je stanja na dan 31. prosinca 2020. navedeno potraživanje pod rednim brojem II. 2 potraživanja od poduzetnika unutar grupe u iznosu od 55.107.792,00 kn. Isto potraživanje je navedeno i u početnoj bilanci društva Industrogradnja programi d.d. pod rednim brojem II. 1 kao potraživanja od poduzetnika unutar grupe u iznosu od 55.107.792,00 kn. Kod detaljnog opisa imovine, obveza i kapitala je navedeno pod rednim brojem II. 3 potraživanja od poduzetnika unutar grupe potraživanje prema Industrogradnja nekretnine d.o.o., OIB 55713556812 (pravni prednik ovdje stečajnog dužnika), u iznosu od 55.107.792,00 kn.

12. Stečajna upraviteljica Josipa Jurčić se očitovala da je potraživanje iskazano u planu podjele, kao potraživanje koje se prenosi na novoosnovano društvo, samo ono koje je iskazano u iznosu od 55.107.792,00 kn, a koje se prema navodima stečajne upraviteljice stečajnog vjerovnika Industrogradnje d.d. u stečaju odnosi na tražbinu pravomoćno utvrđenu rješenjem ovoga suda od 10. veljače 2022. (koje očitovanje je sud zatražio zaključkom od 22. prosinca 2022.). Dakle, stečajna upraviteljica nije tvrdila da je u trenutku podjele Industrogradnja d.d. imala neku drugu tražbinu prema ovdje stečajnom dužniku, osim one koja je utvrđena pravomoćnim rješenjem o utvrđenim tražbinama. Stoga je ovaj sud uzeo da je provedbom statusne promjene (podjela odvajanjem s osnivanjem) u sudski registar, na Predlagatelja preneseno potraživanje u iznosu od 55.107.792,00 kn, dok je ocijenio da u preostalom dijelu Predlagatelj nije stupio u pravni položaj stečajnog vjerovnika Industrogradnje d.d. u stečaju (za razliku do iznosa pravomoćno utvrđene tražbine od 230.257.795,73 kn) jer iz plana podjele društva Industrogradnja d.d., kao društva koje se dijelilo, nije razvidno da bi u tom dijelu potraživanje prešlo na novo osnovano društvo – Predlagatelja.

13. Predlagatelj smatra da dio tražbine stečajnog vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju u iznosu od 175.150.004,00 kn – koji predstavlja razliku između tražbine Industrogradnje d.d. koja je pravomoćno utvrđena rješenjem ovoga suda od 10. veljače 2022. pod točkom II.3., kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, i tražbine iskazane u planu podjele u početnoj i završnoj bilanci – predstavlja dio imovine društva koje se dijelilo, a koji nije bio raspoređen planom podjele, slijedom čega smatra da je sukladno odredbi čl. 550.n. st. 1. t. 1. ZTD-a trebalo zaključiti da je takav dio imovine raspoređen na novo društvo – Predlagatelja.

14. Ocjena je ovog suda da Predlagateljevi navodi u tom dijelu nisu osnovani jer je odredbom čl. 550.n. st. 1. t. 1. ZTD-a propisano da ako neki dio imovine nije raspoređen planom podjele, takav dio imovine ili naknada za njega rasporedit će se na sva nova društva u istom omjeru kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli, a ovaj sud u ovom stečajnom – izvanparničnom postupku, ne može utvrđivati niti ocjenjivati omjere raspoređene neto imovine društva koje se dijeli. Osim toga, radi se o složenom financijsko – matematičkom izračunu za točnost kojeg ovaj sud nema stručnih znanja. Stoga je u nedostatku isprava kojima se dokazuje sveopće sljedništvo u odnosu i na taj dio

tražbine, trebalo uzeti da takav dio imovine nije prenesen i za iznos tražbine od 175.150.004,00 kn odbiti prijedlog Predlagatelja kao neosnovan.

15. Osim toga, niti jednom odredbom Stečajnog zakona nije propisano da je sud dužan – u slučaju kad nakon pravomoćnog utvrđenja tražbina stečajnih vjerovnika dođe do singularne ili univerzalne sukcesije u odnosu na utvrđenu tražbinu – donijeti bilo kakvo rješenje kojim se utvrđuju da je neka osoba stupila u pravni položaj svoga prednika (stečajnog vjerovnika), a niti je sud ovlašten ispravljati u tom dijelu i u tom slučaju tablice ispitanih tražbina i/ili rješenja o utvrđenim tražbina.

15. Slijedom navedenog, ovaj sud je odlučio kao u izreci.

Zagreb, 10. veljače 2023.

Sutkinja
Ines Božić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 (osam dana) od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. Industrogradnja programi d.d., Pula

Broj zapisa: **eb318-f4e14**

Kontrolni broj: **0d53b-bfc70-49306**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=INES BOŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.