



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U ZAGREBU

Broj: S-DO-162/2025.  
Zagreb, 30. lipnja 2025.  
II MB/MB

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj: St-2920/2024

Stečajni vjerovnik: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava,  
Područni ured Zagreb, OIB-18683136487, zastupana po  
Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu

Pravna stvar: stečajni predmet nad dužnikom SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o.,  
OIB 52248558584, Zagreb, Donje Svetice 33

Ž A L B A

vjerovnika protiv točke. II. 1. i 9 rješenja  
poslovni broj St-2920/2024 od 17. lipnja  
2025. godine

Trgovački sud u Zagrebu donio je dana 17. lipnja 2025. godine rješenje  
posl.br. St-2920/2024.

Predmetnim rješenjem između ostalog riješeno je:

II. Osporene tražbine

Prvi viši isplatni red

1. REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA  
UPRAVA, PODRUČNI URED ZAGREB, OIB: 18683136487, Zagreb, AVENIJA  
DUBROVNIK 32, u iznosu od 52.641,94 eura.

Upućuje se REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED ZAGREB, OIB: 18683136487, Zagreb, AVENIJA DUBROVNIK 32, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, na parnicu (pokretanje/nastavak) protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine. Ako stečajni vjerovnik ne pokrene/nastavi parnicu u dodijeljenom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine.

#### Drugi viši isplatni red

9. REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED ZAGREB, OIB: 18683136487, Zagreb, AVENIJA DUBROVNIK 32, u iznosu od 387.068,72 eura.

Upućuje se stečajni vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED ZAGREB, OIB: 18683136487, Zagreb, AVENIJA DUBROVNIK 32, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, na parnicu (pokretanje/nastavak) protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine. Ako stečajni vjerovnik ne pokrene/nastavi parnicu u dodijeljenom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine.

Protiv uvodno citiranog rješenja i to točke II. 1. i 9. stečajni vjerovnik Ministarstvo financija, Porezna uprava, u otvorenom zakonskom roku ulaže žalbu zbog

- pogrešne primjene materijalnog prava,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,

Naime, vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, OIB-18683136487, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu u zakonskom roku je izvršio prijavu potraživanja u odnosu na koje je postoje ovršne isprave.

Tražbinu I. višeg isplatnog reda osporili su vjerovnici Martina Špoljarec Filipović, Ana Špoljarec, Andrea Špoljarec, Marija Špoljarec i odvjetnik Alen Ivković, a kao razlog osporavanja naveli su kako vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED ZAGREB, ne raspolaže ovršnom ispravom budući da je uz prijavu tražbine kao "ovršna isprava" dostavljen knjigovodstveni izlist stanja poreznog duga koji sukladno odredbi čl. 140 st.3 Općeg poreznog zakona (NN 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20, 114/22, 152/24) predstavlja vjerodostojnu ispravu, a osnovi razlog osporavanja jest zastara

prijavljene tražbine budući da iz dostavljene dokumentacije nije razvidno na koje se porezno razdoblje prijavljena tražbina odnosi.

Tražbinu II. višeg isplatnog reda osporili su vjerovnici Martina Špoljarec Filipović, Ana Špoljarec, Andrea Špoljarec, Marija Špoljarec i odvjetnik Alen Ivković, a kao razlog osporavanja naveli su kako vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED ZAGREB, ne raspolaže ovršnom ispravom budući da je uz prijavu tražbine kao "ovršna isprava" dostavljen knjigovodstveni izlist stanja poreznog duga koji sukladno odredbi čl. 140 st.3 Općeg poreznog zakona (NN 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20, 114/22, 152/24) predstavlja vjerodostojnu ispravu, a osnovi razlog osporavanja jest zastara prijavljene tražbine budući da iz dostavljene dokumentacije nije razvidno na koje se porezno razdoblje prijavljena tražbina odnosi. Nadalje, naveli su da u odnosu na tražbinu prijavljenu s osnova poreza na promet nekretnina ista se dodatno osporava i iz razloga što Republika Hrvatska nije osobni vjerovnik te prijavljene tražene budući da se radi u tražbini jedinica lokalne i područne samouprave.

Stečajni vjerovnici, osporavaju potraživanje po osnovu računa (1880. 8168, 8486, 8753, 8761. 1201, 1317, 1708, 1732, 1783, 5262, 7560 i 4251) a kao razlog osporavanja navode da za ove tražbine nije prezentirana ovršna isprava

Kao dokaz netočnosti tvrdnji osporavatelja napominjemo kako je ovjereni izlist knjigovodstvene kartice doista nije vjerodostojna isprava međutim navedena tražbina utemeljena je na niže navedenim obrascima a koje Opći porezni zakon ((NN 115/16, 106/18, 12.1/19,32/20,42/20,114/22,152/24) priznaje kao ovršnu ispravu.

Ovim putem u prilogu kao dokaz prijavljenom potraživanju dostavljamo JOPPD obrasce (oznake izvješća: 23075, 23107,23135. 23166, 23198. 23228. 23254, 23289, 23334, 23365, 24031, 24060, 24091, 24121, 24143) i Rješenje o sklopljenoj predstečajnoj nagodbi društva BALENT d.o.o., OIB: 65812474252 (pripojeno društvo) Trgovačkog suda u Zagrebu, posl, broj St-1379/16 od 03. svibnja 2016. te rješenja ovrši Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, KLASA: UP/I-415-02/2020-001/03993, UR.BROJ: 513-007-01/2020-01 i KLASA: UP/M15-02/2020-001/03999, UR BROJ: 513-007-01/2020-01 od dana 01.10.2020. godine i to za:

-račun 1880 -JOPPD obrasci poreznog obveznika GRADNJA PROJEKT D.O.O.. OIB:38875396645 (pripojen društvu SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o.),

-račun 8168- JOPPD obrasci poreznog obveznika GRADNJA PROJEKT D O.O.. OIB:38875396645,

-račun 8486 - JOPPD obrasci poreznog obveznika GRADNJA PROJEKT D.O.O., OIB:38875396645 i poreznog obveznika SMREKA SAVJETOVANJE D.O.O. U STEČAJU, OIB: 52248558484, anuiteti zaduženjem po predstečajnoj nagodbi.

-račun 8753 - dugovanje nastalo zaduženjem anuiteta po odobrenoj predstečajnoj nagodbi,  
 -račun 8761 - dugovanje nastalo zaduženjem anuiteta po odobrenoj predstečajnoj nagodbi,  
 -račun 1317 - dugovanje nastalo zaduženjem anuiteta po odobrenoj predstečajnoj nagodbi,  
 -račun 1708- dugovanje nastalo zaduženjem anuiteta po odobrenoj predstečajnoj nagodbi,  
 -račun 1732 - dugovanje nastalo zaduženjem anuiteta po odobrenoj predstečajnoj nagodbi,  
 -račun 1783- dugovanje nastalo zaduženjem anuiteta po odobrenoj predstečajnoj nagodbi,  
 -račun 7560- dugovanje nastalo zaduženjem anuiteta po odobrenoj predstečajnoj nagodbi,  
 - račun 4251- Rješenja o ovrsi KLASA. UP/I-415-02/2020-001/03993 i KLASA: UP/I- 415-02/2020-001/03999 od dana 01.10.2020. godine

Knjiženja zaduženja tražbina I. višeg isplatnog reda provedena na temelju izvješća (JOPPD obrasci) koja je porezni obveznik, sada stečajni dužnik predavao u Poreznu upravu odnosno zaduženja su nastala samozaduženjem poreznog obveznika koje je uostalom na ispitnom i izvještajnom ročištu priznao stečajni upravitelj, kao što je priznao i tražbinu II. višeg isplatnog reda), a koji su ovršne isprave sukladno odredbi članku 236. Zakon o doprinosima (NN 84/08 152/08, 94/09, 18/11, 22/12 144/12 148/13, 41/14, 143, 14/115/16, 106/18, 33/23, 114/23, 152/24), u smislu odredaba Općeg poreznog zakona.

Nadalje ističemo kako Republika Hrvatska Ministarstvo financija. Porezna uprava prilikom prijave tražbine u insolventijske postupke pazi na zastaru po službenoj dužnosti, te je u predmetnom stečajnom postupku prije podnošenja prijedloga prijave izvršena provjera zastare potraživanja, a vezano za odredbe čl.26 čl 109st.6 i čl 148 st 6 Općeg poreznog zakona (NN 115/16, 106/18, 121/19 32/20, 42/20, 114/22, 152/24) koji je stupio na snagu 01. 01. 2025 godine.

Osnova potraživanja je sklopljena predstečajna nagodba društva BALENT d.o.o., OIB: 658124742528 Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-1379/16 od 03 svibnja 2016, stoga u slučaju utvrđivanja zastare prava na naplatu u slučaju predstečajnih nagodbi treba primijeniti odredbe članka 233 Zakona o obveznim odnosima kojim je propisan rok zastare 10 godina.

Budući da se radi o osporavanju tražbine prijavljene na temelju ovršnih isprava, sud je bio dužan uputiti osporavatelje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Ujedno, stečajni vjerovnici Martina Špoljarec Filipović, Ana Špoljarec, Andrea Špoljarec, Marija Špoljarec i odvjetnik Alen Ivković dodatno su osporili tražbinu s osnove poreza na promet nekretninama iz razloga što Republika Hrvatska nije osobni vjerovnik te prijavljene tražbine budući da se radi o tražbini jedinica lokalne i područne samouprave, očitujemo se kako slijedi.

Odredbom članka 3. st.2. Zakona o Poreznoj upravi (NN 115/16, 98/19, 155/23, 152/24) propisano je da je Porezna uprava ovlaštena obavljati poslove evidentiranja, utvrđivanja, nadzora, naplate i ovrhe prihoda jedinicama lokalne područne (regionalne) samouprave, kao i drugih davanja.

Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava je trebala prijaviti tražbinu s osnove poreza na promet nekretninama i jest prijavila jer je ovlaštena kao dužnikov osobni vjerovnik, a kao dokaz naknadno smo priložili i ovršnu ispravu, stoga osporavanje od strane stečajnih vjerovnika, nije osnovano.

Ovršne isprave na kojima se predmetna tražbina temelji su JOPPD obrasci i sklopljena predstečajna nagodba društva BALENT d.o.o., OIB: 658124742528 Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-1379/16 od 03 svibnja 2016.

Ovršnost isprava temelji se na odredbi čl. 140. Općeg poreznog zakona (N.N. 115/16, 106/18) kojim je propisano da se ovrha provodi na temelju ovršne ili vjerodostojne isprave.

St. 2. istog članka propisano je da su ovršne isprave:

- rješenje o utvrđivanju poreza;
- obračunska prijava koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i iskazivanja obveze uplate poreza, a prema odredbama zakona kojima se uređuje pojedina vrsta poreza;
- jedinstvena ovršna isprava koja se koristi pri naplati stranih tražbina; druga isprava koja je posebnim zakonom određena kao ovršna isprava;
- rješenje o ovrsi; upravni ugovor i porezna nagodba.

Nadalje, ovršnost isprava proizlazi i iz Zakona o Zakona o doprinosima Narodne novine br. 84/2008, 152/2008, 94/2009, 18/2011, 22/2012, 144/2012, 148/2013, 41/2014, 143/2014, 115/2016, 106/2018.

Naime, člankom 236 stavak 1. Zakona o doprinosima Narodne novine br. 84/2008, 152/2008, 94/2009, 18/2011, 22/2012, 144/2012, 148/2013, 41/2014, 143/2014, 115/2016, 106/2018 izričito je određeno: „Izvjешće koje je Poreznoj upravi dužan podnositi obveznik obračunavanja doprinosa smatra se obračunskom prijavom i ovršnom ispravom, u smislu odredaba Općega poreznog zakona“.

Nesporno je da je odredbom čl. 140. Općeg poreznog zakona (N.N. 115/16, 106/18) propisano je da se ovrha provodi na temelju ovršne ili vjerodostojne isprave. St. 2. istog članka propisano je da su ovršne isprave: rješenje o utvrđivanju poreza;

obračunska prijava koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i iskazivanja obveze uplate poreza, a prema odredbama zakona kojima se uređuje pojedina vrsta poreza; jedinstvena ovršna isprava koja se koristi pri naplati stranih tražbina; druga isprava koja je posebnim zakonom određena kao ovršna isprava; rješenje o ovrsi; upravni ugovor i porezna nagodba.

Isto tako nesporno je da članak 236 stavak 1. Zakona o doprinosima Narodne novine br. 84/2008, 152/2008, 94/2009, 18/2011, 22/2012, 144/2012, 148/2013, 41/2014, 143/2014, 115/2016, 106/2018 izričito određuje: „Izvješće koje je Poreznoj upravi dužan podnositi obveznik obračunavanja doprinosa smatra se obračunskom prijavom i ovršnom ispravom, u smislu odredaba Općega poreznog zakona“.

Obzirom da je stečajni vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, OIB-18683136487, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu za osporenu tražbinu posjeduje te je priložila ovršne isprave sud je trebao osporavatelja uputiti na pokretanje parnice, a ne kako je točkom II. 1 i 9. pogrešno uputio stečajnog vjerovnika.

Stoga je sud prvog stupnja pogrešno utvrdio relevantne činjenice u ovom predmetu, te na taj način pogrešno primijenio materijalno pravo.

Zbog svega navedenoga vjerovnik

p r e d l a ž e

Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti ovu žalbu i vratiti predmet na ponovno odlučivanje.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Sabina Matijević