

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
 Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
 \_\_\_\_\_ god. u \_\_\_\_\_ primjeraka sa \_\_\_\_\_ priloga  
 I 14-04-2021 trudbenika  
 Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom  
 predan na poštu preporučeno dana \_\_\_\_\_ god  
 placena pristojba \_\_\_\_\_ kuna u r. i. s. drugim biljezima - manje  
 placeno \_\_\_\_\_ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.  
 (u slučaju vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) \_\_\_\_\_  
 JETNIŠTVO  
 \_\_\_\_\_  
 Potpis djelatnika: \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 ga 2

Broj: Ip-Do-269/03  
Vukovar, 13. travnja 2021.  
DKI/IM

STEČAJNA UPRAVITELJICA  
VINKA IVANKOVIĆ

Sv. Antuna Padovanskog 5A  
VINKOVCI

Predmet: Stečajna masa iza ŽUPANJSKA BANKA d.d. u stečaju  
Županja, OIB: 41506343606,  
- troškovi parničnog postupka, traže se

U prilogu dopisa dostavljamo vam prvostupanjsku presudu Trgovačkog suda u Zagrebu broj: 75. P-795/2016-30 od 6. lipnja 2017., kojom se odbija vaš tužbeni zahtjev prema Republici Hrvatskoj i u točki II. izreke presude nalaže se tužitelju naknadi prvotuženoj Republici Hrvatskoj parnični trošak u iznosu od 7.500,00 kuna (sedamtisućapetstokuna). Presuda je postala pravomoćna 4. ožujka 2020. i ovršna 17. lipnja 2020. po potvrdi o pravomoćnosti od 22. srpnja 2020., koju prilažemo.

Navedeni iznos parničnih troškova potrebno je uplatiti Republici Hrvatskoj na broj računa: HR12 1001005-1863000160, model 64, poziv na broj: 6165-21949-26903 s naznakom: Plaćanje parničnog troška u predmetu ŽDO Vukovar broj: Ip-DO-269/03 u roku od 8 dana, budući je rješenjem o zaključenju stečajnog postupka od 11. ožujka 2015., pod točkom V. određeno da će se na kontu suda 272-20-1999 rezervirati novčana sredstva za potrebe parničnih i ovršnih postupaka, a za koje će stečajna upraviteljica nastaviti i voditi u ime i za račun stečajne mase.

Pozivamo Vas da nakon uplate dostavite dokaz o uplati parničnog troška (kopija uplatnice) izravno Županijskom državnom odvjetništvu u Vukovaru, Andrije Hebranga 2, na broj faksa: 032/450-550 ili putem e-mail-a: [tajnistvo@ZDOVU.dorh.hr](mailto:tajnistvo@ZDOVU.dorh.hr)

ZAMJENICA ZUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA  
2 Danka Kapelac – Ilić



Prilog: - kao u tekstu

Q tome obavijest:

- Trgovački sud u Osijeku, sa prilogom, na broj: St-20/1999



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

75. P-795/2016-30

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
PRESUDA  
I  
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Sanda Jeromela, u pravnoj stvari tužitelja-predlagatelja osiguranja: STEČAJNA MASA IZA ŽUPANJSKA BANKA d.d. "u stečaju", Županja, J. J. Strossmayera br. 9, OIB: 41506343606, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Vinka Ivanković iz Vinkovaca, Svetog Antuna Padovanskog 5A, a ova zastupana po punomoćnici Mizani Mekić, odvjetnici iz Zagreba, Mažuranićev trg 1, protiv tuženika-protivnika osiguranja: 1. REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, i 2. UNIKOMERC d.d., Zagreb, Amruševa br. 10, OIB: 17631575832, kojeg zastupa punomoćnica Slavica Pintur, odvjetnica iz Zagreba, Velikopoljska 2b, radi utvrđenja prava vlasništva i upisa u zemljišne knjige, nakon zaključene javne i glavne rasprave dana 23. svibnja 2017. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja i tuženika, danom objave 06. lipnja 2017.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

- "1. Utvrđuje se da tužitelj STEČAJNA MASA ŽUPANJSKA BANKA d.d., Županja, temeljem Ugovora o kratkoročnom kreditu br.74/97 od 04.12.1997., Aneksa I. od 05.10.1998. i Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava br. OU-158/98 od 05.10.1998., plaćanja po Ugovora o kontragaranciji br.63/96 od 10.12.1996., Aneksa I. od 05.10.1998. i plaćanja temeljem ovih ugovora za izgradnju, vlasnik nekretnine stambeno-poslovnog objekta upisane u zemljišno-knjižno tijela AII u zk.ul. br. 1007 k.o. Grad Zagreb u naravi dvorišna zgrada u Vinogradskoj cesti br. 10/1, sagrađena na djelu č.k.br.810/1 upisano u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, odnosno, nekretnine upisane u posjedovnom listu br.2797 k.o. Črnomerec na k.č.br. 2475/2 u naravi izgrađeno zemljište i dvorište u ukupnoj površini od 515 m<sup>2</sup>, Hercegovačka ulica br. 13, pa je tužitelj ujedno ovlašten da temeljem ove presude koja zamjenjuje tabularnu ispravu, zatraži i postigne upis prava vlasništva na svoje ime u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, a I. tuženiku i II. tuženiku se ujedno nalaže da dopusti i trpjeti takav upis tužitelja, i to bez njegovog daljnjeg sudjelovanja i odobrenja.
2. Nalaže se I. i II. tuženiku da u roku od 15 dana od pravomoćnosti ove presude predaju nekretninu iz točke 1. ove presude na korištenje slobodnu od II. tuženika i njegovih eventualnih pokretnina u posjed tužitelju."

- II. Nalaže se tužitelju da naknadi I. tuženici Republika Hrvatska parnični trošak u iznosu od 7.500,00 kn, u roku od 8 dana.
- III. Nalaže se tužitelju da naknadi II. tuženiku Unikomerc d.d. parnični trošak u iznosu od 7.500,00 kn, u roku od 8 dana.
- IV. Odbija se I. tuženica Republika Hrvatska s parničnim troškom u iznosu od 2.500,00 kn.
- V. Odbija se II. tuženik Unikomerc d.d. s parničnim troškom u iznosu od 2.500,00 kn.

riješio je

Odbacuje se privremena mjera koja glasi:

"ujedno predlaže naslovnom sudu a budući da su se ispunili svi uvjeti određeni odredbom čl. 347. OZ-a (NN112/12) jer II. tuženik ima namjeru otuđiti istu da sukladno odredbi čl. 347. st.1. toč.4., toč.7. OZ-a (NN112/12) a u svezi sa čl. 340. i 341. OZ-a (NN112/12) donese sljedeću

#### PRIVREMENU MJERU

1. Zabranjuje se I. tuženiku-protivniku osiguranja Republika Hrvatska, II. tuženiku-protivniku osiguranja Unikomerc d.d. za trgovinu i usluge, Zagreb, Amruševa br. 10, na nekretninama stambeno-poslovnog objekta upisane u zemljišno-knjižno tijela AII u zk.ul. br. 1007 k.o. Grad Zagreb u naravi dvorišna zgrada u Vinogradskoj cesti br. 10/1, sagrađena na djelu č.k.br.810/1 upisano u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, odnosno, nekretnine upisane u posjedovnom listu br.2797 k.o. Črnomerec na k.č.br. 2475/2 u naravi izgrađeno zemljište i dvorište u ukupnoj površini od 515 m2, Hercegovačka ulica br. 13, optereti, otuđi ili na bilo koji drugi način umanjiti njihovu vrijednost.
2. I. protivnik osiguranja i II. protivnik osiguranja dužni su u roku od 24 sata od dana donošenja ove privremene mjere obustaviti sve postupke kojim bi opteretio, otuđio ili na bilo koji drugi način umanjio njihovu vrijednost na predmetnoj nekretnini te istu vratiti u stanje kakvo je bilo prije podnošenja ove tužbe.
3. Zabranjuje se protivnicima osiguranja otuđenje i opterećenja nekretnine na koju je upravljena tražbina ili stvarnih prava upisanih na nekretnini na koju je upravljena tražbina, uz zabilježbu zabrane u zemljišnu knjigu; oduzimanje nekretnine i njezino povjeravanje na čuvanje i upravu predlagatelju osiguranja ili trećoj osobi, sukladno čl. 347. st.1.toč.4. OZ-a.
4. Ova privremena mjera ostaje na snazi sve do okončanja postupka ili dok sud ne donese drugačiju odluku.
5. Eventualno izjavljena žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu provedbu."

#### Obrazloženje

Tužitelj je dana 30. siječnja 2015. podnio tužbu Općinskom građanskom sudu u Zagrebu radi utvrđenja prava vlasništva i upisa u zemljišne knjige u odnosu na tuženike Republika Hrvatska i Unikomerc d.d.. Navodi da se sukladno čl. 186. ZPP-a prethodno

obratio Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu radi mirnog rješenja spora, da je Republika Hrvatska predmnijevani zemljišnoknjižni vlasnik nekretnine upisane u zemljišno-knjižno tijela AII u zk.ul. br. 1007 k.o. Grad Zagreb, u naravi dvorišna zgrada u Vinogradskoj cesti br. 10/1, sagrađena na djelu č.k.br.810/1, upisano u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, odnosno, nekretnine upisane u posjedovnom listu br.2797 k.o. Črnomerec na k.č.br. 2475/2, sukladno čl. 362.st.2. ZVDSP-a i čl. 42. Zakona o privatizaciji, kao i da je II. tuženik Unikomerc d.d. pravni slijednik društva Unikomerc Poduzeće za vanjsku i unutarnju trgovinu, Zagreb, Amruševa 10 i kao takav upisan na navedenoj nekretnini. Budući da II. tuženik nije nikada stekao u vlasništvo predmetnu nekretninu to se nekretnina ima smatrati vlasništvom I. tužene Republike Hrvatske. Nadalje, navodi da je tužitelj temeljem Ugovora o kratkoročnom kreditu br.74/97 od 04.12.1997., Aneksa I. od 05.10.1998. i Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava br. OU-158/98 od 05.10.1998., Ugovora o kontragaranciji br.63/96 od 10.12.1996., Aneksa I. od 05.10.1998., svi zaključeni sa Bakula d.o.o. iz Zagreba, isplatio kredit navedenom društvu sa ukupnim iznosom od 10.599.470,50 kn i da je tužitelj suinvenstitor izgradnje stambeno-poslovnog objekta u Zagrebu, Hercegovačka ulica br. 13, a koju nekretninu je dužnik Bakula d.o.o. stekao temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 17. travnja 1996. zaključenog sa II. tuženikom. Kako Bakula d.o.o. nije bio u mogućnosti vraćati kredite tužitelju i radi nesolventnosti je otišao u stečaj, to nije uspio završiti do kraja stambeno-poslovni objekt. Stoga je temeljem Zapisnika o pljenidbenom popisu br.OU-156/98 od 06.10.1998. kojim je utvrđeno založno pravo na predmetnoj nekretnini te kao suinvenstitor izgradnje predmetnog poslovnog objekta a sukladno Ugovoru o kratkoročnom kreditu br.74/97 od 04.12.1997., Aneksu I. od 05.10.1998. i Sporazumu radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava br. OU-158/98 od 05.10.1998., Ugovoru o kontragaranciji br.63/96 od 10.12.1996., Aneksu I. od 05.10.1998., tužitelj stekao pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini temeljem čl. 152. ZVDSP-a. Tužitelj se plaćanjem kredita u iznosu od 6.600.000,00 kn koji kredit nije vratilo društvo Bakula d.o.o. i plaćanjem po Ugovoru o kontragaranciji iznosa od 3.750.000,00 kn, smatra investitorom i ima pravo na priznanje prava vlasništva na predmetnoj stambeno-poslovnoj zgradi. Navodi da je građenjem stekao pravo vlasništva sukladno odredbi čl.418. OGZ-a jer je tadašnji vlasnik zemljišta dopustio i nije se protivio građenju odnosno sukladno čl. 396. ZVDSP-a stekao je vlasništvo i zgrade i zemljišta. Tužitelj uz tužbu ujedno predlaže i donošenje privremene mjere kojom se zabranjuje tuženicima da predmetnu nekretninu otuđe ili na bilo koji drugi način umanje vrijednost te vrate u stanje prije podnošenja tužbe kao i da se ista povjeri na čuvanje predlagatelju osiguranja ili trećoj osobi.

Općinski građanski sud u Zagrebu rješenjem posl. br. P-588/2015 od 05. veljače 2015. temeljem čl. 34.b. st. 1. toč.1. ZPP-a oglasio se stvarno nenadležnim i predmet ustupio ovom sudu.

I.tuženica Republika Hrvatska u odgovoru na tužbu ističe prigovor promašene pasivne legitimacije te osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Ističe prigovor promašene pasivne legitimacije odnosno da bi I. tužena bila predmnijevani zemljišno-knjižni vlasnik jer tužitelj svoje tvrdnje ne dokazuje rješenjem tada nadležnog Hrvatskog fonda za privatizaciju niti Centra za restrukturiranje i prodaju temeljem čl. 65. i 66. Zakona o upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske. Isto tako navodi da iz Zaključka Hrvatskog fonda za privatizaciju od 08. siječnja 1996. proizlazi da je predmetna nekretnina procijenjena u vrijednost društvenog kapitala društvenog poduzeća "Unikomerc" iz Zagreba, da je pravni prednik II. tuženika knjižen kao korisnik zgrade u AII upisane u z.k.ul. 1007 k.o. Grad Zagreb i II. tuženik kao posjednik na predmetnoj nekretnini kao i da je tužitelj temeljem sklopljenih Ugovora o kratkoročnom kreditu, Ugovora o kontragaranciji i Sporazumom osigurao svoje potraživanje prema društvu Bakula d.o.o.. Smatra da je neosnovana tvrdnja tužitelja da je

isplatom kredita postao suinvestitor predmetnog stambeno-poslovnog objekta i stekao pravo vlasništva na predmetnim nekretninama te da iz Ugovora ne proizlazi u koje je svrhe kredit isplaćen kao da bi i stekao pravo vlasništva temeljem isplaćenog Ugovora o kontragaranciji. Smatra u konkretnom slučaju neosnovanim pozivanje tužitelja na čl. 152. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Obzirom da II. tužena nema pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini, to ne može niti prenijeti to pravo na drugoga. Protivi se prijedlogu za donošenje privremene mjere jer tužitelj nije ispunio vjerojatnim postojanje svoje tražbine niti opasnost da bi bez takve mjere spriječili ili znatno otežali ostvarenje tražbine niti učinio vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti. Ujedno tužitelj nije naveo činjenice na kojima temelji svoj zahtjev niti je predložio svoje dokaze u tom smislu.

II. tuženik UNIKOMERC d.d. u odgovoru na tužbu predlaže prekid postupka uslijed brisanja tužitelja Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku Tt-15/2150-3 od 06. srpnja 2015. a podredno predlaže odbaciti tužbu jer tužitelj više nema stranačku sposobnost. Slijedom navedenog ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije. Osim toga ističe i prigovor promašene pasivne legitimacije jer nije bio u ikakvom poslovnom odnosu s tužiteljem a u odnosu na predmetnu nekretninu navodi da je isključivi vlasnik predmetne nekretnine kao pravni slijednik Unikomerc Poduzeće za vanjsku i unutarnju trgovinu i Unikomerc- inozemna zastupanja i kao takav upisan u zemljišne knjige temeljem čl. 362. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, a također je upisan kao posjednik predmetne nekretnine. Predmetna nekretnina je unesena u temeljnu glavicu društva Unikomerc d.d., dok II. tuženik nema nikakvih saznanja o pravnim poslovima koje je tužitelj zaključivao sa brisanim društvom Bakula d.o.o. budući da nikad nije sudjelovao ni u kakvim poslovima niti je dao bilo kakvu suglasnost. Osim toga navodi da iz Ugovora o kratkoročnom kreditu može se zaključiti da je tužitelj odobrio društvu Bakula d.o.o. kratkoročni kredit za tekuću likvidnost a ne namjenski kredit za izgradnju objekta ali niti namjena kredita nije relevantna jer kreditiranje ne može biti osnova za stjecanje vlasništva. Isto tako spori da bi tužitelj bio suinvestitor izgradnje predmetnog stambeno-poslovnog objekta i ističe da društvo Bakula d.o.o. nije nikada steklo vlasništvo predmetne nekretnine niti se upisao kao vlasnik niti posjednik niti je predmetna nekretnina bila predmet stečajne mase u stečajnom postupku nad društvom Bakula d.o.o.. Smatra da je ništetan Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava jer II. tuženik kao vlasnik nekretnine nikada nije suglasnost na taj sporazum niti je bio s istim upoznat. Također napominje da je tužitelj kao založni vjerovnik na vanknjižnim nekretninama u vlasništvu II. tuženika kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu pokrenuo ovršni postupak protiv društva Bakula d.o.o. koji je prijedlog odbačen a što je potvrdio i Županijski sud u Zagrebu. Smatra promašenim pozivanje tužitelja na čl. 152. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima jer tužitelj nije gradio predmetni objekt niti s tog naslova raspolaže ikakvim pravima. U odnosu na prijedlog za donošenje privremene mjere, istome se protivi iz istih razloga kao i I. tužena.

Rješenjem ovog suda posl.br. P-800/2015 od 19. studenog 2015. utvrđen je prekid postupka temeljem čl. 212. toč. 4. ZPP-a, a rješenjem od 08. veljače 2016. temeljem čl. 215. st.1. ZPP-a postupak je nastavljen pa je rješenjem ovog suda posl. br. P-795/16 od 13. rujna 2016. tužitelj pozvan uskladiti tužbeni zahtjev i prijedlog za donošenje privremene mjere obzirom na promjene na strani tužitelja odnosno da je sada stečajna masa nastavila postupak, s time da se napominje da se ne radi o preinaci tužbe kako to smatra 2. tuženik.

Podneskom od 27. rujna 2016. tužitelj je uskladio tužbeni zahtjev i prijedlog za donošenje privremene mjere te naznačio kao tužitelja stečajna masa Županijska banka d.d., Županja, J.J. Strossmayera 9, a podneskom od 08. veljače 2017. dostavio je dokaz o upisu tužitelja u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku br. St-20/99 od 22. prosinca 2016., Tt-16/9116-2 od 27. prosinca 2016., Tt-16/9116/2 od 28. prosinca 2016. te presliku potvrde o

OIB-u tužitelja od 28. prosinca 2016., iz čega je razvidno da ispravan naziv tužitelja sada glasi: STEČAJNA MASA IZA ŽUPANJSKA BANKA d.d. "u stečaju", Županja, J. J. Strossmayera br. 9, OIB: 41506343606.

Podneskom od 20. listopada 2016. 2. tuženik se protivio i nadalje tužbi i tužbenom zahtjevu kao i predloženoj mjeri te smatra da se obzirom na promjene na strani tužitelja radi o preinaci, kojoj se protivi.

Odredbom članka 219. stavka 1. i članka 7. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, dalje: ZPP) propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode ili dokaze protivnika.

Sukladno članku 8. ZPP-a temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan.

Tijekom dokaznog postupka sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu.

Sud je odbio dokazni prijedloge tužitelja za priklopom stečajnog spisa posl. br. St-301/99, saslušanje svjedokinje Gordane Bakule na okolnost na što su angažirana sredstva po ugovoru o kreditu sklopljenom između tužitelja i Bakula d.o.o., kao i provođenje građevinskog i financijskog vještačenja jer prema ocjeni suda obzirom na dokaze i činjenično stanje u spisu, izvođenje navedenih dokaza nije bilo potrebno.

Predmet spora je utvrđenje da je tužitelj stekao pravo vlasništva predmetne nekretnine stambeno-poslovnog objekta temeljem Ugovora o kratkoročnom kreditu br.74/97 od 04.12.1997., Aneksa I. od 05.10.1998., Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava br. OU-158/98 od 05.10.1998., Ugovora o kontragaranciji br.63/96 od 10.12.1996. i Aneksa I. od 05.10.1998., pozivom na čl. 152. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Između stranaka sporna je osnova odnosno da li je tužitelj stekao pravo vlasništva.

Oba tuženika istaknula su prigovor promašene pasivne legitimacije.

Razmatrajući sve iznesene činjenice i dokaze na kojima tužitelj temelji tužbeni zahtjev sud ocjenjuje da navedeni razlozi nisu osnova za stjecanje vlasništva. Sukladno čl. 114. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima vlasništvo se stječe na temelju pravnog posla, odluke suda ili druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

Tužitelj traži da sud utvrdi da je stekao pravo vlasništva temeljem pravnog posla odnosno temeljem Ugovora o kreditu i Sporazuma o zasnivanju založnog prava a poziva se na stjecanje temeljem zakona odnosno zakonske odredbe koje se odnose na građenje na tuđem zemljištu. Temeljem Ugovora o kreditu i Sporazuma o zasnivanju založnog prava ne stječe se pravo vlasništva, već bi tužitelj eventualno imao pravo na namirenje, dok u konkretnom slučaju tužitelj nije stekao pravo vlasništva građenjem na tuđem zemljištu.

Dakle, tužitelj ne može biti vlasnik nekretnine temeljem činjenice da je društvu Bakula d.o.o. isplatio kredit temeljem sklopljenog Ugovora o kratkoročnom kreditu br.74/97 od 04.12.1997., Aneksa I. od 05.10.1998. Ugovora o kontragaranciji br.63/96 od 10.12.1996., Aneksa I. od 05.10.1998. (list 17-23 i 30-33 spisa), kao niti temeljem Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava br. OU-158/98 od 05.10.1998 (list 24-29 spisa), sklopljenog u odnosu na predmetnu nekretninu a radi osiguranja potraživanja po navedenim ugovorima jer se pravo vlasništva ne stječe niti temeljem ugovora o kreditu niti temeljem zasnovanog založnog prava.

Osim toga, brisano društvo Bakula d.o.o. (list 91 spisa) nikad nije postalo vlasnik predmetne nekretnine, iako je sklopljen Ugovor o kupoprodaji predmetne nekretnine od 17. travnja 1996. (list 43-45 spisa), već je iz dostavljenog zemljišnoknjižnog izvotka (list 9-10

spisa) razvidno da je 2. tuženik UNIKOMERC d.d. predmnjevani vlasnik jer se radi o nekretnini u društvenom vlasništvu i kao nositelj prava korištenja upisan je Unikomerc Poduzeća za unutarnju i vanjsku trgovinu a 2. tuženik je dokazao dostavljenom dokumentacijom (list 82-89 spisa) da je pravni prednik navedenog društvenog poduzeća temeljem izvršene pretvorbe.

Slijedom navedenog sud ocjenjuje neosnovanim tužbeni zahtjev tužitelja u odnosu na 2. tuženika UNIKOMERC d.d. i osnovanim prigovor promašene pasivne legitimacije u odnosu na 1. tuženu Republiku Hrvatsku koja nije predmnjevani zemljišnoknjižni vlasnik pa je odbio tužbeni zahtjev u odnosu na oba tuženika.

U odnosu na predloženu privremenu mjeru valja reći da obzirom da je odbijen tužbeni zahtjev, to nema niti osnove za donošenje privremene mjere. Međutim, zahtjev iz prijedloga ne sadrži označenu konkretnu novčanu ili nenovčanu tražbinu čije osiguranje traži a koju je predlagatelj osiguranja bio dužan određeno navesti sukladno čl. 341. st. 2. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16 dalje: OZ), pa je sud uz odgovarajuću primjenu odredbe članka 39. stavka 3. OZ-a, takav prijedlog odbacio kao u izreci rješenja, ne pozivajući predlagatelja da ga prethodno dopuni li ispravi.

Odluka o trošku temelji se na čl. 154. st.1., čl. 155. 163. i čl. 164. ZPP-a. I. tuženici je kao potreban za vođenje spora priznat trošak zastupanja po odvjetniku koji je odmjerjen u skladu sa važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 142/12 i 103/14 – dalje: Tarifa) i odnosi na sastav odgovora na tužbu u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr. 8/1 Tarife), zastupanje na ročištima dana 01. veljače 2017. i 23. svibnja 2017. u iznosu od po 2.500,00 kn (Tbr. 9/1 Tarife), što ukupno iznosi 7.500,00 kn, kako je odlučeno u točki II. izreke presude.

I. tuženici nije priznat trošak sastava podneska od 01. prosinca 2016. jer se ne radi o obrazloženom podnesku već o ponavljanju navoda iz odgovora na tužbu pa je odlučeno kao u točki IV. izreke presude.

II. tuženiku kao potreban za vođenje spora priznat je trošak zastupanja po odvjetniku a koje se odnosi na sastav odgovora na tužbu u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr. 8/1 Tarife), zastupanje na ročištima dana 01. veljače 2017. i 23. svibnja 2017. u iznosu od po 2.500,00 kn (Tbr. 9/1 Tarife), što ukupno iznosi 7.500,00 kn, kako je odlučeno u točki III. izreke presude.

II. tuženiku nije priznat trošak sastava podneska od 19. listopada 2016. jer nije bio potreban pa je o odbijajućem parničnom trošku II. tuženika odlučeno kao u točki V. izreke presude.

Napominje se da II. tuženik nije određeno zatražio trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu kao i da se navedena pristojba plaća po pravomoćnom okončanju postupka.

U Zagrebu, 06. lipnja 2017. godine.



Sudac:  
Sandra Jeromela, v.r.

**Pouka o pravnom lijeku:**

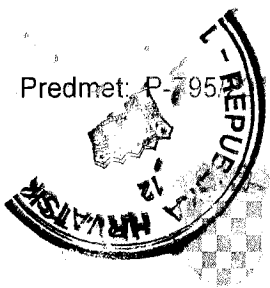
Protiv ove odluke stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dostave pisanog otpravka presude odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu. Žalba se podnosi ovom sudu u četiri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

**Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:**

**Martina Trbuha**







REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

## POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-795/2016-30

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Sanda Jeromela

Datum pravomoćnosti: 04.03.2020.

Datum ovršnosti: 17.06.2020.

Napomena  
pravomoćnosti/ovršnosti: pravomoćnost točaka I, II i III izreke presude 4.3.2020 a ovršnost točaka II. i III izreke presude 17.6.2020., pravomoćnost točaka IV i V izreke presude te rješenja 15.6.2017.



u. g. Sedio 3-5-64