

Na broj: St-534/20

Predstečajni dužnik: SLAVONIJA ŽUPANJA d.d.  
J.J. Strossmayera 65, Županja  
OIB: 62010045532

**PODNEŠAK POVJERENIKA**

- **kojim se očituje na podnesak NAKLADA TRPMIR d.o.o. od 26.2.2021. g.**

Ne ulazeći u samu causu spornog Ugovora o jamstvu OU-1181/20 od 7. rujna 2020. godine kojim se dužnik kao jamac – platac obvezao vjerovniku VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d. za ispunjenje obveza glavnog dužnika SLADORANA d.o.o., povjerenik se ne može složiti s tvrdnjom NAKLADA TRPIMIR d.o.o. kako predstečajni dužnik po tom ugovoru nije bio osobni dužnik VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d. te da VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d. tu tražbinu ne može ostvarivati u ovom postupku jer bi to bilo u koliziji s odredbom čl. 35. st. 1. Stečajnog zakona.

Odredbom čl. 111. st. 3. Zakona o obveznim odnosima određeno je da ako se jamac obvezao kao jamac platac, tada on vjerovniku odgovara kao glavni dužnik za cijelu obvezu glavnog dužnika i vjerovnik može zahtijevati njezino ispunjenje bilo od glavnog dužnika bilo od jamca bilo od obojice u isto vrijeme. Slijedom navedenog, smatram kako se u slučaju VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d. radi o osobnom vjerovniku.

Smatram kako također ne stoje tvrdnje vjerovnika kako je dužnik kao jamac-platac morao u predstečajnom postupku nad SLADORANA d.o.o. prijaviti svoju regresnu tražbinu s osnova spornog ugovora o jamstvu makar kao uvjetnu tražbinu. Da je dužnik SLAVONIJA ŽUPANJA d.d. prije otvaranja predstečajnog postupka nad SLADORANA d.o.o. ispunio vjerovniku njegovu tražbinu prema glavnom dužniku, tada bi ove tvrdnje imale svoje utemeljenje, međutim kako SLAVONIJA ŽUPANJA d.d. kao jamac-platac nije ispunio obvezu dužnika prema VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d., tada nije niti bilo zakonske osnove da ista prijavi svoju regresnu tražbinu u predstečajnom postupku nad SLADORANA d.o.o.

Ono što je dužnik eventualno trebao učiniti odnosno što još može učiniti je podnijeti zahtjev u predstečajnom postupku nad SLADORANA d.o.o. da mu se osigura iznos što će ga platiti za dužnika VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d. razmjerno iznosu koji bi mu pripao kao predstečajnom vjerovniku ( čl. 143. st. 2. SZ-a) .

Što se tiče prigovora pravne nevaljanosti spornog Ugovora o jamstvu s obzirom na vrijeme kada je navedena pravna radnja poduzeta te bliskosti su-ugovaratelja u vrijeme poduzimanja iste, ističem da kao povjerenik nemam zakonske ovlasti navedene pravne radnje dužnika iz ovih razloga pobijati.

Ne stoje niti tvrdnje o nepostojanju isprava kojima se dokazuje osnova i visina predmetne tražbine jer je dužnik postupajući sukladno zaključku stečajnog suda poslovni broj: 5 St-534/2020-18 od 19. siječnja 2021. godine povjereniku dostavio isprave kojim dokazuje osnovu i visinu tražbine vjerovnika VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d.

Navedena tražbina bila je navedena i u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka odnosno u Prijedlogu plana restrukturiranja ( Dodatak I – popis svih vjerovnika društva ), tako da u odnosu na tražbinu ovog vjerovnika vrijedi zakonska predmnijeva prijave tražbine iz čl. 39. Stečajnog zakona.

Pored navedenog, u dokumentaciji koja je priložena prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d. sadržan je Popis dužnikovih tražbina prema dužnicama, gdje je iskazano i potraživanje prema dužniku SLADORANA d.o.o. u ukupnom iznosu od 276.335.308,84 kn. To što dužnik VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d. u svom popisu dužnika nije naveo tražbinu prema SLAVONIJA ŽUPANJA d.d. s osnova Ugovora o jamstvu OU-1181/20 od 7. rujna 2020. godine ne znači da navedena tražbina ne postoji odnosno da bi dužnik i povjerenik priznali nepostojeću tražbinu, kako to vjerovnik u svom očitovanju implicira.

Neosnovane su tvrdnje vjerovnika da bi postojanje tražbine prema VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d. kao dužniku u iznosu od 10.716.463,11 kn te istovremeno postojanje dužnikove obveze prema VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d. u iznosu od 50.000.000,00 kn samo po sebi ukazivalo na nezakonitosti u postupku. Navedena potraživanja i protu-potraživanja proizlaze iz različitih pravnih osnova, ona su novčana, istovrsna i dospjela, međutim do prijeboja međusobnih potraživanja ne dolazi automatski na temelju zakona niti odlukom povjerenika, već je potrebno da jedna od strana izjavi prijeboj drugoj, a zbog čega to do sada nije učinjeno nemam saznanja.

Činjenica što u poslovnim knjigama dužnika tražbina vjerovnika KF Partners d.o.o. nije evidentirana bilančno niti izvanbilančno nikako ne ukazuje na to da ta tražbina ne postoji, kako to pogrešno smatra vjerovnik/osporavatelj. Naime, iz sadržaja dostupne poslovne dokumentacije jasno proizlazi kako je dužnik Slavonija Županja d.o.o. bila solidarni i založni dužnik za obvezu društva VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d. prema Privrednoj Banci Zagreb d.d., koja tražbina je kasnije sa svim pravima ustupljena društvu KF Partners d.o.o.

Uzimajući u obzir da se ovdje radi o solidarnoj obvezi dužnika koja do otvaranja predstečajnog postupka nije ispunjena društvu KF Partners d.o.o. iz tog razloga ne postoji niti obveza dužnika da ovakvu tražbinu evidentira u svojim poslovnim knjigama jer bi to bilo protivno računovodstvenom načelu nastanka knjigovodstvenog/poslovnog događaja.

Dužnik tražbinu vjerovnika KF Partners d.o.o. može evidentirati u poslovnim knjigama kao svoju obvezu samo u slučaju da je kao solidarni dužnik na bilo koji način ispunio tražbinu ili dio tražbine umjesto glavnog dužnika društva VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d. Radi vođenja vlastite ažurne evidencije potencijalnih obveza i rizika dužnik može ovakvu tražbinu u poslovnim knjigama iskazati izvanbilančno što je stvar dužnikova izbora, a ne zakonska obveza.

Dužnik se u konkretnom slučaju očigledno odlučio da to neće izvanbilančno prikazivati pa je povjerenik, uvažavajući ove razloge, konstatirao da tražbina nije evidentirana bilančno niti izvanbilančno u poslovnim knjigama dužnika, međutim to ne znači da tražbina vjerovnika KF partners d.o.o. u pravnom smislu ne egzistira.

Uostalom dužnik nije niti svoju obvezu prema VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d. na ime jamstva za obveze SLADORANA d.o.o. bilančno ili izvan-bilančno evidentirao u svojim poslovnim knjigama, što ne znači da u obvezno-pravnom smislu navedena obveza ne postoji.

Osijek, 1. ožujka 2021. godine

Tihomir Zec, povjerenik