Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Hrvatskih branitelja 4
44320 Kutina

Poslovni broj: Pn-50/2025-8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Kutini, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Draženku Stanušiću, u pravnoj stvari tužitelja Ministarstvo obrane iz Zagreba, Trg kralja Petra Krešimira IV. br. 1, OIB: 66486182714, zastupanog po Općinskom državnom odvjetništvu u Sisku, Sisak, Ferde Hefelea 57, protiv tuženika Marka Belužića iz Donje Vlahinićke, Popovača, Vinogradska ulica 16, OIB: 05341307863, radi naknade štete, nakon održane javne glavne rasprave 30. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i tuženika osobno, te objave presude, temeljem čl. 335. st. 4. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 111/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, dalje: ZPP), 16. studenog 2026.,

presudio je

I. Usvaja se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Nalaže se tuženiku Marku Belužiću (OIB 05341307863), Velika Ludina, Grabov potok, Zagrebačka ulica 49 da Republici Hrvatskoj - Ministarstvu obrane isplati iznos od 499,78 eura zajedno sa pripadajućom zateznom kamatom tekućom od dana presuđenja 16. studenog 2026. godine pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana."

II. Odbija se dio tužbenog zahtjeva tužitelja za isplatu kamata na dosuđeni iznos naknade štete za razdoblje od 9. siječnja 2025. godine pa do 16. studenog 2026. godine.

III. Nalaže se tuženiku Marku Belužiću (OIB 05341307863), Velika Ludina, Grabov potok, Zagrebačka ulica 49 da tužiteljici Republici Hrvatskoj (OIB 52634238587), naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 400,00 eura zajedno sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja presude po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1.

siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 10. studenog 2025. godine podnio tužbu ovom sudu protiv tuženika radi naknade štete nastale manjkom materijalnih sredstava s osobnog zaduženja i to:

- 1 komada naprtnjače vojničke digitalne, zelene vol 45l, nomenklaturne oznake:4355-3915-1509-0, čija je vrijednost u vrijeme nastanka štete 78,00 eura,
- 1 komada prsluka taktičkog borbenog M401B, nomenklaturne oznake:4305-3915-2234-0, čija je vrijednost u vrijeme nastanka štete 219,48 eura,
- 1 komad kacige borbene, zaštitne, protubalističke, BK-ACH, zelene, veličine M, nomenklaturne oznake:4345-9900-0103-2, čija je vrijednost u vrijeme nastanka štete 130,40 eura,
- 1 komad navlake za borbenu-zaštitnu, protubalističku kacigu BK-ACH, zelene, veličine M, nomenklaturne oznake:4305-3915-2266-9, čija je vrijednost u vrijeme nastanka štete 11,50 eura,
- 1 komad četkice za čišćenje ležišta metka, nomenklaturne oznake:1074- 9801-5238-0, čija je vrijednost u vrijeme nastanka štete 0,92 eura,
- 1 komad pojačnika trzaja regulatora za JP VHS K-2, nomenklaturne oznake: 1074-9801-5924-5, čija je vrijednost u vrijeme nastanka štete 42,98 eura,
- 1 komad ključa za JP, nomenklaturne oznake: 1081-9900-0263-4, čija je vrijednost u vrijeme nastanka štete 1,63 eura,
- 1 komad četkice s mekanim vlaknima za JP, nomenklaturne oznake:1081-9900-0264-23, čija je vrijednost u vrijeme nastanka štete 0,60 eura,
- 1 komad bočice za ulje, komplet za JP, nomenklaturne oznake: 1081-9900-0265-0, čija je vrijednost u vrijeme nastanka štete 0,83 eura,
- 1 komad nastavka šipke za čišćenje cijevi pješačkog naoružanja s ušicom, nomenklaturne oznake: 1081-9900-0414-9, čija je vrijednost u vrijeme nastanka štete 1,29 eura,
- 1 komad torbice pribora za održavanje pješačkog naoružanja, nomenklaturne oznake: 1081-9900-0415-7, čija je vrijednost u vrijeme nastanka štete 5,95 eura i
- 1 komad šipke trodijelne za čišćenje cijevi pješačkog naoružanja, nomenklaturne oznake: 1081-9900-0422-0, čija je vrijednost u vrijeme nastanka štete 6,20 eura,

a što sveukupno iznosi 499,78 eura, sve vlasništvo Republike Hrvatske Ministarstva obrane.

Prije podnošenja tužbe tužitelj je dostavio tuženiku zahtjev za mirno rješenje spora, ali se isti na njega nije očitovao.

2. U odgovoru na tužbu tuženik je osporio osnovanost tužbenog zahtjeva u cijelosti navodeći da tužitelj nije dokazao postojanje njegove odgovornosti za navodnu štetu niti uzročno-posljedičnu vezu između njegovog postupanja i nastale štete.

3. U tijeku postupka sud je saslušao tuženika kao stranku te izvršio uvid u priloženu dokumentaciju u spisu.

Nije sporno da je pokrenut postupak utvrđivanja odgovornosti tuženika za štetu počinjenu na imovini Republike Hrvatske (list 11 spisa). U tom postupku Vojnostegovni sud Ministarstva obrane Republike Hrvatske je 9. siječnja 2025. godine donio odluku kojom se utvrđuje da je tuženik Marko Belužić odgovoran za štetu nastalu manjkom materijalnih sredstava s osobnog zaduženja kako je to navedeno u tužbi te da ukupna šteta iznosi 499,78 eura (list 27 spisa). Navedena odluka je donesena na temelju izvješća voditelja smjene – operativnog časnika Pukovnije Vojne policije o lažnom prijavljivanju kaznenog djela i kaznenom djelu pronevjere od 7. travnja 2023. godine, na temelju očitovanja zapovjednika 3. mehanizirane satnije 3. mehanizirane bojne "Pauci" o nepostojećoj opremi s osobnog zaduženja prilikom razduženja materijalnih sredstava, preslike lista osobnog zaduženja djelatne vojne osobe, to jest tuženika.

Iz navedene odluke je vidljivo da je tuženiku rješenjem Vojnostegovnog suda od 16. ožujka 2023. godine koje je izvršno 12. travnja 2023. godine vojniku Marku Belužiću izrečena stegovna kazna prestanka djelatne službe. Također je utvrđeno da nakon toga tuženik nije razdužio vojnu opremu s osobnog zaduženja, nego je 13. travnja 2023. godine podnio kaznenu prijavu protiv nepoznatog počinitelja zbog kaznenog djela krađe navodeći pritom da mu je neposredno prije prestanka djelatne službe nepoznata osoba provalila u vojnički ormarić u vojarni Knin te otuđila dio opreme koju je trebao razdužiti.

4. U tijeku postupka sud je saslušao tuženika kao stranku te je isti u svom iskazu naveo da je razdužio svu opremu kojom je bio zadužen pa čak i više od toga jer je imao viška iste te da stoga nije osnovan tužbeni zahtjev tužitelja.

Sud nije prihvatio ovakve navode tuženika s obzirom da su isti u suprotnosti s priloženom dokumentacijom u spisu (list 15, 16 i 23 spisa) iz koje je vidljivo što je točno tuženik razdužio i koja dokumentacija je potpisana od strane tuženika, što je isti učinio nespornim na ročištu 27. listopada 2026. godine.

Osim toga, navodi tuženika da je razdužio svu opremu kojom je bio zadužen su u suprotnosti s navodima tuženika u navedenom vojnostegovnom predmetu gdje isti navodi da mu je nepoznati počinitelj neposredno prije razduženja otuđio dio opreme pa stoga nije bio u mogućnosti istu razdužiti.

Treba napomenuti da nije sporno da je tuženik zadužio kompletnu opremu kao vojnik što je naveo i u svom iskazu i to većim dijelom još u Petrinji gdje je bio ranije u službi, a manjim dijelom u Kninu gdje je kasnije raspoređen. Dokumentacija o razduženju koja je priložena u spisu i koju tuženik nije potpisao (list 41-46 spisa) se odnosi na opremu koju tuženik nije razdužio.

Nisu sporni potpisi tuženika na dokumentaciji koja se odnosi na opremu koju je tuženik razdužio pa stoga nije bilo potrebno provoditi eventualno grafološko vještačenje potpisa tuženika.

5. Na temelju ovako utvrđenog činjeničnog stanja, valjalo je usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja na temelju odredbi članaka 1045. i 1046. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05), a kako je to navedeno u izreci. U tijeku postupka je utvrđeno da tuženik nije razdužio svu opremu kojom je bio zadužen, a što je sve vidljivo iz priložene dokumentacije u spisu.

Tuženik u tijeku postupka nije predložio provođenje bilo kakvih dokaza kojima bi osporio visinu tužbenog zahtjeva.

6. Tužitelju je dosuđena i zakonska zatezna kamata, ali od dana presuđenja pa do isplate imajući u vidu da je visina tužbenog zahtjeva utvrđena prema sadašnjoj cijeni u vrijeme ovog postupka.

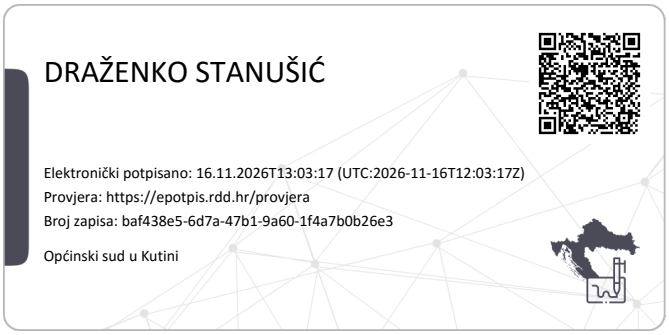
Kako je tužitelj tužbenim zahtjevom potraživao kamate od 9. siječnja 2025. godine valjalo je odbiti ovaj dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na kamate obračunate na razdoblje od 9. siječnja 2025. pa do 16. studenog 2026. godine, kako je to navedeno u točki II. izreke.

7. Tužitelju je dosuđena naknada parničnih troškova sukladno uspjehu u parnici temeljem odredbi članka 154. Zakona o parničnom postupku, a troškovi se odnose na: sastav zahtjeva za mirno rješenje spora, sastav tužbe, zastupanja na ročištima 4. svibnja 2026. i 27. listopada 2026. godine, sve po 100,00 eura, što ukupno iznosi 400,00 eura.

U Kutini 16. studenog 2026.

S u d a c

Draženko Stanušić



Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi putem ovoga suda u roku od 15 dana od dana dostave ovjerenog prijepisa ove presude. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

O tom obavijest:
1. Općinsko državno odvjetništvo u Sisku, Sisak, Ferde Hefelea 57
2. Marko Belužić, Donja Vlahinićka, Popovača, Vinogradska ulica 16

Broj zapisa: **9-30890-34de2**

Kontrolni broj: **0bb9b-b2208-d641a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.