

St-233/2023-32

01-07-2024

**STEČAJNI POSTUPAK:** - Stečajna masa MOSLAVINE d.d. u stečaju, OIB: 83311772361

-kojim se očituje na prijedlog  
stečajnog upravitelja glede diobe  
kupovnine

Steačajni upravitelj u svojem je podnesku nabrojio što on sve potražuje na ime troškova UNUVČENJA steačajne mase, jer Steačajni zakon propisuje da će se nakon unovčenja namiriti ti troškovi. Međutim, steačajni upravitelj se ne poziva ni na jedan propis iz kojeg proizlazi da sve ono što je on nabrojio osnovano ulazi u troškove unovčavanja steačajne mase.

Prvi zahtjev je namirenje troškova el. javne dražbe, prema računu FINE, što se priznaje.

Drugi zahtjev je namirenjem knjigovodstvenih usluga 50 eura mjesečno za razdoblje od 10 mjeseci, ukupno 500 eura. Zahtjev je neosnovan jer se te vrste usluga nisu obavljale jer za njima nije bilo nikakve potrebe. Stečajni upravitelj neka navede i dokaže koje su se knjigovodstveno- računovodstvene usluge obavljale mjesečno za stečajnu masu.

Treći zahtjev, ne može biti postavljen u paušalnom iznosu, jer banke za sve svoje usluge izdaju račune. Molimo da stečajni upravitelj dostavi račune banke za usluge koje je naveo, otvaranje, vođenje i zatvaranje poslovnog računa.

Četvrti zahtjev, glede stvarnih troškova stečajnog upravitelja. Stečajni upravitelj treba dokazati na kojim relacijama, kada i za koje potrebe je koristio osobno vozilo i koliko je po prijednom kilometru potražio na ime troška upotrebe osobnog vozila. Nadalje pod istom stavkom potražuje se 50 eura mjesečno za 62 mjeseca trošak ureda. Takav zahtjev je u potpunosti neosnovan jer stečajni upravitelj nije oformio ured samo radi obavlja poslova

ovog stečaja. Stečajni upravitelj normalno ima ured za obavljanje svoje registrirane djelatnosti stečajnog upravitelja, gdje obavlja poslove i za sve druge stečajeve. Trošak zakupa poslovnog prostora je trošak djelatnosti koju obavlja i taj trošak ne može prebaciti na teret klijenata za koje djelatnost obavlja.

Pored toga razlučni vjerovnik nije dobio na uvid ugovor o zakupu poslovnog prostora.

Peti zahtjev, nagrada stečajnog upravitelja. Postavljena je u maksimalnom iznosu koji se po toj osnovi može potraživati. U čl. 5. Uredbe, koji propisuje da će sud rješenjem utvrditi visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Razlučni vjerovnik smatra da stečajni upravitelj nema pravo na maksimalan iznos jer opseg i složenost poslova koji je obavljao to ne opravdavaju. Bilo je vrlo malo posla kojeg je stečajni ovaj stečajni upravitelj trebao obaviti od imenovanja do unovčenja stečajne mase. Stoga više od 50% od maksimalnog iznosa nagrade nije realno dosuditi stečajnom upravitelju za njegov rad.

Predlaže se da sud korigira zahtjeve stečajnog upravitelja sukladno iznosnim primjedbama.

U Čazmi 01. srpnja 2024.

S poštovanjem.

Ivan Tijanu

Ivan Tijanu