



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Splitu  
Split, Gundulićeva 29a



Poslovni broj: GŽ-3151/2017-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu u vijeću sastavljenom od sutkinja ovog suda, Vedrane Perkušić, predsjednice vijeća, Verice Franić, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, te Marije Šimičić, članice vijeća, u pravnoj stvari predlagatelja-potrošača Mate Klaića, iz Zagreba, Medveščak 27, OIB: 53535532787, kojeg zastupa Dijana Kladar, odvjetnica u Zagrebu, radi stečaja potrošača, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj 40Sp-46/16-9, od 27. rujna 2017., u sjednici vijeća održanoj dana 10. siječnja 2019.,

riješio je

Odbija se žalba predlagatelja Mate Klaića kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 40Sp-46/16-9 od 27. rujna 2017.

### Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbijen je prijedlog predlagatelja- potrošača Mate Klaića za otvaranje postupka stečaja potrošača kao neosnovan.

Protiv tog rješenja predlagatelj je podnio žalbu, zbog svih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 - dalje: ZPP), u svezi s odredbom članka 381. ZPP-a, te je predložio da se rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, podredno da se preinačiti i prihvatiti prijedlog.

Žalbe nije osnovana.

Predlagatelj je u ovom predmetu podnio prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača.



Prema odredbi članka 2. stavak 1. Zakona o stečaju potrošača ( " Narodne novine" broj 100/15 u daljnjem tekstu: ZSP) kojeg je primijeniti u konkretnom slučaju, cilj tog Zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima ( oslobodjenje od preostalih obveza).

Prema odredbi članka 5. stavak 1. ZSP-a postupak stečaja potrošača može se otvoriti samo ako je potrošač nesposoban za plaćanje, time da je stavkom 2. istog članka određeno da je nesposobnost za plaćanje u smislu tog Zakona, nemogućnost ispunjenja dospjelih novčanih obveza, dok je stavkom 3. istog članka određeno da će se smatrati da je potrošač nesposoban za plaćanje ako najmanje 90 dana uzastopno ne može ispuniti jednu ili više dospjelih novčanih obveza u ukupnom iznosu većem od 30.000,00 kuna.

Prvostupanjski je sud nakon održanog pripremnog ročišta donio pobijano rješenje kojim je odbio prijedlog potrošača za otvaranje postupka stečaja potrošača, i to pozivom na odredbu članka 5. ZSP-a. Naime, prvostupanjski sud smatra da u ovom slučaju ne postoje zakonski uvjeti za otvaranje postupka stečaja potrošača jer nije ispunjen stečajni razlog u smislu navedene zakonske odredbe.

Iz spisa predmeta proizlazi:

-da je Mate Klaić kao potrošač dana 27. rujna 2016. prvostupanjskom sudu podnio prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača,

-da je uz prijedlog dostavio popis imovine i obveza te plan ispunjenja obveza, iz kojeg je utvrđeno da su kao vjerovnici navedeni Unicredit leasing Croatia d.o.o. Zagreb sa iznosom glavnice od 32.697,12 kuna i Odvjetničko društvo Mađarić & Lui sa iznosom glavnice od 11.793,30 kuna,

-da je sud prvog stupnja od FINA-e pribavio podatke o osnovama koje su zavedene u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje te je utvrđeno da je vjerovnik Unicredit leasing Croatia d.o.o. podneskom od 03.svibnja 2017. povukao rješenje o ovrsi Ovr-801/07 od 10. siječnja 2008., a kojim se tražila isplata glavnice od 31.808,85 kuna i troškova ovršnog postupka u iznosu od 888,27 kuna,

-da se druga osnova za plaćanje odnosi na ovrhu po pravomoćnoj i ovršnoj presudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj Povrv-16936/11 od 21. lipnja 2013., tužitelja Odvjetničko društvo Eterović & Šarac za iznosu glavnice od 7.380,00 kn, troškova ovršnog postupka u iznosu od 1.303,80 kn i troškova parničnog postupka u iznosu od 3.112,50 kn,

-da je u iznesenim okolnostima očito, došlo do pogreške u navođenju podataka o vjerovnicima u planu ispunjenja obveza jer vjerovnika Unicredit leasing Croatia d.o.o. zastupa Odvjetničko društvo Mađarić & Lui koji međutim nije vjerovnik, već je vjerovnik po drugoj osnovi za plaćanje Odvjetničko društvo Eterović & Šarac a što proizlazi iz iznosa potraživanja kako ga je potrošač naveo u planu ispunjenja obveza,

-da je utoliko utvrđeno postojanje samo jedne osnove zavedene u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje vjerovnika Odvjetničko društvo Eterović & Šarac u ukupnom iznosu od 11.793,30 kn (glavnica, troškovi ovršnog i parničnog postupka).

Uzimajući u obzir naprijed izneseno, prvostupanjski sud zaključuje kako u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje stečaja potrošača u smislu naprijed citirane zakonske regulative.



Ovaj drugostupanjski sud prihvaća kao pravilno činjenično stanje utvrđeno prvostupanjskim rješenjem, kao i primjenu materijalnog prava.

Glede žalbenih navoda kojima žalitelj prigovara iznesenom zaključku suda prvog stupnja, ustrajući u tvrdnji kako u ovom predmetu potrošač nije u mogućnosti podmiriti dospjele novčane obveze, odgovoriti je da, istima ne dovodi u sumnju činjenično stanje utvrđeno prvostupanjskim rješenjem, kao ni pravilnost primjene materijalnog prava. Naime, u prvostupanjskom rješenju su navedeni jasni i određeni razlozi zbog koji se odbija prijedlog u ovom konkretnom slučaju, a koji razlozi u cijelosti imaju podlogu u naprijed iznesenim utvrđenjima, koje je sud prvog stupnja valjano sagledao u kontekstu relevantnih citiranih zakonskih odredbi, pa ih stoga prihvaća i ovaj drugostupanjski sud, te se žalitelj upućuje na razloge prvostupanjskog rješenja.

S obzirom na navedeno, a kako u prvostupanjskom postupku, nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (članak 365. stavak 2. u vezi s članom 381. ZPP-a), trebalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a odbiti predlagateljevu žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje te odlučiti kao u izreci.

U Splitu 10. siječnja 2019.

Predsjednica vijeća:  
Vedrana Perkušić, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni djelatnik  
Zlata Brdar

