

U Zagrebu, 5. srpnja 2024.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 SPLIT

POSL.BR.: **St-567/2022**

STEČAJNI DUŽNIK: **GULIVER FITNESS d.o.o. u stečaju**, Solin, Zoranićeva 16,
OIB: 51619647414

STEČAJNI VJEROVNIK: **PROWELLNESS d.o.o.**, Zagreb, Ilica 104, OIB: 10096038941, koje
zastupa Dario Budimir, odvjetnik u Odvjetničkom društvu
Budimir & Meter d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Bogovićeve 4

PODNEŠAK VJEROVNIKA

I. Vjerovnik je zaprimio prijedlog stečajnog upravitelja za sazivanje skupštine vjerovnika od 02. srpnja 2024. radi davanja suglasnosti da opunomoci odvjetnika po svom izboru za zastupanje stečajnog dužnika u svim sudskim postupcima u kojima je dužnik stranka, uz uvjet da se odvjetnik naplaćuje isključivo na teret protivne strane, u slučaju uspjeha u sporu.

II. Vjerovnik predlaže sudu da odbije prijedlog stečajnog upravitelja sa navedenim dnevnim redom, budući da je

- prijedlog protivan interesima stečajnih vjerovnika, odnosno vjerovnika s pravom glasa;
- dnevni red predstojeće skupštine vjerovnika odluka o imenovanju drugog stečajnog upravitelja radi nepravilnosti u radu stečajnog upravitelja;
- stečajni sudac dužan odlučiti o prijedlogu za razrješenje stečajnog upravitelja radi niza nepravilnosti u radu na štetu vjerovnika.

Ovakvo postupanje stečajnog upravitelja ne predstavlja ništa drugo već daljnji pokušaj teže zlouporabe prava koja mu pripadaju u postupku, a koje je sud dužan onemogućiti jer je usmjereno isključivo na daljnje štetno blokiranje i odugovlačenje provedbe stečajnog postupka, stvaranje novih troškova stečajnoj masi i stečajnim vjerovnicima te je protivno samoj svrsi i cilju stečajnog postupka – skupnom namirenju, interesima vjerovnika i zakonitim interesima stečajnog dužnika.

III. Uz navedeno, predložena pravna radnja opunomoćenja odvjetnika za zastupanje stečajnog dužnika po „izboru“ stečajnog upravitelja koji je tijekom postupka počinio niz ozbiljnih nepravilnosti na štetu vjerovnika (nije isplatio tražbinu razlučnom vjerovniku te ju je pokušao umanjiti neosnovano prikazujući troškove svoga „rada“, pokušao je ishoditi odluke o nerazmjerno visokim troškovima parnica koje je sam isproducirao neosnovanim osporavanjem tražbine koja je zavedena u poslovnim knjigama stečajnog dužnika) jasno

pokazuje da stečajni upravitelj u odlasku pokušava i dalje utjecati na stečajni postupak, premda je razvidno da njegove radnje nikako nisu u interesu vjerovnika.

Predmetni prijedlog nema značaj pitanja od važnosti za provedbu stečajnog postupka u smislu odredbe iz čl. 107. st. 1. t. 6. Stečajnog zakona, već je usmjeren isključivo na opstruiranje ostvarenja tražbine vjerovnika Prowellness d.o.o.

Naime, uz predmetni stečajni postupak nije vezano ni mnogobrojno niti objesno, sadašnje ili moguće buduće, parničenje vjerovnika protiv dužnika, kako to implicira stečajni upravitelj, a koje bi, prema njegovim netočnim tvrdnjama, angažiranjem odvjetnika i s time povezanim troškovima rezultiralo „destimulacijom vjerovnika od vođenja parnica protiv dužnika“.

Jedine parnice vezane uz predmetni stečaj jesu one između vjerovnika Prowellness d.o.o. i stečajnog dužnika kod Trgovačkog suda u Zagrebu, i to poslovni broj Povrv-483/2019 po prijedlogu za ovrhu vjerovnika (sada tužbi) protiv dužnika te poslovni broj P-2168/2022 po protutužbi dužnika protiv vjerovnika, i obje su u prekidu te ih ne bi ni bilo da je stečajni upravitelj savjesno obavio svoju dužnost ispitivanja tražbina i ocjene osnovanosti potraživanja najvećeg vjerovnika kojemu je VTSRH priznao pravo glasa jer ga je stečajni upravitelj neosnovanim osporavanjem onemogućio u ostvarenju vjerovničkih prava i namirenja.

Iz navedenog je jasno da ovakav prijedlog nikako ne može biti motiviran objektivnom i profesionalnom dužnošću zaštite pravnih interesa dužnika i svih vjerovnika, već očito isključivo subjektivnim interesom stečajnog upravitelja da se obračuna s vjerovnikom koji je predložio skupštini da imenuje novog stečajnog upravitelja, sve zbog nesavjesnog i neprofesionalnog obavljanja dužnosti aktualnog stečajnog upravitelja koje nije u skladu s dužnostima određenim Stečajnim zakonom.

Novim prijedlogom dnevnog reda da mu skupština da bjanko ovlast za odluku da izabere odvjetnika punomoćnika, razvidna je i namjera daljnje kontrole stečajnog upravitelja na odlasku u pogledu podnošenja kaznenih prijava protiv odgovornih osoba radi otuđenja imovine stečajnog dužnika kao i sadržaja radnji protiv osoba koje su stečajnog dužnika protupravno lišile imovine vrijedne preko 500.000 EUR. Pritom treba uzeti u obzir da se stečajni upravitelj jako angažirao da se takve kaznene prijave ne podnose što je iz perspektive vladavine prava zdravorazumski nemoguće obrazložiti budući da to nije u interesu vjerovnika.

IV. Nadalje, kako je predmetna radnja stečajnog upravitelja samo još jedna u nizu pravno neutemeljenih štetnih radnji koje su imale za posljedicu štetno odugovlačenje postupka, vjerovnik smatra da je krajnji cilj istih namjerno oštećenje vjerovnika kroz prekluziju prava na podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, koja će naravno negativno utjecati i na podnošenje kaznenih prijava protiv osoba koje su oštetile stečajnog dužnika budući da bi imovinskopravni zahtjev svakako bilo potrebno podnijeti prije proteka toga roka.

Kako je stečajni postupak otvoren 17. travnja 2023. prekluzija prava na pobijanje radnji bi trebala nastupiti 17. travnja 2025., a niz neosnovanih žalbi bez pravnog interesa koje stečajni upravitelj podnosi kako bi odugovlačio postupak može dovesti i do gubitka određenih prava za stečajnog dužnika i vjerovnike.

Stoga je i sud po službenoj dužnosti u obvezi razriješiti stečajnog upravitelja jer sud ne smije tolerirati odugovlačenje i nepravilnosti na strani stečajnog upravitelja.

V. Podredno, vjerovnik ističe da pravna radnja davanja punomoći odvjetniku za zastupanje dužnika uz uvjet da odvjetnik ima pravo na naknadu troškova isključivo u slučaju uspjeha u sporu i na teret protivne stranke predstavlja pobojni pravni posao koji kao takav može generirati dodatne troškove stečajnoj masi a postupak opteretiti novim parnicama.

Odvjetnik prema zakonu i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ima pravo na naknadu troškova za svoj rad neovisno o uspjehu u sporu, pa bi se odricanjem unaprijed od tog prava ozbiljno dovela u pitanje valjanost takvog pravnog posla. Također, nije moguće odricanje od prava kojeg još nema (koje nije nastalo). Određena osoba može se odreći nečega što ima (što joj pripada), a ne nečega što nema (što joj ne pripada).

U svakom slučaju, do odluke o imenovanju drugog stečajnog upravitelja nema nikakvog zakonskog razloga ni potrebe za davanje bjanko ovlasti stečajnom upravitelju (na odlasku) za davanje punomoći za zastupanje stečajnog dužnika.

VI. Zbog svega navedenog kako u ovom podnesku, tako i u ranijim podnescima stečajnog vjerovnika vezano za rad stečajnog upravitelja, predlaže se sudu da po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 91. st. 1. SZ-a razriješi stečajnog upravitelja.

PROWELLNESS d.o.o.
p.p.  **Budimir & meter**
odvjetničko društvo d.o.o.

Dario Budimir
odvjetnik / attorney at law