

ODVJETNICI-PARTNERI
DORA HANZEKOVIĆ ŽUŽA
DAMIR METELKO
IRINA JELCIC
DOMAGOJ TRUHAR
JASMINKA ČORDA TRUHAR
KRUNO KNEŽEVIĆ
ANDREA DOMAC RIČKOVIĆ

ODVJETNICI
IVA MARKOTIĆ BAGARIĆ
ANDREJ BOSNIAK
IVANA BACIĆ ODREJIN
DINO MILJAK
JOSIPA MRKLIĆ
ANA-MARIJA BAZINA
PAULA JAGAR
DOMAGOJ LOVRIC
ANTONIJA JURAIĆ
SILVIA ILIJEVSKI
TANJA GRBANOVIĆ
DORA DOMAC HRVATIN
IVA BURIĆ
VEDRAN VUŠIĆ
ANITA JOZICIC
TEREZA ŠARIĆ
MELANI POLINCIC
BARBARA ŽIVKOVIC
MARIJA ŽAJA
ŠABINA VUKADIN
TAMARA LACHOWSKI
MARIN KARUZA
ANA BAGO MARTIC
LUKA BURATOVIC

HANZEKOVIĆ & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ODVJETNIČKO DRUŠTVO HANZEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.
RADNIČKA CESTA 22, 10000 ZAGREB, HRVATSKA
TEL: +385 (0)1 61 84 611. FAX: +385 (0)1 61 84 816
E-MAIL: HANZEKOVIĆ@HANZEKOVIĆ.HR
WWW.HANZEKOVIĆ.HR
OIB: 85127306373

Member
LexMundi
World Ready

PISARNICA SPLIT
HRVATSKE MORNARICE 11
21000 SPLIT, HRVATSKA
TEL: +385 021/ 273 500
FAX: +385 021/ 273 555

PISARNICA OSIJEK
KARDINALA ALOJZIJA ŠTEPINCA 15
31000 OSIJEK, HRVATSKA
TEL: +385 031/ 628 080
FAX: +385 031/ 628 089

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U
ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb



Zagreb, 23. siječnja 2020.
Naš znak: GSKG 18144

Na poslovni broj: Sp-360/19

Vjerovnik: Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Gornji
Bukovac 64/B, zastupani po upravitelju GRADSKO
STAMBENO KOMUNALNO GOSPODARSTVO d.o.o.,
Zagreb, Savska cesta 1, OIB 03744272526

Dužnik-potrošač: Kristina Jovanić iz Zagreba, Gornji Bukovac 64/B, OIB:
90136209916

ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

vjerovnika

trostruko

Vjerovnik obavještava sud da je opunomoćio odvjetnike iz odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 22, za zastupanje u gornjem predmetu na temelju deponirane punomoći pod brojem Su-1935/19 kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu te stoga moli sud da sva pismena dostavlja direktno punomoćniku.

I. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Sp-360/19 od 2. siječnja 2020. u toč. I. otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. U toč. II. zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. U toč. III. potrošač je oslobođen od obveza prema određenim vjeronicima, od kojih je jedan i Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo.

II. Vjerovnik ulaže žalbu protiv pobijanog rješenja iz svih zakonom dopuštenih razloga.

III. Vjerovnik smatra da je donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93,

112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, dalje u tekstu: ZPP).

Apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka počinjena je iz razloga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a pogotovo zato što su razlozi rješenja nejasni te zbog toga što o odlučnim činjenicama u razlozima presude uopće nisu navedeni.

Nejasno je kako je prvostupanjski sud utvrdio da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Naime, vjerovnik, je povodom oglasa naslovog suda objavljenog 21. veljače 2019. u zakonom propisanom roku osporio popis imovine potrošača dostavljajući popis potrošačeve imovine navodeći da je potrošač, ovdje dužnik, vlasnik nekretnine. Također, u podnesku od 5. travnja 2019. vjerovnik navodi da je notorna činjenica da u navedenoj nekretnini postoje pokretnine koje bi se mogle unovčiti kao stečajna masa čija je vrijednost veća od kn 10.000,00, pritom ističući da dužnik nije iznio točne i istinite navode o svojoj imovini.

Dokaz: - uvid u spis;

Sukladno gore iznesenom, nejasno je kako je prvostupanjski sud zaključio da vjerovnici nisu osporili popis imovine potrošača.

Slijedom svega navedenog, pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

IV. Vjerovnik smatra da je naslovni sud, donoseći pobijano rješenje, pogrešno primjenio materijalno pravo.

Naime, Financijska Agencija je naslovnom sudu podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom gore navedenog potrošača. Potrošač se u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača pa se smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Zakon o stečaju potrošača čl. 79.b st. 2. propisuje da će Financijska agencija obavijestiti potrošača, da u roku za davanje suglasnosti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, mora dostaviti popis svoje imovine.

Nadalje, navedenim zakonom, čl. 79.b st. 4. propisano da će za davanje neistinitog ili nepotpunoga popisa imovine potrošač odgovarati kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom.

Dakle, stečajni dužnik, se u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača te se time smatra da

nema imovine, a naslovni sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke o imovini potrošača te utvrdio da je potrošač vlasnik nekretnine upisane u knjigu položenih ugovora br. podul. 3936, KPU: Vrapče Novo, kod zemljišnoknjižnog odjela Zagreb, Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

S obzirom na činjenicu da stečajni dužnik nije dostavio popis svoje imovine, sud je trebao obustaviti postupak stečaja potrošača, upravo iz razloga što je sukladno čl. 79.m st. 1. t. 5. ZSP propisano da će sud to izvršiti ako se prema odredbama tog Zakona smatra da je potrošač nepošten.

S obzirom da iz podataka koje je pribavio sud o postojanju imovine potrošača, nedvojbeno proizlazi, da potrošač ima imovinu koju nije naveo u popisu imovine niti je isti dostavio sudu, evidentno je da potrošač nije postupio sukladno čl. 79.b st. 2. ZSP-a.

Činjenica da potrošač nije postupio sukladno navedenoj zakonskoj odredbi, jedina je relevantna da sud postupi na način da obustavi jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno čl. 79. m st. 5. ZSP.

Shodno navedenom, vjerovnik naglašava da je čl. 2. st. 1. ZSP izričito propisano da je cilj Zakona o stečaju potrošača da se poštenog potrošača oslobodi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima.

Nadalje, čl. 2. st. 2. ZSP propisano je da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu sa ZSP.

Pravni stav koji odgovara navedenom stajalištu zauzela je i sudska praksa u rješenju Županijskog suda u Rijeci pod poslovnim brojem GŽ-2119/19 od 25. listopada 2019. prema kojem se potrošač ukoliko nije dostavio popis imovine, a sud je po službenoj dužnosti utvrdio da potrošač ima imovine, smatra nepoštenim.

Slijedom navedenog, razvidno je da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

V. Slijedom navedenog, vjerovnik predlaže da nadležni drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje na način da otvori jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te da vjerovniku naknadi troškove žalbe, podredno da ukine pobijano rješenje te ovaj predmet uputi prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Suvlasnici stambene zgrade
zastupani po upravitelju
GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO
GOSPODARSTVO d.o.o.,
po punomoćniku

ODVIJETNICA
DORA HANŽEKOVIĆ ŽUŽA
ZAGREB, Radnička cesta 22

ODVIJETNIČKO DRUŠTVO
HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.
ZAGREB, Radnička cesta 22

Trošak:

sastav podneska
PDV 25%

kn 500,00

kn 125,00

Ukupno:

kn 625,00