

RATKO ŽURIĆ
UROŠ PAVASOVIĆ
TOMISLAV TUS
DUŠKO ŽURIĆ
MIROSLAV PLAŠČAR
EDIN KARAKAŠ
PAVO NOVOKMET
ANA VRSALJKO METELKO
ANA BOLOTIN
MIHOVIL GRANIĆ
DINO SIMONOSKI BUKOVSKI
LUKA VUKELIĆ
MAJA KOMLJENOVIC
MARIJA VUCHETICH
ANDRIJANA KAŠTELAN
DORA HORVAT
VEDRAN KOPILOVIĆ

DANIELA BASTIANIĆ,
AVVOCATO

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Primljeno neposredno – preko pošte (obično-preporučeno)
22.05.2017. god. u 2 primjeraka sa
Pristojba: 1905
Predloženo na sudu preporučeno dana 19.05.
19/17. god.
Priložena prilogina
Nedostaje pristojba
Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.)

**TRGOVAČKI SUD
U ZADRU**

Potpis djelatnika: Zagreb, 19.05.2017.

Na broj: Stpn-5/17

Vjerovnik: **OTP banka d.d.**, Zadar, Ulica Domovinskog rata 3, OIB: 52508873833, koje zastupa punomoćnik Ratko Žurić i ostali odvjetnici iz Odvjetničkog društva Žurić i Partneri d.o.o. u Zagrebu, Ivana Lučića 2a/15 (Eurotower)

Dužnik: **VOČARSTVO i VINOGRADARSTVO d.o.o.**, Posedarje, Ante Starčevića 53, OIB: 71050079377

PODNEŠAK VJEROVNIKA

kojim predlaže prekid rubriciranog postupka

2x, prilozi

1. Vjerovnik ovim podneskom predlaže naslovnom sudu da, sukladno odredbi članka 213. u vezi s člankom 12. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, dalje: „ZPP“) prekine ovaj sudski postupak dok Upravni sud u Splitu ne odluči o prethodnom pitanju – zakonitosti rješenja Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-423-01/16-02/185, URBROJ: 513-04/17-2 od 24. veljače 2017. (dalje kao: „Pobijano drugostupanjsko rješenje“) i rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG07, Klasa: UP-I/110/07/15-01/8717, URBROJ: 04-06-16-8718-68 od 2. svibnja 2016. protiv kojih je Vjerovnik podnio upravnu tužbu dana 03.04.2017. g. (oba dalje skupno: „Pobijana rješenja“).

2. Pobijanim drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba Vjerovnika protiv rješenja Financijske agencije (dalje u tekstu: „FINA“), Regionalni centar Zagreb, Nagodbenog vijeća

Žurić i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o.

Ivana Lučića 2a, 10000 Zagreb, Croatia, Tel: (+385 1) 5555 630, Fax: (+385 1) 4856 703

email: info@zuric-i-partneri.hr, www.zuric-i-partneri.hr

Uprava: Duško Žurić, predsjednik Tomislav Tus, član Miroslav Plaščar, član

Trgovački sud Zagreb MBS 080005384 Račun: Erste & Steiermärkische Bank d.d. 2402006-1100055862, IBAN: HR5524020061100055862
MB: 1121413, OIB: 03894745705, Temeljni kapital: 360.000,00 kn uplaćen u cijelosti

ZG07, Klasa: UP-I/110/07/15-01/8717, URBROJ: 04-06-16-8718-68 od 2. svibnja 2016.
(dalje u tekstu: „Pobijano prvostupanjsko rješenje“) kojim je utvrđeno:

- da su za Plan financijskog restrukturiranja dužnika glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, te je plan Financijskog restrukturiranja proglašen prihvaćenim;
- da je postupak nad dužnikom proveden u skladu sa odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/12, dalje: „ZFPPN“)

U upravnoj tužbi, kao i u žalbi protiv Pobijanog prvostupanjskog rješenja, Vjerovnik je ukazao na niz nezakonitosti postupka predstečajne nagodbe nad Dužnikom. Stoga, a radi izbjegavanja ponavljanja, Vjerovnik upućuje naslovni sud na navode iz priložene upravne tužbe. Vjerovnik ističe da je predmetna upravna tužba na Upravnom sudu u Splitu zavedena pod poslovnim brojem **UsIpor-31/17**.

*Dokaz: Upravna tužba vjerovnika od 03.04.2017. g. uz povratnicu
Po potrebi uvid u spis predmeta UsIpor-26/17 Upravnog suda u Splitu*

3. U bitnome, Vjerovnik u upravnoj tužbi ističe da se Planom financijskog i operativnog restrukturiranja vrše nedopuštena raspolaganja na štetu svih vjerovnika uslijed očite zloupotrebe odredaba članka 72.a. ZFPPN-a. Naime, PROTIV opisanog Plana financijskog restrukturiranja dužnika glasali su **SVI** „stvarni“ vjerovnici Dužnika s dospjelim tražbinama, dok su za plan glasale isključivo povezane osobe – članovi obitelji direktora Dužnika koji imaju tek uvjetno, regresno pravom, te imatelji i bivši imatelji poslovnih udjela Dužnika. Preciznije – osobe koje se u skladu s nizom prisilnih propisa u Republici Hrvatskoj nesporno smatraju povezanim osobama (u smislu Stečajnog zakona, Obiteljskog zakona, Općeg poreznog zakona, Zakona o porezu na dobit i međunarodnih računovodstvenih standarda).

Dokaz: Uvid u spis upravnog predmeta

Međutim, uslijed birokratskog pristupa nadležnih upravnih tijela, upravna tijela su kao povezane osobe u smislu čl. 72.a. ZFPPN-a uzeli isključivo osobe koje je sam Dužnik naveo kao povezane osobe **u svojoj vlastoručnoj izjavi**, bez obzira što je Dužnik očito namjerno krivo naveo kao povezane osobe manji broj osoba nego što zaista jest povezano. Pri tome se niti prvostupanjsko niti drugostupanjsko upravno tijelo nisu osvrnuli niti na jedan dokaz i činjenicu koju je u žalbi iznio Vjerovnik, ukazujući da su **doslovno svi vjerovnici koji su glasali za Plan** - povezane osobe s Dužnikom kojima je pravo glasa trebalo biti uskraćeno u smislu čl. 72. ZFPPN-a. Pri tome je gotovo nevjerovatno da je drugostupanjsko upravno tijelo u Pobijanom rješenju simplificiralo problem i navelo da je Dužnik izjavu dao „*pod materijalnom i kaznenom odgovornošću*“. Kaznena i materijalna odgovornost Dužnika ne rješavaju problem – čak i da Vjerovnici pokrenu kazneni ili građanskopravni postupak protiv Dužnika radi davanja netočnih izjava, to neće umanjiti niti na bilo koji način sanirati činjenicu da se i dalje nesmetano vodi ovaj postupak i u njemu protuzakonito umanjuju tražbine vjerovnika. Uloga upravnih tijela nije samo birokratski prihvaćati dokumentaciju predstečajnih dužnika (pa i kad je ista očito i nesporno netočna), nego savjesno i svestrano razmatrati njezin sadržaj i uočene nepravilnosti adekvatno i sankcionirati.

Na temelju svih gornjih navoda, razvidno je sljedeće – za Plan su glasali samo direktor Dužnika i njegova obitelj, odnosno osobe kojima je iz očitih osobnih razloga u interesu da se tražbine svih drugih vjerovnika otpiše u znatnom iznosu. Pri tome su svi drugi vjerovnici opravdano uočili da je Plan nerealan i neprovediv (i uslijed toga glasali protiv Plana), odnosno da je njegova očito jedina intencija da se tražbine vjerovnika umanje, a da se potom nad Dužnikom pokretne stečajni postupak u kojem će se, kao utvrđena, uzeti tako znatno umanjena dugovanja.

Ovo je klasičan primjer zloupotrebe postupka predstečajne nagodbe i predstavlja grubo kršenje prava vjerovnika. Vjerovnik vjeruje da će upravni sud ovo prepoznati i poništiti Pobjana rješenja.

4. Zbog svih razloga navedenih u upravnoj tužbi Vjerovnika, predložena predstečajna nagodba protivna je odredbi članka 3. stavka 3. ZPP-a jer **predstavlja raspolaganje Dužnika koje je u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima morala.**

Vjerovnik posebno napominje kako se ZPP primjenjuje na ovaj postupak pred naslovnim sudom temeljem odredbe čl. 66. st. 15. ZFPPN-a koja je primjenjiva na rubricirani postupak.

Nadalje, odredba članka 321. st. 4. ZPP-a izričito propisuje da se pred sudom ne može zaključiti nagodba koja predstavlja raspolaganje dužnika koje je u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima morala. Iz tog razloga naslovni sud, sukladno članku 66. st. 9. ZFPPN-a, ne smije odobriti sklapanje predmetne predstečajne nagodbe jer njezin sadržaj nije u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi.

5. Iz navedenoga proizlazi da bi sud, sve i kad ne bi prekinuo rubricirani postupak, bio dužan odbiti dužnikov prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe budući da taj prijedlog predstavlja raspolaganje Dužnika koje je u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima morala.

6. Slijedom svega navedenoga, Vjerovnik predlaže sudu da prekine rubricirani postupak do pravomoćnog okončanja spora koji se pred Upravnim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem UsIpor-31/17, odnosno podredno, ukoliko ne prekine postupak, da odbije dužnikov prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, a sve kako bi se spriječila šteta koja bi sklapanjem predstečajne nagodbe bila prouzročena svim vjerovnicima Dužnika.

OTP banka d.d.,
zastupano po:

Žurić i Partneri
odvjetničko društvo
ZAGREB - Ivana Lučića 2A

ODVJETNIK
RATKO ŽURIĆ
Zagreb, Ivana Lučića 2A

UPRAVNI SUD U SPLITU
21 000 Split

Zagreb, 3. travnja 2017.

— AR

Tužitelj: **OTP banka d.d.**, Zadar, Ulica Domovinskog rata 3, OIB: 52508873833,
koje zastupa opunomoćenik Ratko Žurić i ostali odvjetnici iz Odvjetničkog
društva Žurić i Partneri d.o.o., Zagreb, Ivana Lučića 2A/15

Tuženik: **REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA,**
SAMOSTALNI SEKTOR ZA DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI
POSTUPAK

T U Ž B A

radi poništenja rješenja Republike Hrvatske, Ministarstva
financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni
postupak, Klasa: UP/II-423-01/16-02/185, URBROJ: 513-
04/17-2 od 24. veljače 2017. i rješenja Financijske agencije,
Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG07,
Klasa: UP-I/110/07/15-01/8718, URBROJ: 04-06-16-8718-68
od 2. svibnja 2016.

2x, prilog, dokazi

I. UVOD

I.1. Uvodno, tužitelj obavještava sud kako je za zastupanje u predmetnom postupku
opunomoćio Ratka Žurića, odvjetnika i ostale odvjetnike iz Odvjetničkog društva Žurić i
Partneri d.o.o., Zagreb, Ivana Lučića 2A/15.

Prilog: - Punomoć

I.2. Tuženik je 24. veljače 2017. donio rješenje Klasa: UP/II-423-01/16-02/185, URBROJ: 513-04/17-2 (dalje u tekstu: „**Pobijano drugostupanjsko rješenje**“) kojim je odbio kao neosnovanu žalbu tužitelja podnesenu protiv Rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG07, Klasa: UP-I/110/07/15-01/8718, URBROJ: 04-06-16-8718-68 od 2. svibnja 2016. (dalje u tekstu: „**Pobijano prvostupanjsko rješenje**“).

*Dokaz: - Pobijano drugostupanjsko rješenje
- Pobijano prvostupanjsko rješenje*

Tuženik u obrazloženju Pobijanog drugostupanjskog rješenja navodi kako je Pobijano prvostupanjsko rješenje doneseno u skladu odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine 108/2012, 81/2013, 112/2013; dalje u tekstu: „ZFPPN“), slijedom čega je Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće ZG07 u postupku predstečajne nagodbe otvorenim nad dužnikom - društvom VOČARSTVO I VINOGRADARSTVO d.o.o., Posedarje, Ante Starčevića 53, OIB: 71050079377 (dalje u tekstu: „**Dužnik**“) ispravno odlučila kada je pri utvrđivanju prava glasa pojedinih vjerovnika predstečajne nagodbe i postojanja uvjeta potrebnih za prihvatanje predloženog Plana financijskog restrukturiranja (potreban broj glasova vjerovnika), zaključila da pojedini vjerovnici predstečajne nagodbe nemaju status povezane osobe u smislu odredaba 72.a. ZFPPN-a, te su isti ovlašteni glasovati za predloženi Plan financijskog restrukturiranja Dužnika.

Pobijano drugostupanjsko rješenje Financijska agencija, Nagodbeno vijeće ZG07 javno je objavila na internet stranicama Financijske agencije 9. ožujka 2017.

I.3. Pobijano drugostupanjsko i prvostupanjsko rješenje nisu pravilni i na zakonu utemeljeni.

Slijedom toga, tužitelj u otvorenom zakonskom roku od 30 dana računajući od isteka osmog dana od dana objave Pobijanog drugostupanjskog rješenja na službenim internet stranicama Financijske agencije, podnosi tužbu protiv tuženika radi poništenja Pobijanog drugostupanjskog i prvostupanjskog rješenja donesenih od strane tuženika. Tužitelj uzgredno naglašava da mu Pobijano drugostupanjsko rješenje **nije osobno dostavljeno**, unatoč uputi drugostupanjskog upravnog tijela sadržajnoj uz dopis priložen uz Pobijano drugostupanjsko rješenje, nego je isključivo objavljeno na službenoj internet stranici Financijske agencije.

Dokaz: - nesporno, po potrebi uvid u spis i javne objave

II. ČINJENIČNO STANJE

II.1. Rješenjem Financijske Agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG07 Klasa: UP-I/110/07/15-01/8718, 30. rujna 2015. otvoren je postupak predstečajne nagodbe nad Dužnikom. Istim rješenjem pozvani su vjerovnici Dužnika da u određenom roku prijave tražbinu prema Dužniku i obavijeste Nagodbeno vijeće o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnog prava te dijelu imovine Dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo.

Dokaz: - Rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG07 Klasa: UP-I/110/07/15-01/8718, Ur. broj: 04-06-15-8718-15 od 30. rujna 2015.

Podneskom od 6. studenog 2015. tužitelj kao vjerovnik je dostavio prijavu svoje tražbine te obavijestio prvostupanjsko upravno tijelo o svojim razlučnim pravima u pogledu (odvojenog) načina podmirenja svojih tražbina po predmetnim ugovorima o kreditu, s obzirom da je istim ugovorima Dužnik svojim raspolaganjima zasnovao založna prava u korist tužitelja na nekretninama u vlasništvu Dužnika.

Dokaz: - Prijava tražbine i obavijest o razlučnim pravima tužitelja od 6. studenog 2015.

Uz tužitelja, svoje tražbine su u postupku prijavili i ostali navodni vjerovnici Dužnika.

Tako su vjerovnici Soldo Mile, vl. obrta Baštica, društvo MILES d.o.o. i društvo VOĆARSTVO d.o.o. prijavili svoje tražbine u postupku predstečajne nagodbe s osnove jamstva, sve sukladno odredbama članka 72.a ZFPPN-a.

II.2. Rješenjem Financijske agencije, Nagodbenog vijeća ZG07 od 19. studenog 2015. utvrđene su tražbine prijavljene od strane tužitelja i vjerovnika, na način da je vjerovniku:

- Soldo Miletu, vl. obrta Baštica, priznata tražbina u iznosu od 753.275,61 HRK i 10.634.326,50 HRK,
- društvu MILES d.o.o., priznata tražbina u iznosu od 53.700,84 HRK i 10.634.326,50 HRK, te
- društvu VOĆARSTVO d.o.o., priznata tražbina u iznosu od 145.128,00 HRK.

Dokaz: - Rješenje Financijske agencije, Nagodbenog vijeća ZG07 od 19. studenog 2015.

II.3. Nakon provedenog glasovanja o prijedlog financijskog restrukturiranja Dužnika, Pobjanim prvostupanjskim rješenjem prihvaćen je Plan financijskog restrukturiranja Dužnika.

Za Plan financijskog restrukturiranja u cijelosti su negativno glasovale 1. i 2. skupina vjerovnika, dok su od 3. skupine pozitivno glasali sljedeći „vjerovnici“:

- Soldo Mile, vl. obrta Baštica, priznata tražbina u iznosu od 753.275,61 HRK i 10.634.326,50 HRK,
- društvo MILES d.o.o., priznata tražbina u iznosu od 53.700,84 HRK i 10.634.326,50 HRK, te
- društvo VOĆARSTVO d.o.o., priznata tražbina u iznosu od 145.128,00 HRK.

Dokaz: - Pobjano prvostupanjsko rješenje

II.4. S obzirom da su za Plan finansijskog restrukturiranja, protivno odredbama članka 72.a ZFPPN-a, glasovale osobe koje su svoje tražbine prijavile po osnovi jamstva, a koje su istovremeno s Dužnikom imale položaj povezanih osoba, tužitelj je protiv Pobjanog prvostupanjskog rješenja podnio žalbu.

Dokaz: - *Žalba tužitelja od 17. svibnja 2016.*

Postupajući povodom žalbe tužitelja, tuženik je bez osobitog obrazloženja, iznimno rigidnim i birokratskim tumačenjem odredaba ZFPPN-a, ali i drugih mjerodavnih zakona, u potpunosti zanemarujući dokaze tužitelja po pitanju povezanosti prethodno navedenih vjerovnika i Dužnika, odbio žalbu tužitelja kao neosnovanu i potvrdio sporno Prvostupanjsko rješenje.

Dokaz: - *Pobijano drugostupanjsko rješenje*
- *Uvid u spis Financijske agencije, Nagodbenog vijeća ZG75, KLASA: UP-I/110/07/15-01/8718 (po službenoj dužnosti)*
- *Uvid u spis tuženika, KLASA: UP/II-423-01/16-02/185 (po službenoj dužnosti)*

Osim što je svoju odluku sadržanu u Pobjanom rješenju tuženik utemeljio na restriktivnom tumačenju odredaba članka 72.a ZFPPN-a o povezanosti dužnika i vjerovnika predstečajne nagodbe, pri tome isključujući ikakvu primjenu mjerodavnih odredaba drugih zakona o povezanosti osoba, takvu odluku tuženik je obrazložio činjenicom da je „...u postupku dužnik pod materijalnom i kaznenom odgovornošću dao izjavu da je u odnosu na njega nema vjerovnika koji je jamac, i osoba koja imaju pravo regresa koja imaju pravni položaj povezane osobe, prema čl. 72.a st. 3. i 4. Zakona“. Međutim, izjava Dužnika, makar dana pod prijetnjom kaznene i materijalne odgovornosti, nikako ne može biti osnova odlučivanja u postupku niti parirati materijalnim dokazima tužitelja o povezanosti Dužnika i njegovih vjerovnika.

Stoga, kako Pobjano drugostupanjsko rješenje, kao niti Pobjano prvostupanjsko rješenje, nisu doneseni pravilnom primjenom i tumačenjem odredaba članka 72.a ZFPPN-a, odnosno drugih mjerodavnih zakona, tužitelj u zakonom propisanom roku podnosi tužbu ovom sudu s prijedlogom da se Pobjano prvostupanjsko i drugostupanjsko rješenje ponište.

III. NEZAKONITOST POBIJANOG RJEŠENJA

III.1. Pobijano prvostupanjsko rješenje je izglasano suprotno cilju i svrsi čl. 72. a ZFPPN-a

Pobijano prvostupanjsko rješenje izglasano je suprotno članku 72. a ZFPPN-a, odnosno za Plan finansijskog restrukturiranja pozitivno su glasale isključivo osobe koje su povezane sa samim Dužnikom, iako se utvrđene tražbine tih osoba nisu smjele uračunavati u ukupan iznos utvrđenih tražbina za potrebe glasovanja.

Naime, tužitelj skreće pažnju da, iako članak 72. a stavak 3. ZFPPN-a propisuje samo određeni broj osoba koje se u smislu toga članka smatraju osobama koje imaju pravni položaj

povezanih osoba, odnosno osoba bez prava glasa, taj popis se nipošto ne smije smatrati taksativnim, pogotovo u kontekstu činjenice da je zakonodavac očito postupao sa sviješću da je u Republici Hrvatskoj na snazi niz pozitivnih propisa koji potanko propisuju tko se sve smatra povezanim osobama, a koji pozitivni propisi kao takvi nadopunjavaju tek primjericnu listu sadržanu u članku 72.a st. 3. ZFPPN-a.

Cilj i svrha zakonodavca prilikom izmjena ZFPPN-a kojima je uveden čl. 72.a je bila upravo spriječiti malverzacije i izglasavanja planova financijskog restrukturiranja koja nisu u dobroj vjeri i kojima se na grub način „izigravaju“ vjerovnici, no to se međutim ipak dogodilo u ovom slučaju.

Tako su Financijska agencija, Nagodbeno vijeće ZG07, kao i tuženik, potpuno birokratskim pristupom ovakvoj situaciji, točnije restriktivnim tumačenjem smisla i dosega članka 72.a ZFPPN-a, bez primjene odredaba drugih zakona mjerodavnih po pitanju ocjene povezanosti pojedinih osoba, i uz to protivno stvarnom činjeničnom stanju u pogledu povezanosti Dužnika i njegovih vjerovnika, nezakonito donijeli Pobjano prvostupanjsko i drugostupanjsko rješenje.

Međutim, bez obzira što je članak 72. a ZFPPN-a trebalo, kako je gore objašnjeno, tumačiti ekstenzivnije, tužitelj upozorava kako je tuženik također bio dužan uz odredbe ZFPPN-a primijeniti čitavu lepezu drugih propisa, koji kao takvi nadopunjavaju odredbu čl. 72. a. stavak 3. ZFPPN-a.

Riječ je, između ostaloga, o odredbama Stečajnog zakona, Općeg poreznog zakona i Zakona o porezu na dobit.

i. Stečajni zakon (Narodne novine 71/2015)

Članak 207. Stečajnog zakona definira koje se osobe smatraju bliskim osoba u odnosu na dužnika pravnu osobu.

„...Članak 207.

(2) *Bliskim osobama dužnika pravne osobe u smislu ovoga Zakona smatraju se:*

1. *članovi upravnih i nadzornih tijela, osobno odgovorni članovi dužnika i osobe koje u kapitalu dužnika sudjeluju s više od jedne četvrtine*
2. *osoba ili društvo koji zbog svoje položajno-pravne ili radno-ugovorne veze s dužnikom imaju mogućnost biti upoznati s gospodarskim položajem dužnika*
3. *osoba koja stoji u osobnoj vezi opisanoj u stavku 1. ovoga članka s jednom od osoba navedenom pod točkom 1. ili 2. ovoga stavka, osim ako su osobe naznačene pod točkom 1. ili 2. ovoga stavka zakonom obvezane na čuvanje tajne o poslovima dužnika ...*”

ii. Opći porezni zakon (Narodne novine 147/2008, 18/2011, 78/2012, 136/2012, 73/2013, 26/2015)

Članak 41. Općeg poreznog zakona također daje vrlo detaljnu definiciju:

(1) Povezane osobe, u smislu ovoga Zakona, su osobe kod kojih je ispunjen najmanje jedan od sljedećih uvjeta:

1. dvije ili više fizičkih ili pravnih osoba koje za izvršavanje obveza iz porezno-dužničkog odnosa predstavljaju jedan rizik jer jedna od njih ima, izravno ili neizravno, kontrolu nad drugom ili drugima,

2. dvije ili više fizičkih ili pravnih osoba koje za izvršavanje obveza iz porezno-dužničkog odnosa predstavljaju jedan rizik jer jedna od njih ima, izravno ili neizravno, značajan utjecaj na drugu ili druge,

3. dvije ili više fizičkih ili pravnih osoba između kojih ne postoji odnos kontrole iz točke 1. ovoga stavka ili značajan utjecaj iz točke 2. ovoga stavka, ali koje predstavljaju jedan rizik za izvršavanje obveza iz porezno-dužničkog odnosa jer su međusobno povezane tako da postoji velika vjerojatnost da uslijed pogoršanja ili poboljšanja gospodarskog i financijskog stanja jedne osobe može doći do pogoršanja ili poboljšanja gospodarskog i financijskog stanja jedne ili više drugih osoba, jer se između njih provodi ili postoji mogućnost prijenosa gubitaka, dobiti ili sposobnosti za plaćanje.

(2) Smatra se da postoji odnos povezanih osoba iz ovoga članka i između poreznog dužnika i: njegovog bračnog druga, njegovog krvnog srodnika u ravnoj liniji, u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja, po tazbini do istog stupnja bez obzira da li je brak prestao ili nije, posvojitelja, posvojenika, skrbnika, osobe pod skrbništvom, staratelja, osobe pod starateljstvom, te osobe koja s njime živi u zajedničkom kućanstvu.

(3) Ugovori i poslovni odnosi između povezanih osoba porezno će biti priznati samo onda ako bi i druge osobe koje nisu u takvom međusobnom odnosu pod istim ili sličnim okolnostima utvrdile takve ugovorne uvjete ili uspostavile takve poslovne odnose..."

iii. Zakon o porezu na dobit (Narodne novine 177/2004, 90/2005, 57/2006, 80/2010, 22/2012, 146/2008, 148/2013, 143/2014)

Naposljetku, povezane osobe definira i Zakon o porezu na dobit:

„Članak 13.

(2) Povezanim osobama iz stavka 1. ovoga članka smatraju se osobe kod kojih jedna osoba sudjeluje izravno ili neizravno u upravi, nadzoru ili kapitalu druge osobe, ili iste osobe sudjeluju izravno ili neizravno u upravi, nadzoru ili kapitalu društva.“

Treba uzgredno i podsjetiti da su odredbe o povezanim osobama, kako u ZFPPN-u tako i u Stečajnom zakonu, Općem poreznom zakonu i Zakonu o porezu na dobit, sastavljene i naslonjene na međunarodne standarde financijskog izvještavanja, konkretno standard 24 (objavljen u NN 136/09). U članku 9. spomenutog standarda vrlo su detaljno opisane osobe koje se u smislu financijskog poslovanja smatraju povezanim osobama.

U skladu sa svim ovim izvorima prava, osobe kojima je u ovom postupku neosnovano priznato pravo glasa, a čije će međusobne odnose tužitelj u nastavku ove tužbe detaljno opisati, se smatraju povezanim osobama.

III.2. Povezane osobe s Dužnikom

III.2.1. Kao što je tužitelj već prethodno istaknuo, za Plan financijskog restrukturiranja u cijelosti su negativno glasale 1. i 2. skupina vjerovnika, dok su od 3. skupine pozitivno glasali sljedeći „vjerovnici“:

- Soldo Mile, vl. obrta Baštica, priznata tražbina u iznosu od 753.275,61 HRK i 10.634.326,50 HRK,
- društvo MILES d.o.o., priznata tražbina u iznosu od 53.700,84 HRK i 10.634.326,50 HRK, te
- društvo VOČARSTVO d.o.o., priznata tražbina u iznosu od 145.128,00 HRK.

U tom smislu, tužitelj skreće pažnju daje od troje gore nabrojanih, njih dvoje prijavilo i glasalo za istu tražbinu u istom iznosu (10.634.326,50 HRK), a koja uvjetna tražbina proizlazi iz Općeg ugovora i sporazuma o osiguranju broj KO-110211 od 24.02.2011. (dalje kao: „**Opći ugovor**“) sklopljenog s tužiteljem, a u kojem su ugovornom odnosu iste osobe bile Korisnik I (obrt Baštica) i Korisnik II (MILES d.o.o.), dok je Dužnik bio Korisnik III. Međutim, preostala dva iznosa potraživanja ovih vjerovnika, a za koje im se također priznalo pravo glasa (tražbina od 753.275,61 HRK i tražbina od 145.129,00 HRK) su nejasna budući da nije objavljena dokumentacija iz koje iste proizlaze.

Dokaz: - *Opći ugovor i sporazum o osiguranju broj KO-110211 od 24.02.2011.*

Što se vjerovnika VOČARSTVO d.o.o. tiče, osnova njegovog potraživanja je također ostala nejasna, budući da to društvo nije prijavilo svoju tražbinu, nego je ta tražbina uvrštena u popis obveza Dužnika na dan otvaranja postupka predstečajne nagodbe, koju je Dužnik sam dostavio u spis predmeta. Stoga se za ovu tražbinu, kao i za tražbine MILES d.o.o. i Soldo Mile (tražbina od 753.275,61 HRK i tražbina od 145.129,00 HRK) uopće ne može utvrditi na što se odnose.

Pojednostavljeno se može zaključiti iz uvida u gornje navode - plan je izglasan **isključivo temeljem glasova osoba koja bi imale potencijalno pravo regresa od Dužnika**, odnosno istu tražbinu je prijavilo dvoje "vjerovnika" koji su kao takvi i **pozitivno glasali za Plan financijskog restrukturiranja** i svojim pozitivnim glasovima, s obzirom na izrazito visoke tražbine (2 x 10.634.326,50 HRK) uspjeli sami izglasati prihvaćanje Plana. Pri tome su ti vjerovnici povezane osobe s Dužnikom u smislu čl. 72.a. ZFPPN-a i kao takve nisu smjele imati pravo glasa u ovom postupku.

III.2.2. Iako se, u smislu gore spomenutog članka 72.a ZFPPN-a, Stečajnog zakona i Općeg poreznog zakona, već i same činjenica da sve opisane tražbine proizlaze iz istih osnova može uzeti kao nedvojben dokaz da se radi o tražbinama povezanih osoba, zbog čega valja ukazati i na odnos u kojem se pojedine o tih osoba nalaze s Dužnikom:

Osoba	Povezanost
Soldo Mile, vi. obrta Baštica	brat Sanje Kožul koja je jedina imateljica poslovnih udjela i direktorica Dužnika

MILES d.o.o.	društvo koje je do 2012. bilo osnivač i jedini imatelj poslovnih udjela u Dužniku, a 2012. je svoj udio prenijelo Sanji Kožul koja je ujedno i sestra Soldo Mile
VOČARSTVO d.o.o.	društvo čiji je direktor Soldo Mile, brat Sanje Kožul koja je jedina imateljica poslovnih udjela i direktorica Dužnika. Soldo Mile je u ovom društvu bio i jedini imatelj poslovnih udjela, no udio je prenio na drugu osobu nakon što je nad Dužnikom otvoren postupak predstečajne nagodbe

Dokaz: - Povijesni izvodi iz sudskog registra za Dužnika, društvo MILES d.o.o. i društvo Voćarstvo d.o.o. (preslike, po potrebi tužitelj će dostaviti izvornike)
- saslušanje svjedoka Sanje Kožul, na adresi prebivališta
- saslušanje svjedoka Mileta Soldo, na adresi prebivališta

Stoga, vodeći se prethodno citiranim odredbama članka 72.a ZFPPN-a, odnosno odredbama članka 207. SZ-a, članka 41. OPZ-a, kao i članka 13. ZPD-a, ali i nespornim činjenicama da su svi prethodno navedeni vjerovnici Dužnika po osnovi jamstva na određene načine povezani s Dužnikom i njegovim interesom smanjiti visinu tražbina ostalih vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe, Pobijano prvostupanjsko rješenje, kao i Pobijano drugostupanjsko rješenje, evidentno predstavljaju primjer nepotpuno utvrđenih činjenica i pogrešno primijenjenog mjerodavnog prava, sve na štetu ostalih (izigranih) vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe.

Kako se u konkretnim slučajevima, osobito po pitanju povezanosti prijašnjih imatelja poslovnih udjela u Dužniku (i to u vrijeme nastanka tražbina po osnovi jamstva), radi o nezakonitom postupanju, protivno osnovnim načelima postupka predstečajne nagodbe i odredbama članka 72.a ZFPPN-a, potvrdilo je i Ministarstvo financija u svojem mišljenju od 8. rujna 2016., KLASA: 513-07-21-01/16-2, u kojem navodi:

„S obzirom da je u konkretnom slučaju u predstečajnom postupku nad dužnikom A d.o.o. prijavljena tražbina nastala u trenutku kada je vjerovnik A.V. bio član društva i član uprave dužnika, nema pravo glasa vjerovnik A. V. niti trgovačko društvo O d.o.o. u postupku predstečajne nagodbe nad A d.o.o. jer se smatraju povezanim osobama iz članka 72.a stavka 3. Zakona.“

Prilog: - Mišljenje Ministarstva financija, KLASA: 513-07-21-01/16-2 od 8. rujna 2016.

Dakle, evidentno je da izjava direktora Dužnika kojom je identificirao jedino sebe kao povezanu osobu nije mogla, niti smjela, biti uzeta od strane prvostupanjskog tijela i tuženika za vjerodostojnu osnovu zaključka o nepostojanju povezanosti Dužnika i navedenih vjerovnika, pa time i zaključka o pravu ovih vjerovnika glasovati o predloženom Planu financijskog restrukturiranja.

ADVICE of receipt/of delivery/of payment
POVRATNICA — Obavijest o prijemu/dostavi/plati

Office of posting
Prijamni postanski ured

Date
Datum

05.04.2017

Addressee of the item
Primatelj pošiljke

Upravni sud u Splitu
21 000 Split

Nature of the item/Vrsta pošiljke

☒ Registered Letter
Preporučena pošiljka

☐ Parcel
Parcel

☐ Packet
Paket

☐ Insured letter
Vrijednosna pošiljka

Amount
Iznos

N° of item
Br. pošiljke

204059688

☐ Money order
Upuhica

Amount
Iznos

To be completed at a destination/ispunjava se na predistu

The item mentioned above has been duly
Gore navedena pošiljka

☐ delivered
urucena je

☐ paid
isplacena je

Signature*
Potpis

05.04.2017

* The advice may be signed by the addressee or, if the addressee is not a natural person, by the authorized person.
Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određuju, druga ovlaštena osoba.

P-21/CN 07

On postal service
Poštanska služba

Stamp of the office returning the advice
Ottak 213a poštanskog ureda
koji vraća obavijest

07.04.17-213A

21002

14-04-2017

Name
Ime i prezime ili naziv tvrtke

Street and N°
Ulica i br.

Locality and country
Mjesto i država

Žurić i Partneri
odvjetničko društvo

ZAGREB - Ivana Lučića 2A

HK (Korisnik i odgovarajuće)
— upisana kutba —

Ozn. za narudžbu: 80/2015

Hrvatska pošta