

Stečajna upraviteljica  
Jelena Kordić, OIB: 78573539971  
Eugena Kvaternika 44a, Višnjevac  
tel: 091-500-8639  
e-mail: [jelenakordic.os@gmail.com](mailto:jelenakordic.os@gmail.com)

Nadležni sud: **Trgovački sud u Osijeku**  
Poslovni broj spisa: **St-2033/2016**  
Dužnik:

**OBRTNIK prometno - zanatska zadruga u stečaju**  
**Našice, Braće Radića 26**  
**OIB 58700819846**

**PODNEŠAK STEČAJNE UPRAVITELJICE**  
**kojim se očituje na prigovor razlučnog vjerovnika na prijedlog diobe**

---

Dana 09.02.2021. godine sam zaprimila prigovor razlučnog vjerovnika na prijedlog diobe kupovnine te se sukladno zaključku a u ostavljenom roku očitujem kako slijedi.

Obračun je učinjen sukladno Stečajnom zakonu, pravnom shvaćanju Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda RH i sudskoj praksi.

U izravne troškove koji terete unovčene nekretnine uračunati su režijski troškovi, troškovi procjene nekretnina, trošak pristojbe FINI za prodaju nekretnina, te putni troškovi stečajne upraviteljice koji se odnose na obilazak nekretnine i poslove u svezi unovčenja nekretnina.

Za režijske troškove (pričuva, voda i odvodnja, struja, plin, komunalna naknada i naknada za uređenje voda), troškove procjene nekretnina te trošak pristojbe FINI za prodaju nekretnina, uz prijedlog diobe dostavljeni su računi, ugovor o djelu za procjenu i izvodi, a sve kao dokaz da su troškovi zaista nastali i da su plaćeni.

U odnosu na putne troškove prethodne stečajne upraviteljice isti su uračunati temeljem dostavljenog zahtjeva i putnih naloga u kojima je naznačena svrha putnog naloga, odnosno puta. Putni trošak sud odobrava rješenjem, ali je iznos toga troška bilo potrebno predvidjeti prijedlogom za diobu kupovnine. Redovan obilazak nekretnine od strane stečajne upraviteljice uobičajeno je opravdan trošak. Međutim, o navodima razlučnog vjerovnika u svezi netočnosti i nevjerodostojnosti putnih troškova prethodne stečajne upraviteljice, nemam saznanja i ne mogu se na iste očitovati.

Razlučni vjerovnik svoje prigovore u svezi režijskih i putnih troškova nije potkrijepio dokazima.

Neutemeljen je prigovor razlučnog vjerovnika da troškovi arhiviranja dokumentacije i plaće radnika ne mogu pripadati pod troškove unovčenja nekretnine niti se sa istom povezati.

Naime, osim izravnih troškova, razlučni vjerovnik snosi i troškove koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase. Takvi se troškovi namiruju iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti

stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari.

U stečajnom postupku određeni troškovi i ostale obveze stečajne mase trebaju se namiriti iz ostvarene kupovnine i za slučaj da nisu u izravnoj vezi s unovčenjem nekretnine, jer su nastali kao posljedica vođenja stečajnog postupka. U stečajnom postupku unovčuje se cijela imovina stečajnoga dužnika, tako da utržak od prodaje nekretnine opterećene založnim pravom, ne može biti oslobođen od razmjernog dijela troškova koji su u neizravnoj vezi s unovčenjem nekretnine.

Razlučni vjerovnik prigovara da je dio obračunatih troškova nastao nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi, vjerojatno upirući u troškove arhiviranja dokumentacije.

U obračun troškova uzimaju se i predvidivi troškovi koji nisu nastali do trenutka pravomoćnosti rješenja o dosudi ali su poznati i morat će se namiriti, kao što je u konkretnom slučaju trošak arhiviranja dokumentacije.

Također, u odnosu na prigovor da su troškovi vođenja knjigovodstva nerealno visoki, napominjem da je prethodna stečajna upraviteljica od Skupštine vjerovnika dobila suglasnost za iznos naknade po Ugovoru o obavljanju računovodstvenih poslova.

Slijedom navedenog, obračun troškova unovčenja je sastavljen sukladno važećem Stečajnom zakonu, stoga je prigovor neutemeljen.

Višnjevac, 09.02.2021.

Stečajna upraviteljica  
Jelena Kordić