



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU
Zagreb, Savska cesta 41

Broj: S-DO-150/2015
Zagreb, 28. travnja 2022.
V TŠ/MA

Na broj St-672/2022
Ranije St-246/2015

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Vjerovnik: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, OIB: 18683136487, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu

Dužnik: Stečajna masa iza Merkur-Hrvatska d.o.o. u stečaju, Zagreb, OIB: 75974610350

Ž A L B A

vjerovnika Republika Hrvatska,
Ministarstvo financija, Porezna
uprava protiv rješenja
naslova broj gornji od 12.
travnja 2022.

Na stranicama javne objave dana 12. travnja 2022. objavljeno je rješenje Naslova, broj gornji od 12. travnja 2022. kojim sud određuje nagradu stečajnom upravitelju u iznosu od 630.000,00 kn bruto uvećano za 7,5 % doprinosa za zdravstveno osiguranje.

Protiv označenog rješenja vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava u zakonom predviđenom roku izjavljuje žalbu, obzirom da je odluka suda u suprotnosti s Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15).

Naime, u gornjem stečajnom postupku nad dužnikom stečajnom upravitelju Tomislavu Orehovcu rješenjem suda broj St-246/2015-125 od 16. veljače 2018. već je određena nagrada za rad sukladno gore navedenoj Uredbi u iznosu od 406.318.78 kn.

Dokaz: rješenje suda broj St-246/2015-125 od 16. veljače 2018.

Obzirom da je čl. 6. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15) propisan maksimalan iznos nagrade koji se u stečajnom postupku može odrediti stečajnom upravitelju, to je evidentno da je pobijanom odlukom, kada se u obzirom uzme i prethodno određena nagrada stečajnom upravitelju određena temeljem rješenja St-246/2015-125 od 16. veljače 2018, premašen Uredbom propisan maksimalan iznos nagrade stečajnom upravitelju.

Sud u pobijanoj odluci nije obrazložio niti dao valjane razloge za odluku o određivanju maksimalne nagrade, niti se osvrnuo na već donesenu odluku i određenu nagradu stečajnom upravitelju, pa vjerovnik opravdano smatra da je sud zanemario iznos prethodno određene nagrade istom stečajnom upravitelju.

Slijedom iznesenog, vjerovnik predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Tanja Šušak