



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-2691/2019

R E P U B L I K A H R V A T S K A

## R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku nad dužnikom MELTAL d.o.o. u stečaju, OIB 12589207550, Zagreb, Samoborska cesta 104, 16. travnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbacuje se izjava Slavena Lahovsky, OIB 67299220308, Zagreb, Fra Filipa Grabovca 11, da kupuje nekretnine stečajnog dužnika upisane u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižnom odjelu Zagreb i to: u zk. ul. br. 3114, k.o. Stenjevec, k.č. br. 17/19, u naravi gradilište površine 301 čhv, k.č. br. 17/20, u naravi gradilište površine 140 čhv, k.č. br. 17/57, u naravi gradilište površine 169 čhv, k.č. br. 17/58, u naravi gradilište površine 163 čhv, u zk. ul. br. 3199, k.o. Stenjevec, k.č. br. 17/59, u naravi gradilište u Donjem Stenjevcu površine 205 m<sup>2</sup>, k.č. br. 17/60, u naravi gradilište u Donjem Stenjevcu površine 205 m<sup>2</sup>, u zk. ul. br. 36657, k.o. Stenjevec, k.č. br. 15/7, u naravi put površine 152 m<sup>2</sup>, i u zk. ul. br. 3112, k.o. Stenjevec, k.č. br. 17/73, u naravi put površine 69 čhv (koje se prodaju kao cjelina), i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, koja izjava je sadržana u podnesku poslanom sudu putem e-Komunikacije 19. ožujka 2021.

## Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-2691/2019 od 15. siječnja 2020. otvoren je nad dužnikom stečajni postupak, rješenjem od 31. srpnja 2020. određena je prodaja u izreci navedenih nekretnina stečajnog dužnika na kojima postoji razlučno pravo vjerovnika Republika Hrvatska, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini sukladno odredbi čl. 247. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-3446/2020 od 18. kolovoza 2020. odbacio kao nedopuštenu žalbu stečajnog vjerovnika Slavena Lahovsky podnesenu protiv rješenja o prodaji te je ovaj sud, nakon ročišta radi utvrđivanja vrijednosti nekretnina donio zaključak o prodaji od 7. listopada 2020.

Slaven Lahovsky, po punomoćniku, dostavio je sudu podnesak od 19. ožujka 2021., u kojem u bitnom navodi da je on razlučni vjerovnik, da sadržaj zemljišne knjige u pogledu dužnikovih nekretnina nije istinit i potpun, jer je dužnik još tijekom 2014. godine dozvolio Slavenu Lahovskom i Radi Snežiću kao vjerovnicima da u svoju korist, a na teret dužnikovih nekretnina kao i na nekretnini upisanoj kod ZK odjela Zabok, uknjiže zajedničku hipoteku. ZK odjel Zabok je izvršio upis u zk.ul. 2655 k.o. Veliko Trgovišće, uz zabilježbu da je riječ o oglavnom ulošku dok su zk ulošci navedeni u izreci ovog rješenja ssporedni ulošci zajedničke hipoteke. ZK odjel Zagreb je odbio postupiti po nalogu ZK odjela Zabok pa je Slaven Lahovsky podnio žalbu 11. ožujka 2020. koja je zaprimljena pod Z-13586/21. Smatra da ima razlučno pravo sukladno upisu odnosno zabilježbi zajedničke hipoteke i to razlučno pravo koje je stekao prije drugog razlučnog vjerovnika – Republike Hrvatske. Stoga kao prvi razlučni vjerovnik sukladno odredbi čl. 247. SZ-a izjavljuje da kupuje nekretnine koje su predmetom prodaje i stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

Podnesak od 19. ožujka 2021. objavljen je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Na navedeni podnesak očitovali su se razlučni vjerovnik Republika Hrvatska i stečajni upravitelj.

Sukladno odredbi čl. 247. st. 7. SZ-a prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

Sukladno pravnom shvaćanju Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 9. studenog 2017. prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu ne mora biti ponuditelj u elektroničkoj javnoj dražbi da bi njegova izjava da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine imala pravni učinak, a izjavu mora dati najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe.

Po ocjeni ovog suda, pravo na podnošenje izjave da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, ima samo onaj vjerovnik čije je razlučno pravo uknjiženo u prednosnom redu kao prvo, a ne i onaj čiji upis razlučnog prava tek ovisi o ishodu žalbenog postupka u zemljišnoknjižnom postupku.

Stečajni postupak je izvanparnični i formalan postupak i Stečajni zakon pravo na davanje izjava iz čl. 247. st. 7. SZ-a daje isključivo prvom razlučnom vjerovniku u prednosnom redu, a prema stanju u zemljišnoj knjizi, Slaven Lahovsky nije prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu.

Osim toga, izjava u smislu odredbe čl. 247. st. 7. SZ-a mora biti jasna, razumljiva i sukladna određenjima iz čl. 247. st. 7. SZ-a (tako i Visoki trgovački

sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-1000/2020 od 26. veljače 2020.) da bi mogla proizvesti pravni učinak, a Slaven Lahovsky uopće nije naveo koju svoju tražbinu stavlja u prijeboj.

Stoga je sud sukladno odredbi čl. 247. st. 7. SZ-a riješio kao u izreci.

Dodatno, ovaj sud smatra potrebnim istaknuti da Slaven Lahovsky (kao ni Rade Snežič) u ovom postupku uz prijavu tražbine nije podnio obavijest o razlučnom pravu u smislu odredbe čl. 258. SZ-a, a eventualno razlučno pravo nije ni spomenuo na ispitnom i izvještajnom ročištu, kao niti u žalbi protiv rješenja o prodaji od 31. srpnja 2020. koju je podnio kao stečajni vjerovnik i koja je odbačena kao nedopuštena (dok bi kao razlučni vjerovnik imao pravo žalbe – čl. 247. st. 2. SZ-a). Stoga podnošenje izjave u smislu odredbe čl. 247. st. 7. SZ-a u tijeku drugog javnog nadmetanja (koje prema navodima stečajnog upravitelja završava 20. travnja 2021.), po ocjeni ovog suda treba cijeliti i kroz odredbu čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 16. travnja 2021.

Sudac  
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e oglasna ploča
2. stečajni upravitelj
3. Slaven Lahovsky po punomoćniku

Broj zapisa: **eb2f9-dae51**

Kontrolni broj: **08697-acbc9-b50c8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.