

TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Stečajni sudac Ana Golub Gruić  
Stečajni predmet broj: 11. St-1196/2016

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

19-12-2025

predano za poštu obično-prep. dne. \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_

POŠTA \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_

broj primjeraka \_\_\_\_\_ 1 \_\_\_\_\_ priloga \_\_\_\_\_ 1

zadano 14.2025. – 30.9.2025. koji su POTPIS

Uvidom u izvješće stečajnog upravitelja, te promete računa za 2025. koji su objavljeni na oglasnoj ploči Trgovačkog suda vidljivo je da je za zakup terase na Bačvicama za firmu Naš pape d.o.o. uplaćen najam za ukupno 2 mjeseca ove godine, te dug iz prethodne godine. Pretpostavljamo za mjesece lipanj i srpanj 2025., dok će naknadno nadamo se biti uplaćen zakup za mjesec kolovoz i rujan. Međutim, ovim putem skrećemo pozornost da posjedujemo snimke iz kojih je vidljivo da je navedena firma terasu koristila i u travnju, svibnju i listopadu 2025. Osim toga po iznosu najma od 198 eura + PDV vidljivo je i da je najam naplaćen za 33 m3, a iz snimki je vidljivo da je navedena firma koristila veću površinu za postavljanje stolova i stolica (štekata).

Postavlja se pitanje tko vrši kontrolu kada se i kolika se površina koristi. Ni stečajni upravitelj, a ni djelatnici očito nikada nisu bili na terasi Bačvice iako je njihova dužnost i obaveza da provjeravaju stanje na terenu. U prilog toj činjenici navodimo da su prvotno ispostavljeni računi za zakup terase drugoj firmi koja tamo ove godine uopće nije imala štekat, a firmi koja ga je koristila izvan ugovorenog roka i u većoj površini od ugovorene, računi nisu ispostavljeni, što je dakle dokaz da tamo nitko ne dolazi u kontrolu zakupa. Postavlja se pitanje što je tome razlog i čiji su to interesi, jer interesi stečajnih vjerovnika sigurno nisu.

Također, nije ni izmjerena kvadratura površine koja se koristi za štekat što je obaveza prilikom početka svake sezone korištenja terase, već se uzela površina iz prethodne godine zakupa.

Stečajni vjerovnici očekuju da se poduzmu koraci za naplatu onih mjeseci za koje računi nisu ispostavljeni, kao i za razliku ugovorenih kvadrata u odnosu na stvarno korištenu površinu za postavljanje štekata.

Postoje i još neki dijelovi terase koji se koriste bez naplate, ali da bi se to vidjelo i naplatilo, kao što smo rekli, potrebno je da se tamo netko pojavi, što stečajni upravitelj nije napravio od početka svog mandata, dakle više od 3.5 godine.

Kao što smo navodili i u prethodnim dopisima, ovo je samo jedan od pokazatelja nebrige za stečajni postupak i za stečajne vjerovnike, a što je vidljivo i iz raznih drugih postupaka na koje smo upozoravali, ali nažalost bez ikakvoga učinka uz uvijek nekakva opravdanja i uz potpuni izostanak ikakvoga komentara od strane stečajne sutkinje iako je od nje to zatraženo u dopisu iz lipnja 2025. godine.

Pa tako navodimo da je kao odgovor na naš dopis iz lipnja 2025. stečajni upravitelj naveo da ako nešto treba promptno odraditi (radi omogućavanja predaje u posjed nekretnina kupcu) tada u cilju što bržeg odvoza treba platiti uslugu. Napominjemo da se preko godinu dana znalo da će se nekretnina dati u posjed, tako da odgovor da je nešto trebalo promptno odraditi ne stoji, već ide u prilog našim tvrdnjama da se sve radi neplanski i stihijski, u zadnji trenutak, bez brige koliko košta i da li se moglo naći povoljnije da se na vrijeme o tome razmišljalo.

Ovako je plaćena 100% viša cijena u odnosu na ranije, odnosno 3125 eura uz dodatno angažiranje dva radnika, što još više povećava trošak.

Stečajni upravitelj je nadalje istaknuo kao razlog povećanja plaća, to da je prosječna isplaćena plaća po zaposlenome u pravnim osobama u Republici Hrvatskoj za mjesec ožujak 2025. iznosila 1448 eura, a ne spominje recimo da je medijalna plaća za isti mjesec iznosila 1200 eura, što znači da je polovica zaposlenih u Republici Hrvatskoj primala manje od 1200 eura. Recimo i to da 30% zaposlenika u Republici Hrvatskoj prima plaću manju od 1000 eura.

Nadalje, spominje se inflacija kao razlog povećanja plaća, a za koju se navodi da je ubrzala sa 4,0% na 4,3%, pa nam sukladno tome nije jasno zašto plaće nisu povećane u odnosu na to što se spominje, već su povećane za 18% u ovoj godini. Uz još jednu napomenu da su od srpnja 2022. godine plaće povećane u rasponu od 50 – 265 %. Dakle, plaće su rasle znatno više od inflacije koju navodi stečajni upravitelj. Naravno, i laiku je jasno da su plaće povećane iz razloga što je sud zatražio da se zbog smanjenja troškova smanji broj radnih sati djelatnika, tako da se s ovim ustvari nije dobilo skoro pa ništa. Smanjili smo radne sate, ali smo povećali plaće. Trošak skoro pa isti.

Da se radi o privatnoj firmi stečajnog upravitelja, plaće se na ovaj način sigurno ne bi povećavale, a ni odobravale od strane Trgovačkog suda. Uostalom ponovno napominjemo, da se dio plaća 1.1.2023. godine **samovoljno povećao bez suglasnosti Trgovačkog suda**, što smatramo neprihvatljivim, te i dalje očekujemo očitovanje stečajne sutkinje u svezi toga.

Dakle, očekujemo da nam se odgovori da li je i po kojem zakonu dozvoljeno povećanje plaća djelatnika bez odobrenja suda, da li se plaće mogu povećavati proizvoljno bez dublje analize.

Nadalje, da li je dozvoljeno ugovaranje poslova bez tri ponude i davanje poslova prvoj firmi koju se nazove, po bilo kojoj cijeni. Koji su kriteriji odabira tih firmi ili zapošljavanja djelatnika na ugovor o drugom dohotku? Stručnost? Prijateljstvo? Niža cijena? Pogotovo iz razloga što je i sam Stečajni upravitelj na sjednici odbora vjerovnika, a o čemu postoji i Zapisnik, istaknuo kako bi, u slučaju potrebe, angažirao temeljem ugovora o djelu Ekonomistu kojem je zbog racionalizacije troškova zaključio ugovor.

Kada se već tvrdi da su radnice na raspolaganju cijeli dan za sve što treba, pa i vikendom, molimo i pojašnjenje zašto smo u više navrata kada su nam trebale neke informacije u upravnoj zgradi naišli na zatvorena vrata i to uvijek ili petkom ili na dane koji su uz neki državni praznik. Iz navedenog je očito da ne samo da se ne radi vikendom ili izvan radnog vremena nego se ne radi ni za vrijeme radnog vremena i to baš na dane koji se mogu spojiti s vikendom ili sa državnim praznikom. Vjerojatno će opravdanje biti da radnice te dane rade od kuće, ali kako to da se baš svaki petak ne radi ili kako to da se ne radi nijedan dan koji se može spojiti sa državnim praznikom?

Nadalje, stečajni upravitelj je u svom podnesku, a sve prije povećanja plaća naveo, a to je potvrđeno i u Zaključku Trgovačkog suda od 08.10.2024., da se od 1. siječnja 2025. planira racionaliziranje daljnjeg rada potrebnih radnika te smanjenje troškova stečajnog postupka na način da će se broj radnika smanjiti na dvoje zaposlenih na nepuno radno vrijeme (jedan radnik 25 sati tjedno i jedan radnik 15 sati tjedno). Molimo pojašnjenje zašto se nije postupilo prema tome već je jedan od zaposlenika ostao na radnom vremenu od 20 sati tjedno.

Pogotovo iz razloga što je i sama Stečajna sutkinja na sjednici odbora vjerovnika od 08.10.2024. obavijestila sve prisutne da ovaj postupak ide kraju i da je potrebna daljnja racionalizacija troškova. Nadalje je istakla da u izvješćima također treba navesti daljnju racionalizaciju troškova, a na način da bude razvidno što se poduzima da se ovaj stečaj zaključi.

Prošlo je 14 mjeseci od toga, a ne vidimo što je konkretno napravljeno po tom pitanju.

Također, vidimo da je na odboru vjerovnika donesena odluka da se umjetničke slike poklone u dobrotvorne svrhe, jer da za njih nema upita. To nije istina, jer je upit za slike uvijek postojao, postoji i danas. Istina, ne za procijenjeni iznos, već za kupnju svih slika po nižoj cijeni od procijenjene, pa ne vidimo razlog da se one poklanjaju. Uostalom kada smo u prošlosti imali upite da se pokloni uredski namještaj za opremu bolnice, bivši stečajni upravitelj je rekao da se po stečajnom zakonu on ne može darovati, pa postavljamo i pitanje da li se nešto promijenilo po tom pitanju?

Dakle, i dalje tražimo informacije koji su planovi vezano uz stečajni postupak koji traje evo već preko 8 godina? Koji su planovi isplate, uknjižbe, prodaje, koji je plan trajanja stečajnog postupka, ima li ovo uopće više smisla za ikoga osim za stečajnog upravitelja i dvoje djelatnika?

Očekujemo konkretne odgovore što kao vjerovnici možemo očekivati u budućnosti? A ukoliko i dalje s druge strane bude šutnja i ignoriranje naših dopisa i upita, odnosno odgovaranje samo da bi se odgovorilo uz stalna opravdavanja svega što se radi, kao da je sve što se radi potpuno ispravno, transparentno i samo u svrhu stečajnih vjerovnika, spremni smo pisati i predsjedniku Trgovačkog suda.

ALAN GABELA

Alan Gabela

BLUK MIYENKO

Bluk Miyenko

BORISLAV IOHANIN

Borislav Iohanin

IVAN LAGATOR

Ivan Lagator

MARKO LAGATOR

Marko Lagator

IVICA MACUĆA

Ivica Macuća

SILVIO USANOVIĆ

Silvio Usanović

MILAN RIBIČIĆ

Milan Ribičić

IVO SVAGUŠA

Ivo Svaguša