



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

PRIMLJENO

15 -01- 2018

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KONTAKT j.d.o.o., Medulin, Centar 267, OIB 49199073582, pokrenutog prijedlogom FINANCIJSKE AGENCIJE, RC Zagreb, Podružnica Pula, OIB 85821130368, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-412/2017-12 od 3. studenog 2017., u sjednici vijeća održanoj 20. prosinca 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja Financijske agencije i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-412/2017-12 od 3. studenog 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbija se zahtjev Financijske agencije za naknadu troškova za obavljanje poslova u stečajnom postupku.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja predlagatelj je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom koji je obustavljen. Predlagatelj u prijedlogu navodi da potražuje pripadajuću naknadu za obavljanje poslova u stečajnom postupku, ali nije u smislu odredbe čl. 164. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), koji se na odgovarajući način primjenjuju u stečajnom postupku, do donošenja rješenja o obustavi postupka podnio određen zahtjev. Iako predlagatelj ima pravo prema odredbi čl. 110. st. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje: SZ) zahtijevati naknadu troškova, koji prema Pravilniku o vrsti i visini naknade troškova financijske agencije u predstečajnom postupku i o visini naknade troškova Financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka („Narodne novine“ broj 106/15; dalje: Pravilnik) iznose 140,00 kn uvećano za porez na dodanu vrijednost, dužan je staviti određen zahtjev za naknadu troškova. Kako to predlagatelj nije učinio sud je odbio zahtjev za naknadu troškova.

Financijska agencija pobija rješenje zbog žalbenih razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom navodi da je u podnesenom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka navedeno da joj pripada naknada za obavljanje poslova u stečajnom postupku u skladu sa Stečajnim zakonom i da se predlaže sudu odrediti u korist predlagatelja isplatu predmetne naknade u propisanom iznosu. Visina naknade za sastav prijedloga propisana je Pravilnikom. Predlaže se ukinuti pobijano rješenje.

Žalba predlagatelja Financijske agencije nije osnovana.

Rješenje je ispitano po čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pravilno je prvostupanjski sud odbio zahtjev predlagatelja Financijske agencije za naknadu troškova za obavljanje poslova u stečajnom postupku nakon što je prethodno obustavio stečajni postupak jer je dužnik postao sposoban za plaćanje, jer nije postavio određen zahtjev za naknadu troškova.

Dakle, Stečajnim zakonom propisano je da Financijska agencija ima prava na naknadu troškova za podnošenje prijedloga, a visinu naknade troškova propisuje pravilnikom ministar nadležan za poslove pravosuđa. Protivno shvaćanju Financijske agencije, kao zakonom propisanog predlagatelja u situaciji iz čl. 110. st. 1. SZ-a, u odnosu na zahtjev za naknadu troška prijedloga, takav prijedlog mora biti određen. U konkretnoj situaciji Financijska agencija nije podnijela određen zahtjev za naknadu troška kako je to propisano navedenim zakonskim odredbama, dakle samo za sastav prijedloga i to u iznosu od 140,00 kn uvećano za PDV, već je u prijedlogu ustvrdila da joj pripada naknada za obavljanje poslova u stečajnom postupku u skladu sa Stečajnim zakonom ne navodeći o kojim se to poslovima radi i koja je to naknada koju zahtijeva.

Tako primjerice nakon pokretanja prethodnog postupka sud zakazuje ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na koje poziva i podnositelja prijedloga. Financijska agencija ima i pravo na žalbu u situaciji kad sud odbije prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a to su očigledno neki od poslova koje Financijska agencija obavlja u stečajnom postupku upravo kako to propisuju odredbe Stečajnog zakona. Nejasno je, dakle, u situaciji kad Financijska agencija tvrdi da joj pripada naknada za obavljanje poslova u stečajnom postupku u skladu sa Stečajnim zakonom, a ne navede određeno o kojim se poslovima radi, koji trošak zahtijeva. Bez obzira na zakonom propisanu ulogu Financijske agencije u predstečajnom i stečajnom postupku upravo Stečajnim zakonom nisu derogirane odredbe Zakona o parničnom postupku kojima je propisano da o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke koja je u zahtjevu dužna određeno navesti troškove za koje traži naknadu kojeg je dužna staviti najkasnije do završetka raspravljanja koje prethodi odlučivanju o troškovima, a ako je riječ o donošenju odluke bez prethodnog raspravljanja, stranka je dužna zahtjev za naknadu troškova staviti u prijedlogu o kojem sud treba odlučiti.

Stoga žalitelj nije doveo u sumnju zaključke suda o razlozima odbijanja zahtjeva za naknadu za obavljanje poslova u stečajnom postupku nad dužnikom.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti kao u izreci.

Zagreb, 20. prosinca 2017.



Predsjednik vijeća  
Draženka Deladio, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman

*U. E. B. Vragjčić*