

MILJENKO POŽGAJ,
OIB 88007436023,
STEČAJNI UPRAVITELJ,
REPIŠĆE 42
10450 JASTREBARSKO

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

Primijeno iz ruke-preko pošte, dne 11. 10. 2021.

Predato na poštu-obično, prop., dne 07. 10. 2021.

Pošta

Broj primjeraka

priloga

Pristojba

Primio:

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU
AMRUŠEVA 2/II
10000 ZAGREB

Poziv na broj: 87. St-1107/2017 - 96

Stečajni dužnik: OPIRUS GRADNJA d.o.o. u, stečaju
OIB: 85098983768, Zagreb, Topolnica 25,

2 primjerka

Ž A L B A

stečajnog upravitelja

U otvorenom roku stečajni upravitelj Miljenko Požgaj izjavljuje žalbu na rješenje Naslovnog suda u predmetu stečajnog dužnika OPIRUS GRADNJA d.o.o. u, stečaju, OIB: 85098983768, Zagreb, Topolnica 25, poslovni broj: 87. St-1107/2017 od 01. listopada 2021., kojim rješenjem stečajnom upravitelju nisu priznati troškovi zakupa poslovnog prostora, troškovi električne energije u paušalnom iznosu i doprinosi za isplaćene putne troškove kao i troškove bankarske naknade.

Žalitelj smatra da je u konkretnom slučaju sud pogrešno primijenio materijalno pravo iz razloga što pogrešno tumači predložene dokaze. Naime, sud je pogrešno zaključio da je stečajni upravitelj ugovor o najmu (zakupu) poslovnog prostora sklopio sa stečajnim dužnikom, što nije točno, jer je ugovor sklopljen između Miljenka Požgaja - građana i vlasnika nekretnine i Miljenka Požgaja - stečajnog upravitelja kao zastupnika stečajnog dužnika za potrebe upravo obavljanja poslova stečajnog upravitelja u konkretnom slučaju a ne za potrebe stečajnog dužnika za obavljanje djelatnosti. Takvi troškovi se uzimaju u obzir kod određivanja troškova stečajnog upravitelja i upravo to je slučaj o kojem je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio odluku posl. broj Pž-888/2020., a ista se odnosi i na troškove električne energije, poštarine, bankarske naknade, jer su to sve troškovi koje je stečajni upravitelj imao u obavljanju svog posla stečajnog upravitelja stečajnog dužnika OPIRUS GRADNJA d.o.o. u, stečaju, OIB: 85098983768, Zagreb, Topolnica 25. Žalitelj samo napominje da je suglasnost Skupštine vjerovnika potrebna u slučaju kad se sklapaju novi ugovor o zakupu kada je predmet zakupa stečajna masa, što ovdje nije slučaj.

U odnosu na odbijanje priznavanja troškova doprinosa na putne troškove, žalitelj smatra da se isti ne mogu tretirati kao materijalni troškovi, jer takovi troškovi se kao materijalni priznaju privremenom stečajnom upravitelju u postupcima u prethodnom stečajnom postupku kad se imenuje privremeni stečajni upravitelj koji ne vodi knjigovodstvo i nije zakonski zastupnik dužnika, pa se u takvom slučaju može govoriti o materijalnom trošku pokriva stvarnih troškova. Kod putnih troškova stečajnog upravitelja u stečajnom postupku moraju se primijeniti financijsko knjigovodstveno računovodstveni propisi i mora se između ostalog prikazati putne troškove i u neto i u bruto iznosu, ne priznavanjem putnih troškova u bruto iznosu, dakle isplata plus doprinosi, već samo isplata dovodi do toga da izlazni troškovi nisu isti, već prema odluci suda ispada da su troškovi manji od stvarno isplaćenih, jer nije

sporno da su doprinosi na putne troškove plaćeni. Člankom 39. Zakona o porezu na dohodak regulirano je pitanje utvrđivanja drugog dohotka, tako je drugi dohodak razlika između svakog pojedinačnog primitka prema stavku 2 odnosno stavku 3. članka 39. Zakona o porezu na dohodak umanjen za propisane izdatke iz stavka 4. i 5. istog članka, stavkom 2. je između ostalog propisano da se drugi dohodak ostvaruje po osnovi primitaka koji se ne smatraju primitcima određenim po osnovi: nesamostalnog rada iz čl. 21. Zakona o porezu na dohodak (dalje u tekstu: Zakona), samostalne djelatnosti iz čl. 29. Zakona, imovine i imovinskih prava iz čl. 56-59. Zakona, kapitala iz čl. 64. – 69. Zakona, stavkom 3. točka 11. je propisano da se primitcima prema stavcima 1. i 2. smatraju ostali posebno navedeni primici koje fizičkim osobama isplaćuju ili daju pravne i fizičke osobe (obveznici poreza na dobit i obveznici poreza na dohodak, koji obavljaju samostalne djelatnosti) i drugi isplatitelji i davatelji. Slijedom navedenog odredaba Zakona o porezu na dohodak primitak po osnovi isplaćenih putnih naloga za osobe koje nisu zaposlenici trgovačkih društava smatra se drugim dohotkom i postoji obveza plaćanja doprinosa na isplaćeni drugi dohodak.

Žalitelj smatra da je činjenično stanje dijelom nepotpuno, a dijelom netočno utvrđeno pa je i materijalno pravo pogrešno primijenjeno, pa slijedom navedenog predlaže uvažiti navode žalbe i napadnutu odluku ukinuti i predmet vratiti na ponovno postupanje odnosno istu preinačiti na način da se zatraženi troškovi i priznaju u cijelosti.

U Jastrebarskom, 07. 10. 2021.

Žalitelj:
Stečajni upravitelj Miljenko Požgaj

