

Split, 27. prosinca 2021.

**Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske**  
**putem**  
**Trgovačkog suda u Splitu**

**Pravna stvar:** stečajni postupak nad društvom ADRIATIC d.d. u stečaju,  
OIB: 31076464103, Split, Obala kneza Branimira 8,

**Žalitelj:** Zoran Miletić, OIB: 73025684607, Split, Nazorov prilaz 1A.

**ŽALBA**

protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl.broj  
**St-168/2014-820** od 14. prosinca 2021. godine

---

Protiv uvodno navedenog prvostupanjskog rješenja podnosim ovu žalbu zbog:

- > pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i
- > pogrešne primjene materijalnog prava

te predlažem da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske pobijano rješenje preinači kako slijedi:

- u točki I.pobijanog rješenja- da mi na ime nagrade za rad, pored već određenog brutto iznosa od 220.500,00 kuna uvećanog za 7,5% s osnova troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 16.537,50 kuna, odredi i i daljnji brutto iznos od 94.500,00 kuna, uvećan za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 7.087,50 kuna,
- u točki II.pobijanog rješenja- da shodno prethodno navedenome, stečajnom upravitelju Anti Gabelici, OIB: 68765596631, Split, Mažuranićevo šetalište 55, odredi na ime brutto nagrade iznos od 315.000,00 kn, a odbije kao neosnovan njegov prijedlog za isplatom brutto iznosa nagrade povrh navedenog iznosa tj. da odbije kao neosnovan dio brutto nagrade u iznosu od 315.000,00 kn,

a p o d r e d n o

da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak.

## **Obrazloženje:**

točkom I. pobijanog rješenja prvostupanjski sud odredio mi je kao bivšem stečajnom upravitelju uvodno navedenog stečajnog dužnika nagradu za rad u iznosu od 220.500,00 kuna brutto, uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 16.537,50 kuna, dok je moj prijedlog za isplatu više traženih 94.500,00 brutto na ime nagrade za rad odbijen kao neosnovan.

Točkom II. pobijanog rješenja prvostupanjski sud odredio je sadašnjem stečajnom upravitelju Anti Gabelici nagradu za rad u iznosu od 409.500,00 kuna brutto kao i naknadu stvarnih troškova u iznosu od 330,00 kuna netto, dok je njegov prijedlog za više traženih 220.500,00 kuna brutto na ime nagrade za rad odbijen kao neosnovan.

Točkom III. pobijanog rješenja prvostupanjski sud naložio je stečajnom upravitelju Anti Gabelici, po pravomoćnosti pobijanog rješenja, isplatiti meni pripadajući iznos nagrade za rad iz točke I. izreke rješenja, uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa, a točkom IV. pobijanog rješenja naloženo mu je, po pravomoćnosti pobijanog rješenja, isplatiti njemu pripadajući iznos nagrade za rad iz točke II. izreke rješenja, uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud, u bitnome za ovu žalbu, navodi kako slijedi (cit.):

„29. Ocjenjujući obavljene poslove obojice stečajnih upravitelja ovaj sud utvrđuje da je prijašnji stečajni upravitelj Zoran Miletić ispitao sve prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika (ukupno 102 tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda za ukupan prijavljeni iznos od 323.132.402,55 kuna), da je utvrdio imovinu stečajnog dužnika, organizirao čuvanje imovine dužnika od uništenja i propadanja, sklapao ugovore o zakupu dijela te imovine, obavljao poslove vezano za prijavu i odjavu radnika te druga radnička prava, dostavio izvješće o gospodarskom položaju dužnika te je tijekom postupka dostavljao izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, angažirao sudskog vještaka građevinske struke u cilju utvrđivanja vrijednosti izvedenih građevinskih radova na Hotelu Marjan, kao i vještaka financijskog-računovodstvene struke u cilju detaljne analize poslovanja stečajnog dužnika te odvjetnika radi davanja pravnog mišljenja vezano za pobijanje pravnih radnji dužnika, ispitivao naplativost potraživanja te mogućnost njihove naplate, sudjelovao na ispitnom i izvještajnom ročištu 14. srpnja 2015., zatim na posebnom ispitnom ročištu i skupštini vjerovnika 14. srpnja 2016., kao i na posebnom ispitnom ročištu i skupštini vjerovnika 22. prosinca 2016. i na skupštini vjerovnika 20. travnja 2017. te je obavljao i druge radnje koje su vidljive iz stanja spisa, odnosno dostavljenih izvješća.

30. S druge pak strane, sadašnji stečajni upravitelj Ante Gabelica je od preuzimanja dužnosti 10. studenog 2017. redovno dostavljao izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, sukladno članku 89. stavku 2. SZ/15, zatim je izvršio radnje vezano za prodaju nekretnine stečajnog dužnika, obavljao poslove vezano za radnička prava, obavljao poslove vezano za zaštitu i čuvanje imovine dužnika, uključujući i radnje vezano za električnu energiju te zaštitu od vode, radio je na dodatnom sređivanju računovodstvene dokumentacije, sudjelovao na skupštinama vjerovnika 10. studenog 2017. i 13. veljače 2019., zatim na ročištu radi utvrđenja vrijednosti nekretnina 6. veljače 2019. te ročištu radi diobe kupovnine i skupštini vjerovnika 17. rujna 2020., sastavio je obračun troškova unovčenja prodanih nekretnina te je nakon pravomoćnosti rješenja o namirenju izvršio isplate sukladno tom rješenju, podnio je prijavu o nedostatnosti stečajne mase, a ujedno je sam zastupao stečajnog dužnika u parničnim postupcima koje je stečajni dužnik vodio bilo kao tužitelj ili se vode protiv njega kao tuženika. Ujedno je obavljao i druge radnje koje su vidljive iz stanja spisa, odnosno dostavljenih izvješća te će do zaključenja ovog stečajnog postupka morati obaviti sve daljnje potrebne radnje.

31. Uzimajući u obzir vrijednost unovčene stečajne mase te količinu i vrstu obavljenog posla te vrijeme tijekom kojeg su obavljali dužnosti, za svakog pojedinog stečajnog upravitelja te njihov razmjer, kao i citirane članke Uredbe, a osobito s obzirom na sve ranije navedeno u ovom rješenju, kao i cjelokupno činjenično stanje ovog predmeta, ovaj sud u smislu članka 10. Uredbe/15 ocjenjuje razmjer obavljenih poslova u ovom stečajnom postupku na način da od ukupne nagrade u iznosu od 630.000,00 kuna bruto, Zoranu Miletiću pripada omjer od 35% što iznosi 220.500,00 kuna, a Anti Gabelici 65% što iznosi 409.500,00 kuna.“

Ovom žalbom pobijam predmetno rješenje iz razloga kako slijedi:

1. nabrajajući u točki 29. obrazloženja pobijanog rješenja sve aktivnosti i radnje koje sam ja kao stečajni upravitelj u predmetnom stečajnom postupku poduzeo počev od 8. svibnja 2015. kao dana otvaranja stečajnog postupka gornje oznake, pa sve do mojeg razrješenja na skupštini vjerovnika održanoj dana 10. studenog 2017.godine, prvostupanjski sud samo općenito navodi da sam obavljao poslove vezano uz prijavu i odjavu radnika i dr.radnička prava, međutim, nigdje ne navodi da je upravo na temelju mojih aktivnosti omogućeno bivšim zaposlenicima stečajnog dužnika, njih ukupno osamdesetidvoje, da od Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca dobiju isplate plaća, naknada plaća i otpremnina sukladno članku 3. Zakona o osiguranju potraživanja radnika u slučaju stečaja poslodavca. Isto tako, prvostupanjski sud ispušta iz vida činjenicu da sam ja formirao komisiju za popis imovine i napravio, skupa s tom Komisijom, popis cjelokupne imovine stečajnog dužnika, a što obzirom na opseg njegove imovine nije bio lak ni jednostavan zadatak kojeg je bilo moguće izvršiti u kratkom roku, već se radilo o obimnim poslovima, a isto tako, napravio sam i fotoelaborat o zatečenom stanju na gradilištu (ukupno 405 slika).

Nadalje, iako se u obrazloženju ispravno navodi da sam 10. studenog 2017.godine razriješen dužnosti stečajnog upravitelja zbog takve odluke većinskih vjerovnika, a ne zbog razloga neurednog obavljanja dužnosti, mišljenja sam kako je u svrhu potpunog i pravilnog činjeničnog stanja trebalo navesti i da sam, za cijelo vrijeme dok sam obnašao dužnost stečajnog upravitelja, bio otvoren prema svim stečajnim vjerovnicima, da sam se s njima na njihov zahtjev i prema potrebi sastajao doslovno na dnevnoj bazi, davao im potrebne informacije iz predmetnog stečajnog postupka itd, a zbog velikog medijskog interesa za ovaj stečajni postupak bio sam u situaciji često davati intervjue u javnim glasilima i obavještati javnost o pojedinostima iz predmetnog postupka.

Uz sve navedeno, najmanje osam puta sam zvao policiju zbog provala i vatrogasce zbog poplava u objektu u vlasništvu stečajnog dužnika, o čemu postoje i dokazi u stečajnom spisu gornje oznake.

S druge strane, nabrajajući u točki 30. pobijanog rješenja sve što je u predmetu poduzeo sadašnji stečajni upravitelj Ante Gabelica, prvostupanjski sud propustio je istaknuti da je stečajni upravitelj Ante Gabelica imenovan stečajnim upraviteljem u kasnijoj, točnije završnoj fazi predmetnog stečajnog postupka, u okolnostima kada je trebalo samo održavati hladni pogon stečajnog dužnika i dovršiti ovršne postupke u tijeku. Doduše, prvostupanjski sud u tom dijelu navodi da je Ante Gabelica izvršio radnje vezano uz prodaju nekretnine stečajnog dužnika, međutim, to je samo djelomično točno, iz razloga što nekretnine nisu prodane trećoj osobi niti je navedeni stečajni upravitelj praktički išta trebao poduzeti po pitanju prodaje nekretnina na dražbi, a sve obzirom na okolnost da su nekretnine koje su bile predmet tih ovršnih postupaka bile opterećene razlučnim pravom i da je nekretnine na dražbama preuzeo razlučni vjerovnik, pošto je prethodno dao izjavu o prijeboju. Prema tome, nekretnine stečajnog dužnika nisu unovčene u punom smislu te riječi, jer nisu prodane za novac, niti je bilo prave licitacije, sve to iz ranije navedenog razloga.

Ovdje valja dodati i činjenicu da ja nisam razriješen dužnosti stečajnog upravitelja odlukom suca zbog neurednog obavljanja svojih dužnosti, već je tako odlučila većina vjerovnika na skupštini održanoj dana 10. studenog 2017.godine, posluživši se svojim neopozivim zakonskim pravom da me smijeni, a na te činjenice prvostupanjski sud s razlogom ukazuje u svojem rješenju.

Iz svih poduzetih radnji i aktivnosti koje prvostupanjski sud opisuje u točkama 29. i 30. obrazloženja pobijanog rješenja, kao i prethodnih navoda ove žalbe, proizlazi da sam ja u stvari napravio ne 50%, nego čak 75% od svih poslova obavljenih odn. poduzetih u predmetnom stečajnom postupku, te da sam zahtjevom za isplatu nagrade za rad stečajnog upravitelja u visini 315.000,00 kn ili 50% od ukupnog iznosa na koji stečajni upravitelj ima pravo sukladno propisima primjenjivima na predmetni stečajni postupak, u stvari tražio da mi Sud odredi nagradu u iznosu znatno manjem od onoga koji mi stvarno, prema obimu obavljenog posla, pripada.

Međutim, sadržaj točke 31. obrazloženja pobijanog rješenja implicira na zaključak kako sam ja obavio 35%, a stečajni upravitelj Ante Gabelica 65% svih poslova u predmetnom stečajnom postupku, a sukladno tom zaključku prvostupanjski sud odredio mi je nagradu za rad u visini 220.500,00 kn brutto.

Dakle, donošenjem pobijanog rješenja činjenično stanje u pogledu toga koliko posla u predmetnom stečajnom postupku sam obavio ja a koliko sadašnji stečajni upravitelj Ante Gabelica, ostalo je pogrešno i nepotpuno utvrđeno, točnije, iz uglavnom pravilno utvrđenih činjenica u pogledu toga što sam sve ja, a što je stečajni upravitelj Ante Gabelica izvršio i poduzeo u predmetnom stečajnom postupku, prvostupanjski sud izveo je pogrešan činjenični zaključak o tome koliko posla, izraženo u postotku, je obavio svaki od nas dvojice.

Prema odredbi čl.373.točka 1. ZPP, koji zakon se na odgovarajući način primjenjuje i na stečajni postupak, drugostupanjski će sud presudom preinačiti prvostupanjsku presudu ako je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio isprave ili posredno izvedene dokaze, a odluka je prvostupanjskog suda utemeljena isključivo na tim dokazima, odnosno (točka 2.) preinačit će prvostupanjsku presudu ako je prvostupanjski sud iz činjenica što ih je utvrdio izveo nepravilan zaključak o postojanju drugih činjenica, a na tim je činjenicama utemeljena presuda. Dakle, a obzirom na okolnosti ovog slučaja, prema cit.odredbi drugostupanjski sud ovlašten je preinačiti pobijano rješenje, što ovom žalbom prvenstveno i predlažem, a ukoliko drugostupanjski sud nađe da nema mjesta preinaci, podredno sam predložio ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje predmeta na ponovni postupak.

Na tako pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud pogrešno je primijenio materijalno pravo, tj. u pobijanom rješenju navedene odredbe SZ/96 i SZ/15, te Uredbe/03 i Uredbe/15, dosudivši meni 35%, a stečajnom upravitelju Anti Gabelici 65% od iznosa nagrade plativog stečajnom upravitelju u predmetnom stečajnom postupku.

Slijedom toga,

p r e d l a ž e m

kao u petitu ove žalbe.

Zoran Miletić