

CALOR d.o.o. u stečaju
OIB: 70068328014
Dubrovnik, Put od Bosanke 1
(adresa nije aktivna)

TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
posl. br. 6.St-118/2021

Predmet: Izvješće po zaključku posl.br. 6. St.118/21 - 70 od 10.01.2023.

Zaključkom posl.br. 6. St-118/2021-70 od 10.01.2023., koji sam putem e-komunikacije zaprimio 26.01.2023., pozvan sam podnijeti izvješće o činjeničnom stanju i poduzetim radnjama u svezi s motorom marke Piaggio Beverly 2350 ABS, koji je prodan Marjanu Lipanoviću za iznos od 3.750,00 kn, te plaćen kompenzacijom, a u odnosu na postojanje pretpostavki za pobijanje dužnikovih pravnih radnji ili za podnošenje kaznene prijave, radi čega se podnosi izvješće kako slijedi.

I. Stečajni postupak nad CALOR d.o.o. Dubrovnik, Put od Bosanke 1, Dubrovnik, otvoren je rješenjem naslovnog suda dana 15.07.2021

Predmetni rabljeni motor u neispravnom stanju prodan je bliskoj osobi Marjanu Lipanoviću te plaćen prijebojem na dan izdavanja računa br.1 / v1 / 1 (01.07.2021.) što nesporno ukazuje na kongruentno namirenje iz čl.199 st. 2, st. 3. i st. 4 u svezi s čl.198, čl. 201 st. 2, te čl. 207 Stečajnog zakona obzirom da je pravna radnja poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Međutim, a kako sam u svojim izvješćima isticao, ovaj stečajni dužnik nema sredstava za angažiranje i plaćanje odvjetnika koji bi ga zastupao u takvom postupku.

Također, sudska praksa kako naslovnog suda tako i Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske kod pobijanja dužnikovih pravnih radnji nam ne ide u prilog (ne ide u korist tužitelja već u korist osoba prema kojim je radnja poduzeta – tuženika).

Iz ovog razloga i odvjetnici uglavnom više ne žele ugovarati zastupanja s nagradom prema uspjehu u sporu i naplati troškova postupka gdje određenu ulogu, mada ne i prevladajuću, ima i mali vps kao što je ovdje slučaj.

Također posebice i iz razloga što potencijalni tuženik ima pozajmice prema dužniku u iznosu od 72.823,38 kn, koje nije prijavio kao tražbinu u stečajnom postupku neovisno o tome što se u konkretnom slučaju moglo raditi o tražbini nižih isplatnih redova.

Kao mogući troškovi javljaju se i oni vezani za financijsko vještvo obzirom na način podmirenja obveza te vještvo koje se odnosi na utvrđenje visine troškova potrebnih za dovođenje spomenutog motora u ispravno - vozno stanje (o troškovima u iznosu od 17.964,00 kn, popisu novih dijelova koje je potrebno ugraditi da bi motor bio u ispravnom stanju, sve obuhvaćeno ponudom obrta za popravke DTN-Dragan Lasić, Zagradac, Korčula, od 10.06.2021. dostavljena je obavijest u izvješću od 10.02.2022.)

Isto tako vjerovnik s najvećom tražbinom u ovome postupku je Dita Lipanović, supruga Marjana Lipanovića koja zasigurno na skupštini vjerovnika ne bi dala odobrenje za angažiranje odvjetnika u parnici protiv njenog supruga (u bilo kojem postupku), što bi za posljedicu imalo ukidanje skupštinske odluke od strane stečajnog suca te odugovlačenje ovoga postupka s vrlo neizvjesnim ishodom, radi čega sam nakon više neuspješnih pokušaja da mirno riješim ovu situaciju i predložio zaključenje stečajnog postupka sukladno čl.293 SZ-a.

Pored toga, za napomenuti je da su u ovom predmetu stečajni vjerovnici drugog višeg isplatnog reda potpuno pasivni iako im zakon omogućuje pobijanje pravnih radnji, čak se oni u SZ-u navode ispred stečajnog upravitelja kao mogući podnositelji tužbe. Međutim, kao i u brojnim dosadašnjim slučajevima kada dođe do pitanja plaćanja troškova odvjetnika, sudskih pristojbi, predujmova za vještva itd., vjerovnici ih nisu u mogućnosti ili ne žele podmiriti.

III. U odnosu na podnošenje kaznene prijave zbog prodaje navedenog motora i ugovorenog načina plaćanja moram istaknuti kako nisam siguran da li se ovdje radi o kaznenom djelu, obzirom da Marjan Lipanović nije u stečajnom postupku kao vjerovnik prijavio svoju tražbinu prema dužniku te ne mogu znati da li bih podnošenjem iste kao stečajni upravitelj počinio kazneno djelo lažnog prijavljivanja.

IV. Obzirom na sve navedeno ostao bih kod ranijeg prijedloga za obustavu i zaključenje ovog postupka podnjetog 28.11.2022. Međutim ukoliko se isti ne usvoji predlažem sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja slijedećih odluka:

1. o davanju punomoći odvjetniku za zastupanje (uz uplatu predujma za zastupanje uključujući i sve druge troškove) u parnici pobijanja pravne radnje (ukoliko se predloži pobijanje i donese odgovarajuće rješenje) i

2. o podnošenju kaznene prijave zbog kaznenog djela iz čl.249 st.4. (Prouzročenje stečaja) ili čl.250 KZ RH (Pogodovanje vjerovnika), te zastupanja stečajnog dužnika kao preuzimatelja progona u slučaju da DORH odustane od istog, uz uplatu predujma troškova zastupanja (i svih drugih troškova) stečajnog dužnika kao oštećenika podnositelja kaznene prijave (i/ili preuzimatelja progona) u predmetnom kaznenom postupku.

Stečajni upravitelj
Dragan Josip Knežević, dipl.iur.